



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 347
din data de 12.11.2025

Dosar nr. 149/2023
Petiția nr. 1868/07.03.2023

Petent:

Părți reclamate: **Asociația Davea- în continuare R1**
 - în continuare R2
 - în continuare R3
 - în continuare R4
 - în continuare R5
 -în continuare R6

Obiect: petenta, reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a solidarizării părților reclamate împotriva fiului său minor, diagnosticat cu ADHD, pe care l-au izolat de restul copiilor în timpul orelor de la After School, solicitând mutarea acestuia.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. cu domiciliul în Mun. București str. nr., bl....., sector

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2. **Asociația Davea**, prin reprezentant legal, cu sediul Mun. București str. nr., sector

3., cu adresa de corespondență în Mun. București str. nr., sector

4., cu adresa de corespondență în Mun. București str. nr., sc., apt....., sector

5., cu domiciliul în Mun. București str. nr....., bl., sc., et....., apt....., sector

6., cu domiciliul în Mun. București str. nr....., bl., sc....., et....., apt., sector

7., cu domiciliul în mun. București str. nr., et., apt....., sector

II. Procedura de citare

8. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa înregistrată sub nr. 1868/09.08.2023, prin care a fost citat petenta, iar



prin adresa înregistrată sub nr. 6121/09.08.2023, au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 12.09.2023, dată la care s-a prezentat doar petenta.

9. La data de 28.03.2023, prin Rezoluția nr. 16 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a dispus procedura de investigație la sediul Școlii Gimnaziale nr. 79 cu sediul în București str. Cuza Vodă nr. 51 și la sediul Asociației Davea din București str. Dărnicii nr. 27, sector 5, în vederea clarificării aspectelor sesizate prin petiție.

10. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Prin petiția înregistrată sub nr. 1868/07.03.2023, petenta arată că este mama unui băiat de 8 ani, elev la Școala Gimnazială nr. 79, în clasa a II-a E, diagnosticat ADHD.

12. Precizează că a informat unitatea de învățământ și unitatea de After School, situația medicală a fiului său, inclusiv recomandările medicilor și psihologilor. Arată că a rugat-o pe învățătoarea clasei să participe la o ședință cu psihologul fiului său, în vederea abordării unei strategii educaționale adaptată la nevoile speciale pentru un elev diagnosticat cu ADHD.

13. Menționează că la cel moment învățătoarea clasei, respectiv partea reclamată R2, i-a transmis un mesaj, în care îi comunica că fiul său a fost violent cu aceasta și îi interzice ca de a doua zi să mai vină la clasă.

14. Arată că ulterior a fost chemată și de doamna director a Școlii Gimnaziale nr. 79 la o întâlnire, în care i s-a spus să meargă la Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională (CMBRAE) și să depună toate eforturile necesare obținerii unui Certificat de Orientare Școlară și Profesională (așa numitul certificat CES), prezentând aceasta cerință ca dorință a școlii de a stabili un parteneriat cu aceasta în vederea integrării mai bune a fiului său. Pentru a răspunde solicitării doamnei directoare, a fost din nou cu fiul său la control la psihiatrie pediatrică. După ședințele de evaluare, în luna iunie 2022, a fost întocmit Raportul psihologic de psihodiagnoză și evaluare clinică, în urma căruia, s-a concluzionat că nu este necesară eliberarea certificatului de orientare școlară și profesională în cazul lui fiului său, întrucât acesta este un copil cooperant, iar coeficientul său de inteligență este peste medie (încadrându-l la categoria supradotat cu un IQ de 138). Din păcate totuși școala nu a dat curs recomandării simple de a-l așeza pe fiul său în primul rând în dreptul catedrei, parteneriatul reflectându-se doar în obligații față de aceasta. Decizia de a-l așeza în primul rând în dreptul catedrei aparținea exclusiv doamnei învățătoare, respectiv partea reclamată R2.

15. Precizează că ținând cont de rapoartele de specialitate, precum și performanța școlară a fiului său (locurile I și II la etapele naționale ale concursurilor de matematică și română în clasele pregătitoare și I, Comper, Micii Olimpici etc.) reprezentatul CMBRAE și-a exprimat la rândul său opinia că fiul său nu ar putea beneficia de profesor de sprijin, sau de certificatul solicitat de către doamna director a școlii. Deși doamna director a școlii a vorbit despre un parteneriat, totuși recomandările doamnei psihoterapeut au fost ignorate până în luna noiembrie 2022. Din martie și până în iunie 2022, când s-a terminat anul școlar, lucrurile s-au mai calmat, copilul informând-o, că doamna învățătoare a încetat să îl mai jignească și că îl certă mai puțin.

16. Precizează că la 2 săptămâni de la începerea școlii, respectiv în data de 14 septembrie 2022, doamna învățătoare a organizat o ședință cu părinții la școală, unde i-a comunicat că

fiul său are un comportament rezonabil, că își face orele fără probleme cu el, că este atent la ore, își face temele la programul de After-school, dar că în continuare nu îl poate muta în prima bancă „ca să nu facă discriminare între copii”. Susține că i-a explicat învățătoarei că acordarea unui tratament diferențiat copilului cu nevoi speciale nu înseamnă discriminare pozitivă, iar lăsarea unui copil cu ADHD în ultima bancă presupunea pierderea atenției acestuia la ore, respectiv deranjarea orelor, dar răspunsul dumneaei a rămas tot nu.

17. Menționează că în ziua de 10 Noiembrie 2022, doamna învățătoare a organizat o altă ședință cu părinții, la care aceasta nu a putut ajunge, iar din relatările părinților de pe grupul de pe whatsapp, la acea ședință, doamna învățătoare s-a plâns ca nu își poate desfășura orele din cauza a 5 copii "cu probleme". Dintre "cei 5", l-a nominalizat doar pe fiul său "vorbind frumos despre el", dar cu această abordare a atras atenția părinților doar asupra lui.

18. Precizează că părinții colegilor fiului său, răspunzând la cele reclamate de către doamna învățătoare, în sensul că nu își poate ține orele la capacitate maximă datorită copiilor care perturba ora, au început să facă anchete pentru a-i depista pe copiii "cu probleme", lucru care a dus la un val de ură, învrăjbire și discriminare de neimaginat pe grupul de părinți de pe WhatsApp. Agresivitatea de pe grupul de părinți a sporit agresivitatea dintre copii.

19. Menționează că discriminarea a crescut și s-a extins din mediul școlar, către mediul educațional din cadrul unității de After School. Învățătoarea clasei a abordat diferit comportamentele agresive ale unora dintre copii acestor părinți pe care i-a determinat să îi vină în ajutor prin solicitarea de a îl elimina pe fiul său din clasa și din unitatea de after school.

20. Precizează că în luna mai a anului trecut, 2 copii tipici din clasă (.....) și (.....) au organizat ceea ce ei au numit "clubul morții", în cadrul unității de afterschool, propunând modalități diverse de tortură ("trasul în teapa", "înecul prin introducerea colegului vizat într-un tub plin cu apă, unde să nu mai poată da din mâini și din picioare", "tăierea burții ca să îi scoată mațele", "datul prin mașina de tocat", "ținutul victimei într-o casă fără mâncare și apă" etc). Apoi au votat care copii să moară mai întâi. Fiul său a fost singurul copil care nu a participat la acest joc morbid și a povestit ceea ce se întâmplă doamnei învățătoare, motiv pentru care ceilalți copii l-au numit "trădătorul clasei".

21. Menționează că învățătoarea a informat părinții unui alt copil (fără să o informeze și pe aceasta) că acestuia îi este frica de fiul său. Din fericire, acești părinți și-au dat seama că aceasta informație este neadeverată, întrucât copiii noștri sunt prieteni și au socializat mult în afara școlii și a unității de afterschool (au fost la film împreună, la înot, la joacă, ne-am vizitat acasă etc.)

22. Arată că în ziua de 22 noiembrie 2022, a fost sunată de mama unui copil pentru a o informa că unii părinți îi sună pe ceilalți pentru a se coaliza împotriva fiului său și a copilului (cel care a fost urcat pe geam de către și), pentru a vota excluderea din clasă a celor doi copii.

23. Precizează că în urma acestui val de violențe, s-au purtat discuții cu doamna învățătoare și cu unii părinți, sesizând în același timp instituțiile competente în soluționarea acestor cazuri, respectiv Inspectoratul Școlar General și Direcția de Protecție și Promovare a Drepturilor Copilului din cadrul Ministerului Tineretului și Sportului.

24. Inspectoratul Școlar s-a implicat în anchetarea acestei situații, iar în ziua de 7 decembrie 2022, a fost organizată o nouă ședință cu părinții la școală, la care au participat doamnele directoare și doamna consilier școlar care au avut o poziție fermă și clarificatoare, subliniind

importanța toleranței și egalității între copii, că nu există copii răi sau obraznici. În răspunsul pe care l-a primit de la Inspectorat a fost informată că doamna învățătoare va asigura integrarea fiului său.

25. Precizează că părinții a 5 dintre copii din grupa de afterschool (din totalul de 11) au solicitat unității de afterschool eliminarea fiului său, sau izolarea lui, cu argumentul ca ceea nu se poate la o școală de stat, se poate la o unitate de servicii educaționale privată. Aceștia au justificat ca prin aceasta propunere răspund solicitării doamnei învățătoare care s-a plâns acestora că nu reușește să facă performanță cu copiii dâșilor din cauza agitației fiului său de la ore, încercând să o ajute pe dansa în acest mod.

26. În data de 8 Decembrie 2022, în urma votului părinților celor 5 copii (din 11) s-a decis eliminarea sau izolarea fiului meu într-o cameră goală, supravegheat, din când în când de un domn de la Afterschool.

27. Arată că în luna ianuarie 2023, văzând că starea fiului său se deteriorează vizibil și că ceilalți copii îl tratează urât, a luat din nou legătură cu d-na directoare și i-a solicitat să înceteze pedeapsa aplicată fiului său, pentru că izolarea și marginalizarea nu vor aduce cooperarea copilului, ci dimpotrivă.

28. Menționează că în luna martie 2022, fiul său a venit acasă cu cămașa plină de sânge. Sângele era uscat deja și trecuse prin maieu, iar nimeni de la unitatea de After nu a informat-o despre cele întâmplate, dar nimeni nu i-a acordat copilului primul ajutor, respectiv bandajarea locului, pentru a opri sângerarea, eventual trimiterea copilului la camera de gardă.

29. Atitudinea doamnei învățătoare și a celor de la unitatea de After School a fost una extrem de conciliantă la adresa copiilor agresori, minimizând importanța celor întâmplate și găsind imediat scuze acelor copii (sunt mici și nu-și dau seama ce spun).

30. Atitudinea personalului de la afterschool, a doamnei învățătoare a fost una pasivă când fiul său era victima agresiunii celorlalți copii, care mereu erau scuzați pentru comportamentele lor ("sunt copii"). Mai mult decât atât, măsura izolării acestuia într-o cameră separată, care a durat din 8.12.2022 până în prezent (cu excepția a câtorva zile în care s-a desfășurat controlul Inspectoratului Școlar General și al Ministerului Tineretului și Sportului) a alimentat ostilitatea celorlalți copii la adresa fiului său, tratamentul discriminatoriu având efecte psihologice negative în psihicul tuturor copiilor.

31. Tratamentul discriminatoriu se referă și la situațiile în care fiul său este rănit fizic sau agresat psihologic, iar angajații unității de after school nu intervin și nici nu o anunță. De exemplu, în luna ianuarie 2023, la un joc de fotbal, un copil a călcat din greșeală pe mâna dreaptă a fiului său. Mânuța a fost vânătă și cu răni sângerânde timp de o luna. Când a preluat copilul de la after school, a fost informată seara, la poartă, despre incident (nu și mama celui alt copil, care era prezentă acolo). Pe de altă parte, atitudinea personalului a fost extrem de agresivă atunci când fiul său reacționează la abuz.

32. Precizează că în data de 19 februarie, a fost contactată de un părinte ce fusese prezent la ședința din 16.02.2023 și care i-a adus la cunoștință că la acea ședință s-a decis deja eliminarea fiului său din unitatea de after school, pe baza a 4 plângeri scrise împotriva lui.

33. Petenta în susținerea probatoriului depune înscrisuri la dosarul cauzei.

34. Petenta depune la dosarul cauzei note scrise, înregistrate sub nr.6923/12.09.2023, în care combate punctul de vedere depus de către partea reclamată R2, respectiv învățătoarea fiului său. Precizează că izolarea fiului său de colegii săi, dispusă de către învățătoare, încalcă

flagrant legislația în vigoare. Lipsa de implicare, criticile aduse copilului, i-au creat acestuia o stare de disconfort.

35. Petenta arată faptul că partea reclamată R2, neagă faptul că ar fi primit recomandări de la terapeutul copilului, lucru înfirmat chiar în punctul de vedere depus la dosarul cauzei de către terapeut. Totodată arată faptul că partea reclamată R2, l-a eliminat pe fiul său din taberele școlare, dar a susținut faptul că în excursiile școlare, copilul poate merge numai însoțit de părinți, încălcând flagrant art. 7 din Anexa Ordinului Ministerului Educației nr. 3637/2016.

36. Menționează că la ședința din data de 07.12.2022, atât ea cât și fiul său au fost denigrați și agresați de către ceilalți participanți la ședință, fără ca învățătoarea să intervină în vreun fel.

37. Totodată precizează că a înaintat o notificare către conducerea școlii, în care se sugera faptul ca învățătoarea să urmeze un curs de psiho-pedagogie școlară, sau un alt curs care să o ajute să gestioneze relațiile cu copiii din punct de vedere empatic și emoțional.

38. Tot în aceleași note scrise depuse la dosarul cauzei, petenta combate punctul de vedere al părții reclamate R1, în care precizează că, unitatea de after school nu contestă măsura izolării fiului său, ci doar susține că a luat această măsură pentru a veni în sprijinul acestuia.

39. Dezavuează susținerea părții reclamate R1, conform căreia i-ar fi făcut o favoare ca nu a cerut referințe fostului After School despre copilul său. Solicitarea de referințe fără acordul său ar fi încălcat flagrant legislația privind protecția datelor cu caracter personal. Or, chiar doamna Directoare s-a prevalat de Regulamentul GDPR când a refuzat să îi dea detaliile necesare referitoare la “cele 4 plângeri scrise”.

40. Precizează că măsură excluderii copilului pe motiv ca aceasta nu ar fi onorat invitația la discuțiile din februarie nu este fondată din cel puțin 2 motive, arată că a participat ori de câte ori a fost nevoie atât la ședințele de la școală, cât și cele de la after. În luna februarie nu a reușit să-și ia concediu, chiar dacă nu a avut cum să ajungă la After pentru discuții, nu a existat niciun impediment ca Afterul să îl invite pe tatăl copilului său, numărul acestuia de telefon fiind menționat în ambele Formulare de înscriere (din 2021 și 2022) pe care chiar Unitatea de After le-a depus la dosar. De altfel, tatăl fiului său, l-a preluat de multe ori pe copil de la After. Totuși, acesta nu a fost contactat, respectiv invitat la unitatea de After school pentru discuții.

41. Tot în notele scrise, petenta combate punctul de vedere depus de partea reclamată R6, mama copilului, în care precizează că aceasta nu neaga măsură izolării fiului său, ci încearcă doar să îndulcească și să reinterpreteze votul acesteia de a-i izola copilul, cu tot felul de scuze, susținând că solicitarea ar fi fost de fapt ca fiul său “să nu mai fie în aceeași grupă” cu fiul dumneaei.

42. Petenta depune la dosarul cauzei concluzii scrise, înregistrate sub nr. 147/08.01.2024, prin intermediul cărora precizează că partea reclamată R2 (învățătoarea copilului) a exercitat acte de discriminare continuă împotriva fiului său încă de acum 2 ani, deși cunoastea afecțiunea pe care copilul o are, aceasta informând școala și pe doamna învățătoare, în scris, încă din data de 7 martie 2022.

43. Arată că în punctele de vedere exprimate de către cei 4 părinți, niciunul dintre aceștia nu neagă actele de discriminare pe care le-au comis, respectiv izolarea timp de 3 luni și jumătate a fiului său, cu ADHD, ci doar își justifică acțiunile prin faptul că fuseseră informați de doamna învățătoare că orele nu se puteau ține la capacitate maximă “din cauza lui”.

44. În susținerea probatoriului, petenta depune înscrisuri la dosarul cauzei.

Susținerile părții reclamate

45. Partea reclamată R1 depune la dosarul cauzei un punct de vedere înregistrat sub nr. 4985/04.07.2023, prin intermediul căruia solicită respingerea petiției ca inadmisibilă.

46.Partea reclamată R1 arată faptul că petenta a refuzat în mod constant să se prezinte la întâlnirile planificate și în mod special la cele individuale, fiind informată că au apărut niște inadvertențe în comportamentul copilului.

47.Arată că unitatea de after school, conform contractului educațional își rezervă dreptul la a selecta copiii la înscriere, cu toate acestea, demersurile au fost efectuate cu bună credință și în sprijinul copilului.

48. Partea reclamată R2 depune la dosarul cauzei un punct de vedere, înregistrat sub nr. 4803/28.06.2023, în care invocă excepția tardivității introducerii petiției în raport de faptele incriminate până la data de 07.03.2023.

49.Arată că din cuprinsul cererii petentei nu este indicat criteriul în baza căruia se invocă discriminarea, deducând din motivarea acesteia că se invocă criteriul dizabilității (ADHD). Din perspectiva criteriului de discriminare determinat și invocat de petentă, menționează că acesta produce efecte în măsura în care dizabilitatea este adusă la cunoștința cadrului didactic, a conducerii unității de învățământ, astfel încât acestea să fie în cunoștință de cauză și să poată adopta anumite măsuri de integrare și/sau adaptare. Astfel, la dosarul elevului înscris la Școala Gimnazială nr. 79, nu există niciun act medical care să ateste prezența diagnosticului ADHD. Susține că a primit prin intermediul mesajelor whatsapp informarea privind diagnosticul copilului.

50. Precizează că deciziile în legătură cu modul de derulare a activităților în cadrul clasei, nu au avut nicio legătură cu dizabilitatea invocată, măsurile fiind adoptate la nivel de clasă pentru toți copiii care deranjează orele sau nu pot fi stăpâniți în afara clasei.

51. Menționează că la data înscrierii copilului petentei în clasa pregătitoare, părinții acestuia nu au adus la cunoștința unității de învățământ și cu atât mai puțin părții reclamate R2 faptul că acesta ar suferi de vreo boală de natură fizică sau psihică și nici nu au depus la dosarul de înscriere vreun document în acest sens. De asemenea, nu i s-a comunicat sub nicio formă că ar exista vreo problemă de orice natură cu acest copil. Trebuie menționat că interacțiunea inițială a avut loc în perioada de pandemie când orele se desfășurau on line, iar datorită vârstei copiilor, gradul de concentrare al acestora în sistemul on line a fost mai dificil, astfel încât elevul nu a ieșit în evidență față de ceilalți colegi ai săi.

52.Arată că a existat deschiderea și dorința de a-l ajuta pe elevul în vederea gestionării comportamentului său, sens în care a dorit chiar întrevvedere cu terapeutul acestuia. De altfel, petenta se plângea de cele mai multe ori că nu are disponibilitatea necesară pentru a se ocupa de copil și în aceste condiții a apreciat necesar să discute cu psihologul copilului pentru a se asigura că minorul nu este neglijat, cu toate că aceasta nu era obligația sa în calitate de cadru didactic.

53.Arată că atunci când a considerat oportun, l-a mutat pe copil în prima bancă, fără însă a percepe aceasta ca o pedeapsă. În acest sens, a instituit reguli potrivit cărora pe rând să fie ocupată prima bancă de către toți copii tocmai pentru a nu se simți ca o diferențiere între aceștia.

54.Menționează că nu l-a jignit niciodată pe copil, cum nu a jignit nici vreun alt copil din clasă. Fiul petentei este lider în clasă. Toți copiii se joacă cu el, chiar dacă mai au mici divergențe

cum este și firesc la vârsta acestora. El este cel care inițiază tot felul de jocuri, iar copiii sunt mereu în preajma lui. Unii îl admiră atât de mult încât îi imită comportamentul, gesturile, vorbele. Acesta participă la toate activitățile, proiectele, serbările organizate în clasă de-a lungul timpului. Petenta a primit, ori de câte ori a fost cazul, fotografii cu realizările copilului la școală, la fel ca toți ceilalți părinți.

55. Recomandarea obținerii Certificatului de Orientare Școlară și Profesională nu privește o formă de discriminare sau doar „obligatii” pentru petentă, ci în realitate reprezintă tocmai asigurarea respectării drepturilor de care ar trebui să se bucure un copil diagnosticat cu ADHD.

56. Menționează că văzând comportamentul zilnic al copilului, nu l-a mai înscris în tabără, deoarece nu am cum să-și asume responsabilitatea pentru un copil care nu ascultă și nu și-a format competențele în a respecta regulile. De asemenea, în excursiile școlare poate merge, dar numai însoțit de unul dintre părinți. Tocmai de aceea reclamata organizează aceste excursii în zile nelucrătoare, în speță sâmbăta. În acest sens arată că s-au desfășurat două astfel de excursii, în care mama a însoțit copilul nefiind înregistrate incidente.

57. În timpul unei excursii, în care copilul nu a fost însoțit de niciunul dintre părinți, acesta a fost indisciplinat, atrăgând și alți copii în jocul lui, generând haos și situații periculoase. Nici reclamata și nici ceilalți adulți însoțitori nu am reușit să-l convingă să stea în rând cu toți copiii, să nu alerge, să nu îmbrâncească și să nu țipe. În săptămâna următoare s-a organizat o ședință cu părinții, aducându-le la cunoștință cele întâmplate în excursie și sfătuindu-i să-și învețe copiii ca atunci când sunt în excursie să asculte instrucțiunile cadrelor și să nu imite comportamentul unui coleg indisciplinat și totodată, punându-le în vedere că cei cu probleme de comportament vor putea merge în excursie doar însoțiți de unul dintre părinți. Precizează că la acea ședință, ca de altfel la toate ședințele cu părinții, nu a nominalizat numele vreunui copil indisciplinat, ba mai mult, tocmai pentru a evita discuțiile și suspiciunile dintre părinți, a menționat că au fost 4- 5 copii indisciplinați.

58. Cu privire la ședințele de la after-school, nu a inițiat și nici nu a participat la nici o ședință cu părinții, care să aibă ca scop îndepărtarea copilului de la after school, precizând că nu cunoaște ce s-a discutat și nici nu a sugerat vreo soluție. Arată că a primit copilul zilnic la activități, dar, din păcate, acesta nu reușea să participe până la sfârșit, pentru că își pierdea răbdarea. Atunci era preluat de unul dintre angajații disponibili pentru supraveghere.

59. În ceea ce privește așa-zisa „izolare” despre care vorbește petenta, nu este în realitate o izolare, ci în acest mod și la recomandarea acesteia, s-a încercat consumarea energiei de către elevul, pentru ca ulterior să poată participa în mod activ și să fie concentrat la activitățile care urmează a fi desfășurate.

60. Reclamata R2 apreciază că toate afirmațiile petentei referitoare la pregătirea sa profesională și la activitatea de la școală, cât și cea de la after-school sunt neadevărate, jignitoare și defăimătoare, neavând niciodată un comportament discriminatoriu referitor la elevului, ci din contră, reiterează faptul că a încercat chiar cu depășirea atribuțiilor sale profesionale să îi ofere acestuia un climat cât mai adecvat pentru a se adapta, pentru a nu se simți marginalizat, pentru a se integra și a beneficia de același condiții și drepturi ca și ceilalți copii.

61. În susținerea probatoriului, partea reclamată R2 depune înscrisuri la dosarul cauzei.

62. Partea reclamată R2 depune la dosarul cauzei punct de vedere înregistrat sub nr. 6891/11.09.2023 în care menține cele susținute anterior cu precizarea că declarația

terapeutului depusă ca probatoriu de către petentă, nu poate fi calificată drept probă la dosar, întrucât acesta nu face dovada deținerii unor atestate profesionale recunoscute de Colegiul Medicilor pentru diagnosticul minorului.

63. Partea reclamată R3, tatăl minorului, depune punct de vedere la dosarul cauzei, înregistrat sub nr. 6948/12.09.2023, în care precizează că fiul său primește "palme", "picioare", de la alt coleg. Arată că, comportamentul copilului este extrem de grav având un limbaj agresiv și față de personalul de la after-school, fiul său fiind afectat și speriat emoțional.

64. Precizează că fiul său nu a fost ținta directă a fiului petentei, însă a fost afectat de întâmplările din jurul său, atât fizic, cât și psihic, fiind accidentat fără a fi implicat în conflict.

65. Menționează că nu poate trăi cu teama că în momentul în care fiul său este în colectivitate poate veni acasă bătut, sau lovit.

66. Partea reclamată R4, depune la dosarul cauzei punct de vedere, înregistrat sub nr. 6932/12.09.2023, prin intermediul căruia precizează că fiul petentei a fost inclus în diferite evenimente organizate de after, fiind invitat și la ziua fiului acesteia. Totodată precizează că fiul petentei l-a lovit pe fiul său, i-a umblat în ghiozdan și în caietul de teme unde i-a șters rezultatele, toate aceste lucruri afectându-i starea de sănătate a fiului său.

67. Menționează că toate acțiunile pe care le-a întreprins în cadrul after-ului au avut drept scop respectarea dreptului la educație, desfășurată în condiții sănătoase fără a leza starea psihică a fiului petentei.

68. Partea reclamată R5, depune la dosarul cauzei punct de vedere, înregistrat sub nr. 6931/12.09.2023, în care precizează faptul că fiul ei și cel al petentei, au fost prieteni, chiar au stat împreună în aceeași bancă, fiul petentei fiind invitat la ziua copiilor săi. Precizează că fiul petentei le-a umblat copiilor săi în ghiozdane. Cei doi copii ai săi, gemeni, colegi de after cu fiul petentei, i-au comunicat că fiul petentei pune porecle la toți copiii, le poartă numele și râde de aceștia, iar când se înfurie este foarte necontrolat și poate răni alți copii. Arată că întotdeauna a acționat în sensul unei bune conlucrări, a protejării tuturor copiilor și a formării unei echipe atât la școală cât și la after-school.

69. Precizează că nu i-a sugerat petentei să-și mute fiul din școală sau after și nici nu a făcut presiuni ca acesta să fie mutat sau izolat.

70. Partea reclamată R6, depune la dosarul cauzei punct de vedere, înregistrat sub nr. 4862/29.06.2023, în care precizează că intervențiile sale în grupul de părinți specific de WhatsApp, au fost limitate, fără a folosi un limbaj necorespunzător sau instigator. Menționează că nu a trimis vreo solicitare în scris sau verbal pentru ca fiul petentei sau alt copil să fie exclus de la after-school.

71. Arată că atât ea cât și fiul său, nu au avut un comportament discriminator față de fiul petentei.

V. Cadrul legal aplicabil

72. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 - Statul roman

„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic

reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale.”

Art. 4 - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”

Art. 15 - Universalitatea

„(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

Art. 20 - Tratatul internațional privind drepturile omului

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”

O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Art. 2

„(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.

(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.”

Art. 11

„(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.”

Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale

Art. 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

VI. Motivele de fapt și de drept

73.În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de discriminare ca urmare a solidarizării părților reclamate împotriva fiului petentei, diagnosticat cu ADHD, pe care l-au izolat de restul copiilor în timpul orelor de la After School, solicitând mutarea acestuia.

74. Colegiul director ia act de faptul că elevii diagnosticați cu ADHD reprezintă o categorie vulnerabilă, aceștia având dreptul de a avea măsuri speciale pentru garantarea accesului egal la educație și evaluare.

75. Colegiul Director reține că și aceștia au dreptul la un mediu educațional sănătos și echitabil, indiferent dacă au sau nu certificat CES.

76. Colegiul director constată pasivitatea părții reclamate R1 — asociația care administrează unitatea de after-school. Aceasta nu a intervenit adecvat și a omis aplicarea procedurilor de incluziune sau investigarea incidentului. Lipsa măsurilor de prevenție a dus la perpetuarea stării de fapt, care a încetat doar în momentul în care părinții au solicitat retragerea copilului.

77. Colegiul director constată că asociația avea obligația pozitivă de a asigura un mediu incluziv și nediscriminatoriu pentru toți minori din program. Lipsa unui protocol de intervenție, lipsa monitorizării cadrului didactic și ne întreprinderea unor măsuri imediate de corectare a conduitei reprezintă pasivitate, echivalentă cu tolerarea faptei. Copilul a fost tratat diferențiat față de ceilalți, fiind separat/izolat, ceea ce a creat un mediu umilitor și degradant pentru acesta.

78. Colegiul director constată că izolarea copilului constituie forma de discriminare indirectă, iar tolerarea acesteia atrage răspunderea contravențională a entității.

79. Față de aceste considerente, Colegiul director a constatat, lipsa de implicare cât și comportamentul de excludere pe criteriul apartenenței la o categorie vulnerabilă (copil diagnosticat cu ADHD), constituie o fapta de discriminare indirectă, pasivitate, conform art. 2 alin.(3), coroborat cu art. 11 alin. (1), din O.G. 137/2000, republicată, iar având în vedere gardul ridicat de afectare, calitatea vulnerabilă a minorului și rolul asociației de administrator al serviciului, se impune aplicarea sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 5000 lei, sancțiunea amenzii este proporțională și justificată.

80. Colegiul director constată că partea reclamată R2, în speță, învățătoarea, a dispus separarea copilului diagnosticat cu ADHD, pe durata activităților, pe motiv că ”deranjează”. Izolarea s-a realizat fără o evaluare de specialitate și fără adaptări rezonabile pentru nevoile educaționale. Măsura a avut un caracter repetativ și a generat umilire, excludere și stigmatizare.

81. Colegiul director constată că, partea reclamată R2, cadru didactic, avea obligația să aplice adaptări rezonabile, nu să recurgă la izolarea fizică. Măsura adoptată nu este proporțională, necesară sau justificată printr-un scop legitim, deci este un tratament diferențiat nejustificat. Repetitivitatea faptei și lipsa oricărei documentări, raportări, cresc gravitatea faptei, chiar dacă intenția nu a fost una discriminatorie, consecința este segregarea copilului și afectarea demnității acestuia.

82. Colegiul director constată că fapta săvârșită de către **partea reclamată R2**, în speță învățătoarea copilului, întrunește elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1), coroborat cu art. 11 alin.(1) și art. 15 din O.G. 137/2000, republicată, ținând cont de funcția de autoritatea a persoanei și impactul direct asupra minorului se impune aplicarea sancțiunii cu amendă contravențională în cuantum de 2000 de lei, măsura fiind justificată de gravitatea faptei.

83. Colegiul director constată că părțile reclamate R3, R4, R5 și R6, părinții celorlalți copii, au solicitat verbal și în scris izolarea și mutarea copilului, motivând faptul că acesta creează disconfort. Demersurile lor au determinat presiune indirectă asupra cadrului didactic și asupra conducerii unității de after-school. Deși au avut o atitudine exclusivistă, acesta nu a generat prin ei însăși măsuri administrative directe, ci doar un comportament general de respingere.

84. Totodată, Colegiul director constată că părinții au exercitat presiune asupra instituției, contribuind la crearea climatului de excludere, deși nu au luat ei măsura izolării, demersul acestora fiind apt să genereze efecte discriminatorii.

85. Colegiul director constată că fapta săvârșită de către ceilalți părinți, respectiv părțile reclamate R3, R4, R5 și R6, constituie o faptă de discriminare, conform art. 2 alin (1), coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată, iar având în vedere că nu sunt persoane cu autoritate și nu dețin o funcție în cadrul unității de after school, fapta are un grad de pericol mai redus și se impune aplicarea sancțiunii cu avertisment.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi a membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare, conform art. 2 alin (1) alin (3), art. 11 alin (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. Aplică părții reclamate, **Asociația Davea**, cu sediul în Mun. București str. Dărniceii nr. 257, sector 5, **CUI: 35379960**, amendă contravențională în valoare de **5.000** lei, în conformitate cu art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

3. Aplică părții reclamate, ..., cu domiciliul în Mun. București str. nr....., bl., sc. ...et. ... apt. ..., sector .., CNP, amendă contravențională în valoare de **2.000** lei, în conformitate cu art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.
4. Aplică părților reclamate, respectiv, ..., ... și, sancțiunea avertismentului conform art. 5 alin. (2) lit.(a), din O.G. nr. 2/2001.
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.
6. S-a dispus comunicarea către Ministerul Educației și Cercetării și Inspectoratului Școlar al Municipiului București, o copie a hotărârii anonimizate, cu solicitarea și recomandarea de uniformizare a practicilor în situații similare.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita, conform OG nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, la Direcția taxe și impozite locale din cadrul sectorului de domiciliu al fiecărui contravenient, în parte, respectiv:

- Pentru Reclamat 1, Asociația Davea, amenda se va achita la Direcția impozite și taxe locale Sector 5
 - Pentru Reclamat 2, ..., amenda se va achita la Direcția impozite și taxe locale Sector 3
- Contravenienții sunt obligați să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar), în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin (10) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 08.12.2025

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.