



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 271 din 10.09.2025

Dosar nr.: 233/2023

Petiția nr.: 2741/10.04.2023

Petent(ă):

Reclamat(ă):

Obiect: petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare în sensul că a fost exclusă din grupul de părinții de WhatsApp de către partea reclamată, fără niciun motiv.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1., domiciliată în București str. nr...., bl....., sc....., et....., apt....., sector

Numele și sediul reclamatei

2., domiciliată în București str. nr., bl....., sc....., et....., apt....., sector

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților, sens în care s-a emis adresa cu nr. 4753/26.06.2023, prin care a fost citată petenta și partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliul în data de 17.07.2023.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petenta reclamă o faptă că în data de 28.03.2023 a fost exclusă din WhatsApp, din grupul de părinții, de către partea reclamată, administratorul grupului.

6. Petenta arată că în aceea dată, pe grupul părinților WhatsApp, mama unui elev a cerut temele la matematică, iar după aproximativ o oră, acesta a postat tema pe grup.

7. Arată că nu face parte dintre părinții activi pe acest grup din lipsă de timp, însă a observat că la un moment dat s-a văzut eliminată din grupul părinților de WhatsApp, de către administratorul grupului, fără să i se comunice motivul excluderii.

8. Menționează că acest grup este o completare foarte necesară a altui grup școlar al doamnei învățătoare, de unde se pot extrage foarte multe informații.

9. Precizează că interacțiunea pe grup în aceea zi a fost doar să ajute cu temele.

10. Petenta depune la dosarul cauzei capturi de ecran din grupul părinților WhatsApp.



Susținerile părții reclamate

- 11.** Partea reclamată depune la dosarul cauzei note scrise, înregistrate sub nr. 5131/11.07.2023, în care solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.
- 12.** Menționează că petenta prezintă ca și probatoriu capturi de ecran după grupul WhatsApp din alte zile diferite față de momentul la care a existat situația ce a generat un conflict în grup, fiind avertizată în privința excluderii din grup dacă nu încetează cu acuzațiile la adresa altor părinți din grup.
- 13.** Arată că în data de 16.02.2023, petenta solicita în acel grup de WhatsApp o serie de lămuriri legate de un atelier ce urma să fie reprezentat una dintre activitățile din ” Săptămâna verde”, ocazie cu care a formulat acuzații și a utilizat un limbaj licențios la adresa altor părinți în sensul că aceștia ar avea beneficii după organizarea aceluia atelier.
- 14.** Menționează că a intervenit în discuție și a avertizat-o pe petentă cu eliminarea din grup, lucru pe care de altfel l-a făcut.
- 15.** Precizează că nu o cunoaște personal pe petentă, deși fiica acesteia este colegă cu fiul său, de 3 ani. Sustine că petenta nu s-a prezentat la nicio ședință cu părinții organizată de către doamna învățătoare și de cele mai multe ori se împotrivesc părerilor celorlalți părinți ai clasei.
- 16.** Arată că grupul de WhatsApp, este un grup privat la care s-a aderat liber, existând posibilitatea ca petenta să inițieze 100 de alte grupuri de comunicare fără să fie inclusă. Arată că fiind un grup privat creat de către sine, a stabilit reguli de comunicare și acces, cu precizarea că nu este necesar să justifice primirea sau retragerea dreptului de a fi membru al grupului.
- 17.** Precizează că în data de 30.05.2022, când a înființat acest grup de WhatsApp, a făcut mențiunea că cine nu este de acord cu grupul este liber să îl părăsească tocmai pe motivul că este o inițiativă privată și nu periclitează dreptul vreunui părinte la informație.
- 18.** Menționează că acest grup de WhatsApp, nu îngreuează accesul nimănui la informații sau la educație, existând un alt grup de WhatsApp al tuturor părinților cu doamna învățătoare, unde se transmit toate informațiile legate de activitățile de la clasă ale copiilor, inclusiv există conturi ale tuturor elevilor făcute de unitatea de învățământ în Google Classroom, unde doamna învățătoare și ceilalți profesori trimit informații legate de activitatea școlară.
- 19.** Precizează că petenta nu a fost exclusă din grup din niciunul din motivele prevăzute de O.G. 137/2000, republicată, excluderea acesteia a intervenit ca urmare a limbajului licențios și a încălcării minimei decențe în exprimare. Excluderea dintr-un grup privat pe motiv de scandal, nu este discriminarea.
- 20.** Partea reclamată depune la dosarul cauzei print-screen după conversația de pe grupul de WhatsApp din data de 16.02.2023, cât și transcriptul întregii conversații.

IV. Motivarea în fapt și drept Legislație și principii

21. O.G. nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV,*

apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

22. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

23. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

25. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

26. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

27. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

28. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

„*i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;*

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

29. În fapt, Colegiul director reține că petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare, susținând că a fost exclusă fără justificare dintr-un grup de comunicare al părinților de WhatsApp, constituit informal la nivelul unei clase de elevi, de către administratorul grupului, o altă mamă.

30.În drept, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

31.Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de discriminare, ca urmare a faptului că, petenta susține că a fost exclusă fără motiv din grupul părinților de WhatssApp.

32.Astfel, din probatoriul existent la dosar Colegiu Director, reține că aspectele sesizate de către petentă cu privire la excluderea sa din grupul părinților de WhatssApp, faptul că nu i s-a comunicat motivul excluderii și a considerat că măsura ar putea reprezenta o formă de marginalizare. Astfel, partea reclamată a susținut că decizia de excludere a fost luată în urma mai multor intervenții ale petentei în cadrul grupului, intervenții care ar fi conținut acuzații și limbaj inadecvat, iar înainte de excludere aceasta a fost avertizată în mod clar cu privire la regulile de conduită în cadrul grupului. Mai mult, din probele administrate a rezultat că excluderea nu s-a datorat unui criteriu protejat de lege (precum sex, etnie, dizabilitate, convingeri, etc), ci unui conflict punctual generat de modul de exprimare al petentei, aspect confirmat de către partea reclamată și necontestat în mod concret.

33.Colegiul director reține, că în urma analizei cauzei, se constată că grupul de WhatssApp menționat nu este unul oficial, instituit de unitatea de învățământ și nu reprezintă un mijloc formal de comunicare între școală și părinți, ci o formă de organizare informală a părinților, administrată voluntar de unul dintre membrii acestui grup. Așadar, grupul nu se încadrează în sfera relațiilor juridice guvernate de O.G. 137/2000, republicată, nefiind implicată o autoritate sau un furnizor de servicii publice ori private care să aibă obligația respectării tratamentului egal în sensul legii.

34. Colegiul director apreciază că aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, **cu unanimitatea** membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, *(nu sunt fapte)*.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BABUȘ RADU - Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

**Redactată și motivată: M.A.
Data redactării: 16.09.2025**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

