



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 237 din 02.07.2025

Dosar nr.: 134/2023

Petiția nr.: 1554/27.02.2023

Petent:

Reclamați: Direcția Silvică Maramureș (în continuare R1), Ocolul silvic Poieni (în continuare R2), ... (în continuare R3)

Obiect: Petentul reclamă presupuse fapte de discriminare manifestate prin mutarea acestuia de la un canton silvic la altul, în condițiile în care acesta susține că nu a săvârșit vreo abatere profesională, care să justifice măsura și susține constatarea existenței unor manifestări sistematice de umilire, jignire și intimidare exercitate asupra sa, prin atribuirea unor apelative ofensatoare („cățea”, „rus prost”, „uzbech”), raportat la originea sa etnică ucraineană de către R3.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1., cu domiciliu în comuna, nr., județ

II. Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate

2. **Direcția Silvică Maramureș**, cu sediul în Baia Mare, str. 22 Decembrie, nr. 36, județ Maramureș

3. **Ocolul silvic Poieni**, strada Ruscova, nr. 13, județ Maramureș

4. domiciliat în comuna, nr....., județ

III. Procedura de citare

5. Prin adresele **nr. 1554/15.03.2023** și **nr. 2078/15.03.2023** s-a realizat citarea părților în temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 04.04.2023. La audieri părțile au fost absente.

6. În cuprinsul citațiilor s-a invocat din oficiu excepția de necompetență referitor la aspectele care vizează fapte penale.

7. prin reprezentant convențional formulează note scrise prin adresa **nr. 2615/04.04.2023**, în calitate de reclamat.

8. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII

Piața Valter Măcăineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

Sușinerile petentului

9. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. **1554/27.02.2023**, petentul reclamă presupuse fapte de discriminare și tratament nejustificat, de natură a-i leza demnitatea, având ca rezultat mutarea acestuia de la un canton silvic la altul, în condițiile în care acesta susține că nu a săvârșit vreo abatere profesională, care să justifice măsura și susține constatarea existenței unor manifestări de jignire și intimidare exercitate asupra sa, prin atribuirea unor apelative ofensatoare („cățea”, „rus prost”, „uzbech”), raportat la originea sa etnică ucraineană.

10. În fapt, petentul aduce la cunoștință o serie de fapte și împrejurări, care, în viziunea sa, relevă o situație de abuz, discriminare, exercitate asupra sa în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de pădurar al cantonului 3 Corbu, Districtul III Socolău, din cadrul Ocolului Silvic Poieni – Direcția Silvică Maramureș.

11. Acesta își exprimă nemulțumirea față de măsura luată împotriva sa de conducerea instituției, constând în mutarea sa de la cantonul 3 Corbu, Districtul III Socolău, la o altă unitate silvică, în condițiile în care, după cum arată, nu poartă nicio vină care să justifice această decizie.

12. Petentul menționează că, de la numirea sa în funcția de pădurar al cantonului 3 Corbu, a desfășurat toate activitățile de serviciu în mod exemplar, îndeplinind cu strictețe ordinele și dispozițiile primite de la conducerea Ocolului Silvic Poieni și a Direcției Silvice Maramureș. Spre deosebire de situația anterioară, când în cantonul respectiv existaseră probleme grave cu „tăierile și furtul de arbori”, soldate cu prejudicii semnificative și cu desfacerea contractului de muncă a-l predecesorului său, petentul arată că, prin propriul efort, a reușit să stopeze „flagelul Tăierea și furtul de arbori”, asigurând respectarea regimului silvic.

13. În ciuda modului exemplar, în care susține că și-a îndeplinit atribuțiile, petentul precizează că a fost mutat la alt canton.

14. Acesta arată că a desfășurat în paralel și alte activități, în afara sarcinilor de pază silvică: a condus autoutilitara KRAN pentru transportul de bușteni, a participat la acțiuni de confiscare de material lemnos împreună cu poliția, a degajat și amenajat drumuri auto forestiere cu buldozerul, toate acestea fără a fi retribuit corespunzător, deși i se promisese că va fi plătit suplimentar cu „50% din salariu”.

15. În expunerea sa, petentul afirmă că adevăratul motiv al mutării sale constă în presiunile exercitate asupra conducerii Direcției Silvice Maramureș de conducerea Cerbul Carpatin Vișeu de Jos, prin inginer. (R3)., ... și, care doreau să îl înlăture din canton pentru a-și putea desfășura „toate activitățile ilicite (braconaj, contrabandă cu țigări peste frontieră) și nu în ultimul rând la ridicarea unei cabane de vânătoare în fond forestier.

16. După mutarea sa, aceștia ar fi construit cabana de vânătoare fără aprobare legală, iar scurgerea din baie și bucătărie este deversată în pârau Roșuș, din care comuna Poienile de sub Munte (domiciliul petentului) captează apa potabilă. Petentul menționează că a sesizat această situație ministerului, dar „nici un rezultat”, fiind ironizat de ing., care i-a spus că „poate face sesizare la Dumnezeu, cu aia vei rămâne” și că „dacă vrem dreptate să mergem la ruși, nu în România”, făcând astfel trimitere la faptul că este de naționalitate ucraineană.

17. Petentul relatează că a informat conducerea Ocolului Silvic Poieni cu privire la faptul că ing.(R3). continuă să-l amenințe cu acte de violență, să-l provoace la scandal și să-i adreseze expresii jignitoare precum „cățea”, „rus prost”, „uzbech”, situație care, îl face să nu

mai poată rezista stresului.

18. Acesta menționează că a fost victima unei agresiuni fizice săvârșite de același ing.(R3), motiv pentru care a formulat plângere penală pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj și amenințare, însă, deși au trecut doi ani, organele de anchetă nu au efectuat audieri, iar „organele de anchetă nu își fac treaba”.

19. În final, petentul consideră că situația, la care este supus constituie o gravă nedreptate și își exprimă disperarea profundă, arătând că a epuizat toate demersurile instituționale interne și externe și că, în lipsa intervenției autorităților, se simte lipsit de orice apărare efectivă și solicită ajutor în rezolvarea situației.

20. Petentul anexează la dosar niște planșe fotografice.

21. Prin adresa nr. 3566/11.05.2023 petentul depune o adresă prin care contestă cele susținute în cele 2 declarații de martori depuse de partea reclamată R3 și anexează un raport din 04.01.2023 și declarația unui persoane de cetățenie ucrainiană.

Sușținerile părților reclamate

Sușținerile Direcției Silvice Maramureș (R1)

22. Prin adresa nr. **2618/04.04.2023** partea reclamată R1 formulează note scrise, prin intermediul cărora invocă excepția de necompetență a CNCD în raport cu prevederile art. 29 din Ordinul nr. 144/2008, iar în subsidiar se solicită respingerea petiției ca fiind nefondată.

23. Partea reclamată, arată că petentul este angajatul său din data de 13.10.2016, ocupând funcția de pădurar, în baza contractului individual de muncă încheiat între părți, desfășurându-și activitatea în cadrul subunității Ocolului Silvic Poieni.

24. Cu privire la situația, care face obiectul prezentei sesizări, partea reclamată explică faptul că, prin Dispoziția nr. 18/2021 emisă de șeful de ocol al Ocolului Silvic Poieni, s-a dispus, începând cu data de 29.10.2021, predarea de către petent a suprafețelor aferente Cantonului nr. 3 Corbu, situate în U.P. IV, împreună cu suprafețele aflate sub contracte de prestări servicii. În locul petentului, aceste suprafețe au fost preluate de pădurarul

25. Ulterior, prin același act administrativ, s-a stabilit ca, începând cu data de 09.11.2021, pădurarul să predea, iar petentul să preia suprafețele aferente Cantonului nr. 11 Oloha, respectiv U.P. IV, u.a. 1-24, 146, 191D-193D, împreună cu suprafețele aflate sub contract de prestări servicii.

26. Ulterior, această dispoziție a fost modificată prin Dispoziția nr. 19/2021, prin care, începând cu data de 02.11.2021, s-a dispus predarea de către petent a suprafeței Cantonului nr. 3 Corbu către pădurarul

27. Partea reclamată susține că aceste dispoziții nu reprezintă o modificare a contractului individual de muncă al petentului cu privire la locul muncii în sensul art. 41 alin. (3) lit. b) din Codul muncii și nici o modificare unilaterală în sensul art. 42 din același act normativ. Se arată că, potrivit actului adițional la contractul individual de muncă, locul de muncă al petentului nu a fost schimbat, ambele cantoane – Corbu și Oloha – făcând parte din aceeași subunitate, respectiv Ocolul Silvic Poieni.

28. În sprijinul acestei afirmații, partea reclamată descrie organizarea administrativă a Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, arătând că Ocolul Silvic este subunitatea de bază a Direcției Silvice Maramureș, iar cantoanele silvice reprezintă verigi organizatorice de bază pentru gospodărirea și paza fondului forestier.

29. Totodată, se precizează că, în urma dispoziției privind preluarea Cantonului Silvic Oloha, petentul a rămas să îndeplinească aceeași funcție de pădurar, cu aceleași atribuții și drepturi salariale, neexistând un act juridic din care să rezulte că ar fi fost angajat în mod expres în Cantonul Silvic nr. 3 Corbu.

30. Referitor la motivul schimbării, partea reclamată arată că mutarea petentului nu a fost generată de neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, ci de existența unui conflict între petent și inginerul – partea reclamată R3, șeful Districtului IV Rica. În vederea gestionării acestei stări conflictuale, s-a dispus mutarea ambelor persoane implicate, măsura fiind luată în baza unui raport întocmit de șeful serviciului și pusă în aplicare prin Dispoziția nr. 18/2021 emisă de șeful O.S. Poieni.

31. Se menționează că, până la data prezentei, doar inginerul (partea reclamată R3) a fost mutat la un alt district silvic, iar contractul individual de muncă al petentului a fost suspendat, acesta aflându-se succesiv în incapacitate temporară de muncă și în concediu de odihnă până la 22.12.2022. La acea dată a fost emisă delegația de marcare pentru predarea-primirea cantonului, însă, din cauza stării vremii, această acțiune nu s-a realizat.

32. Partea reclamată mai susține că locul de muncă al petentului a rămas neschimbat în cadrul Ocolului Silvic Poieni, înainte și după emiterea dispozițiilor nr. 18/2021 și nr. 19/2021.

33. Referitor la afirmațiile petentului privind accidentul suferit pe autoutilitara KRAN, se arată că din Registrul unic de evidență a accidentațiilor în muncă al Direcției Silvice Maramureș nu rezultă existența unui astfel de accident de muncă.

34. Cu privire la injuriile și amenințările invocate de petent ca fiind adresate de ing. (R3), partea reclamată precizează că pentru aceste aspecte sunt în derulare mai multe dosare penale (nr. 488/P/2021, 1324/P/2021 etc.) la parchetele competente teritorial, iar sesizările petentului au fost înaintate și organelor de poliție.

35. În legătură cu edificarea cabanei de vânătoare de către Cerbul Carpatin Vișeu, partea reclamată precizează că, la solicitarea gestionarului fondului cinegetic, Direcția Silvică Maramureș a emis un acord de principiu pentru relocarea unui observator, iar Garda Forestieră Cluj a informat că edificarea construcției respective nu constituie infracțiune conform Codului Silvic, sesizând însă parchetul competent pentru analiză.

36. În concluzie, partea reclamată apreciază că în prezenta cauză nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000, întrucât nu ne aflăm în prezența unei diferențieri bazate pe un criteriu prevăzut de actul normativ. În plus, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu ar fi competent să analizeze legalitatea actelor administrative emise în cadrul raporturilor de muncă, existând deja pe rolul instanțelor de judecată litigiul având ca obiect aceste dispoziții, soluționat prin Sentința civilă nr. 1727/14.12.2022 a Tribunalului Maramureș, aflată în recurs.

37. În consecință, partea reclamată solicită, în principal, admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar în subsidiar respingerea plângerii ca nefondată.

Susținerea părții reclamate R3

38. Prin adresa nr. **2615/04.04.2023** partea reclamată R3 formulează un punct de vedere la petiție, invocând mai multe excepții procesuale, arătând că petiția formulată de petent este tardiv introdusă, susținând totodată faptul că Consiliul Național pentru Combaterea



Discriminării nu are competență materială în prezenta cauză, iar petiția este lipsită de obiect sau are obiect vădit nefondat.

39. Astfel, cu privire la tardivitatea petiției, partea reclamată invocă prevederile art. 20 din O.G. nr. 137/2000, care stabilesc că sesizarea trebuie depusă în termen de un an de la data săvârșirii faptelor sau de la data la care persoana vătămată a luat cunoștință de acestea. Raportat la conținutul petiției, partea reclamată susține că petentul însuși recunoaște că mutarea sa într-un alt canton silvic (cantonul 11 Oloha, Districtul Rica) a avut loc în anul 2021, respectiv în toamna aceluși an, iar referirile sale la presupusa agresiune fizică atribuită părții reclamate R3 vizează fapte petrecute cu aproximativ doi ani înainte de formularea plângerii. Întrucât petiția a fost depusă în februarie 2023, termenul legal de un an era deja depășit.

40. În continuare, partea reclamată invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, arătând că aspectele invocate de petent sunt de competența altor autorități:

- În ceea ce privește mutarea dintr-un canton în altul, petentul trebuia să se adreseze Direcției Silvice Maramureș și, eventual, instanțelor de judecată.
- Aspectele referitoare la pretinsul accident de muncă ar fi trebuit adresate angajatorului și Inspectoratului Teritorial de Muncă.
- Aspectele sesizate Ministerului Mediului Apelor și Pădurilor au determinat deja un control al Gărzii Forestiere Cluj în anul 2022, care nu a identificat nereguli.
- Aspectele penale (amenințare, ultraj, lovire etc.) sunt de competența organelor de urmărire penală și ale instanțelor, existând deja mai multe dosare penale pe rol.

41. Referitor la lipsa obiectului sau caracterul vădit nefondat al petiției, partea reclamată arată că petentul nu a identificat concret în ce ar consta discriminarea, astfel cum este ea definită de O.G. nr. 137/2000. Se subliniază că petentul relatează diverse aspecte și nemulțumiri personale care țin de alte domenii de competență (penal, disciplinar, administrativ, de muncă), fără a demonstra existența vreunei deosebiri, excluderi, restricții sau preferințe bazate pe vreun criteriu prevăzut de actul normativ în materie de nediscriminare.

42. Partea reclamată atrage atenția și asupra conținutului final al petiției, în care petentul afirmă: „pe această cale vă rog din suflet să îmi rezolvați problema mea, că sunt disperat, nu știu cui și unde să mă adresez, sau îmi rămâne singura soluție să-mi fac singur dreptate”, apreciind că această afirmație constituie o amenințare la adresa sa personală și nu o cerere formulată în temeiul O.G. nr. 137/2000.

43. Pe fondul cauzei, partea reclamată neagă existența oricărei fapte de discriminare. Se arată că petentul face referiri la afirmații precum: „probabil că sunt de naționalitate ucraineană, că nu degeaba ing. (R3) a afirmat în public, dacă vrem dreptate să mergem la ruși, nu în România”. Partea reclamată susține că simpla invocare a acestor expresii nu dovedește existența unei fapte de discriminare, nefiind demonstrat că naționalitatea ucraineană a petentului ar fi stat la baza vreunei măsuri concrete de natură să restrângă exercitarea drepturilor sale.

44. Partea reclamată subliniază că mutarea petentului de la un canton la altul a fost dispusă concomitent cu mutarea și a altor persoane, inclusiv a ing., deciziile fiind luate de angajator – Direcția Silvică Maramureș – și nu de persoana reclamată personal.

45. Se precizează, de asemenea, că nu există niciun raport de subordonare între petent și

ing. (R3), astfel încât acesta din urmă nu avea atribuții care să influențeze situația contractuală a petentului.

46. Pentru a sprijini poziția exprimată, partea reclamată depune declarații notariale ale 2 martori de naționalitate ucraineană, angajați ai Ocolului Silvic Poieni, care confirmă că ing. R3 a întreținut întotdeauna relații bune cu comunitatea ucraineană și nu a favorizat sau obstrucționat activitatea colegilor săi pe criterii etnice.

47. Totodată, partea reclamată arată că ing. R3 a sesizat, la rândul său, existența unor fapte ilicite comise de numitul, constând în tăieri ilegale și sustrageri de masă lemnoasă. În urma acestor sesizări, reclamatul a fost, la rândul său, victima unei agresiuni fizice, existând pe rol dosarul penal nr. 1363/P/2021, având ca obiect infracțiunea de ultraj comisă împotriva sa.

48. Partea reclamată susține că, odată cu demersurile făcute de reclamat pentru stoparea faptelor ilicite, petentul, împreună cu alte persoane, ar fi început o „reală hărțuire” împotriva sa, constând în multiple plângeri adresate conducerii Direcției Silvice Maramureș și altor autorități, în scopul înlăturării sale din funcție.

49. Se face trimitere și la sentința civilă nr. 421/25.03.2022 a Tribunalului Maramureș, rămasă definitivă prin decizia nr. 1512/A/2022, care constată, printre altele, că nu există fapte de discriminare la adresa petentului și că reclamatul și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în mod legal, temeinic și conștiincios.

50. Depune mai multe documente la dosar, printre care și la dosar 2 declarații de martori.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

1. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 Statul român

„(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.

(...)”

Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 15 Universalitatea

„(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte

legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

Art. 16 Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

Art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

Art. 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Art. 17 Interzicerea abuzului de drept

„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”

Principiile de analiză

51. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

52. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

Art. 30: „(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica

punctul de vedere.”

Art. 31: „(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”

Art. 32: „Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

Aplicarea principiilor la speță

53. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări manifestate prin mutarea acestuia de la un canton silvic la altul, în condițiile în care acesta susține că nu a săvârșit vreo abatere profesională, care să justifice măsura și susține constatarea existenței unor manifestări sistematice de umilire, jignire și intimidare exercitate asupra sa, prin atribuirea unor apelative ofensatoare („cățea”, „rus prost”, „uzbech”), raportat la originea sa etnică ucraineană de către R3.

54. Colegiul director reține că petentul reclamă faptul că, deși și-a îndeplinit atribuțiile de pădurar în cantonul 3 Corbu în mod ireproșabil, fără vreo abatere profesională, care să justifice o asemenea măsură, totuși a fost mutat în toamna anului 2021 la cantonul 11 Oloha. Mutarea a fost dispusă prin acte administrative emise de conducerea Ocolului Silvic Poieni. Petentul afirmă că motivul real al mutării ar fi fost acela că a împiedicat activități ilicite – furturi de lemne, contrabandă, braconaj – și faptul că ar fi fost deranjant pentru cei care intenționau să construiască ilegal o cabană de vânatoare pe fond forestier.

55. Petentul susține că a fost supus unor insultări cu conotație etnică de către ing. (R3), fiind numit „cățea”, „rus prost”, „uzbech”, iar în repetate rânduri i-ar fi transmis că „dacă vrem dreptate să mergem la ruși, nu în România”. Totodată, se menționează o presupusă agresiune fizică, pentru care a fost depusă plângere penală, fără rezultate în decurs de doi ani.

56. Partea reclamată (R1) a invocat excepția de necompetență a CNCD, argumentând că nu este incident OG 137/2000, a arătat că dispozițiile nr. 18/2021 și nr. 19/2021 privind predarea și preluarea cantoanelor nu au reprezentat o modificare unilaterală a contractului de muncă, întrucât ambele cantoane fac parte din aceeași subunitate – și atribuțiile și drepturile salariale ale petentului au rămas neschimbate. Totodată, s-a subliniat că mutarea nu a fost cauzată de o presupusă incompetență profesională, ci de existența unui conflict între petent și R3. și că, pentru aplanarea acestuia, ambele persoane au fost mutate în aceeași perioadă, măsura având un caracter administrativ, nu discriminatoriu și că mutarea s-a efectuat cu menținerea funcției și a remunerației.

57. Pe de altă parte, Colegiul director reține că R3 (ing.) a invocat tardivitatea sesizării – petiția depusă în februarie 2023 vizând fapte petrecute în 2021, deci peste termenul legal de un an, conform art. 20 OG 137/2000 și că acesta ridicat excepția de necompetență materială a CNCD pentru analiza mutării, accidentelor de muncă, controalele ministeriale, sancțiunilor penale și administrative. În plus, a susținut că petentul nu a adus probe concrete de discriminare și că reprezentațiile jignitoare nu pot constitui, în lipsa unor dovezi obiective, o bază pentru sancțiune.

58. În drept luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepțiile



invocate în cauză, raportat la obiectul plângerii, respectiv excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu și de părțile reclamate, în ceea ce privește posibila discriminare, ce ar rezulta din eventuale aspecte, care întrunesc elementele unor fapte penale și tardivitatea referitoare la mutarea petentului la un alt canton.

59. Coroborat actului normativ, care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

60. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 29 din Ordinul 27/07.02.2024 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director reține că a fost invocată atât din oficiu cât și de părțile reclamate excepția de necompetență materială a CNCD referitoare la presupuse fapte penale. *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

61. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că aspectele care vizează posibile fapte penale intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.

62. Prin urmare, Colegiul director decide admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D., invocată din oficiu și de părțile reclamate referitoare la presupusele fapte penale specificate de petent în petiție.

63. Examinând în continuare conținutul petiției, precum și celelalte documente aflate la dosar, în ceea ce privește presupusa faptă de discriminare manifestată prin mutarea petentului de la un canton la altul, potrivit art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, petiția privind faptele de discriminare, trebuie introdusă „în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea lua cunoștință de aceasta”. Termenul are caracter de decădere, fiind instituit tocmai pentru a asigura un cadru procedural echitabil și pentru a evita incertitudinea juridică.

64. În speță, din înscrisurile depuse și din susținerile petentului rezultă că mutarea de la cantonul nr. 3 Corbu la cantonul nr. 11 Oloha s-a dispus prin dispoziții administrative în toamna anului 2021. Petiția a fost înregistrată la CNCD în februarie 2023, deci la mai bine de un an de la emiterea și aplicarea măsurii contestate. Faptul că petentul a menționat în mod expres perioada mutării și nu a indicat elemente, care să justifice o cunoaștere ulterioară a consecințelor confirmă caracterul tardiv al sesizării.

65. Mai mult, din analiza apărărilor formulate de partea reclamată Colegiul director reține că măsura mutării nu a vizat doar pe petent, ci și pe ing.(R3), ambii fiind redistribuiți în aceeași perioadă, ca urmare a existenței unui conflict de muncă. Această împrejurare întărește ideea că faptele reclamate nu au caracter discriminatoriu, ci reprezintă o decizie administrativă luată de angajator în scopul bunei funcționări a unității.

66. În practica CNCD, termenul de un an prevăzut de art. 20 alin 1. din O.G. nr. 137/2000 este unul strict, iar depășirea acestuia atrage imposibilitatea analizării pe fond a capătului de cerere. În consecință, aspectele privind mutarea petentului între cantoane trebuie respinse

ca tardiv formulate.

67. În ceea ce privește afirmațiile jignitoare raportate la originea etnică a petentului, se aplică art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000, potrivit căruia sarcina probei privind existența unei fapte de discriminare revine persoanei care face sesizarea, aceasta având obligația de a prezenta elemente de fapt din care să se prezume existența unei discriminări, iar partea reclamată are obligația să dovedească, că nu a avut loc o încălcare a principiului nediscriminării.

68. În speță, petentul a depus martori, din care nu reiese că petentul ar fi fost jignit de către R3 prin folosirea expresiilor „cățea”, „rus prost” și „uzbech”. Simpla invocare a acestor afirmații, fără dovezi concludente, nu creează o prezumție rezonabilă de discriminare a petentului.

69. Jurisprudența CNCD este constantă în sensul că simpla invocare a unor jigniri, fără probe concludente, nu poate fundamenta o constatare a discriminării. În lipsa unor elemente de fapt suficiente, Colegiul nu poate reține existența unei fapte discriminatorii.

70. Colegiul director constată că nu pot fi reținute probe concludente, care să poată sta la baza constatării unui comportament denigrator săvârșit de partea reclamată R 3 față de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul **art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu amenințările, injuriile și orice aspecte, care întrunesc elementele unor fapte penale și intră în sfera de competență a organelor de cercetare/ urmărire penală;
- 2.** Admite excepția de tardivitate a capătului de cerere, ce vizează mutarea petentului de la un canton la altul
- 3.** Referitor la presupusele afirmații discriminatorii și denigratoare față de petent supuse analizei Colegiului, acestea nu au fost probate.
- 4.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 20.08.2025

Redactată și motivată A.P.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

