



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 105 din 26.03.2025

Dosar nr: 63/2023

Petiția nr: 798/02.02.2023

Petent: Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Miko Imre

Reclamat: U Craiova 1848 Club Sportiv SA (Reclamat 1), U Craiova 1948 SA (Reclamat 2), Peluza Sud 1997 (Reclamat 3)

Obiect: petenta reclamă scandări xenofobe naționaliste la adresa echipe gazdă și împotriva comunității maghiare din România.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Miko Imre, cu adresa de comunicare a actelor de procedură Mun. Sfântu Gheorghe, Str. Martinovics Ignac nr. 2, Jud. Covasna

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. U Craiova 1848 Club Sportiv SA cu sediul în Mun. Craiova, Str. Știrbei Vodă nr. 30, Clădirea Malmo, biroul 4, etaj 3, Jud. Dolj

3. U Craiova 1948 SA cu sediul în Mun. Craiova, Str. Sf. Dumitru nr. 1, Jud. Dolj

4. Peluza Sud 1997 cu adresa de comunicare a actelor de procedură la U Craiova 1948 SA cu sediul în Mun. Craiova, Str. Sf. Dumitru nr. 1, Jud. Dolj

II. Procedura de citare a părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 798/06.03.2023 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 1823/06.03.2023 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 27.03.2023 (filele 15-17 la dosar).

7. Partea reclamată 1 a comunicat un punct de vedere, înregistrat cu nr. 2025/16.03.2023 prin care a invocat lipsa calității procesuale active menționând că s-a creat o confuzie generată de asemănarea denumirii celor două cluburi (fila 18 la dosar).

8. Prin adresa nr. 3356/04.05.2023 s-a comunicat petentei punctul de vedere primit la dosar și, totodată, s-a pus în vedere acesteia ca, în conformitate cu prevederile Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, să își completeze petiția inițială cu indicarea exactă a părților reclamate, precum și adresa unde să le fie comunicate acestora actele de procedură (fila 19 la dosar).



9. Petenta a revenit cu o completare la petiție, precizând eroarea materială și comunicând denumirea și datele de corespondență ale reclamatei 2 (fila 20 la dosar).
10. Părțile au fost recitate pentru ședința de audieri din data de 22.08.2023, prin adresa nr. 5553/24.07.2023 (filele 21-23 la dosar). Părțile au fost absente la audieri.
11. Părțile reclamate nu au comunicat la dosar puncte de vedere, înscrisuri sau material probator. Confirmări de primire ale citațiilor – filele 24-26 la dosar.
12. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

13. Petenta sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare, sesizând caracterul discriminatoriu la adresa cetățenilor români aparținând minorității maghiare prin scandări xenofob-naționaliste din partea fanilor echipei U Craiova 1948 Club Sportiv SA , numiți "Peluza Sud 1997" și respectiv, pasivitatea clubului de fotbal, care nu a atras atenția suporterilor asupra comportamentului neadecvat și instigator la ură, acestea aducând grave atingeri dreptului la demnitate a minorității naționale maghiare din România.

14. Petenta arată că în data de 29.01.2023 a avut loc meciul de fotbal între echipele Sepsis Osk și U Craiova 1948 Club Sportiv SA pe stadionul „Sepsis Arena” din Sfântu Gheorghe. După ce meciul a început, suporterii echipei adverse, numiți "Peluza Sud 1997" au început să scandeze împotriva echipei gazdă și împotriva comunității maghiare din România. Pe tot stadionul din Sfântu Gheorghe a răsunat lozinca xenofobă „*afară, afară cu ungurii din țară*” și alte asemenea cântece, care conțineau expresii precum: “*m**e bozgore*”.

15. Se arată că meciul Sepsis Osk Sfântu Gheorghe - FCU Craiova a fost întrerupt în minutul 26 din cauza scandărilor xenofobe ale spectatorilor. În minutul 24 al meciului dintre Sepsis Osk și FCU Craiova, arbitrul A.C. a oprit jocul și i-a cerut crainicului să facă un apel la spectatori, astfel încât aceștia să înceteze cu scandările xenofobe. După 10 minute de pauză, s-a reluat partida de fotbal, însă scandările au continuat, iar din acest motiv arbitrul a oprit meciul de tot.

16. Petenta consideră că este inacceptabil ca în anul 2023, într-o țară care face parte din comunitatea europeană modernă și respectă toate legile minorității, să fie întânite asemenea comportamente rasiste din partea cetățenilor majoritari. Nu se poate trece cu vederea peste faptul că cei din conducerea echipei de fotbal/a clubului nu intervin și nu-și disciplinează suporterii, aceste manifestări xenofobe trebuind oprite și sancționate sever, deoarece sunt din ce în ce mai agresive și mai des întâlnite.

17. Se arată că în urma acestui incident, după eveniment, suporterii craioveni au postat pe pagina lor de socializare mesaje dure și violente, amenințătoare la adresa întregii comunități maghiare. Se redau următoarele mesaje:

“Despre fapte

Astăzi., la Sfântu Gheorghe, am luat parte la un nou atac la adresa integrității naționale din partea minorităților cu complicitatea statului român, al frf, lpf și cca.

Ținem să precizăm, așa cum am făcut-o și în trecut, că nimic nu este și nu va fi prea mult pentru a ne apăra țara. Niciun meci, niciun punct, niciun loc în clasament nu se pot compara cu pământul nostru strămoșesc. Nu vom accepta niciodată ca un meci pe teritoriul României să fie prezentat într-o altă limbă decât cea națională, ca tribunele să fie împânzite de steaguri separatiste sau ca cetățenii români să fie huliți de minoritățile care populează această zonă. Nu vom permite niciodată ca o astfel



de partidă să se dispute. Așa cum am mai anunțat anterior, în cazul în care aceste abuzuri nu se vor opri, și acțiunile noastre vor deveni din ce în ce mai drastice. Orice alte ipoteze sunt de ordinul comicalului, iar inițiatorii și susținătorii lor sunt invitați să lectureze comunicatele noastre anterioare legate de acest subiect.”

Doar România ! ”

18. Petenta arată că pe lângă toate aceste mesaje dure din partea suporterilor craioveni, pe rețelele de socializare au apărut și alte postări de susținere a scandărilor și comportamentelor rasiste, ceea ce agravează cu totul situația de față având în vedere că acești fani ai clubului, incită la ură, practic întreaga populație majoritară. Pe paginile comunităților de suporterii a echipelor precum Steaua București, Dinamo sau U Cluj s-au postat următoarele mesaje, care sprijină deprinderile ultrașilor craioveni.

Mesaj 1 Sepcile roșii is in Romania.

"România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil." "Niciun grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu."

- Constituția României

FRF Ministerul Afacerilor Interne, Romania

"xenofobia" pe care o sancționați, este efectul IREDENTISMULUI pe care îl tolerați!

Respect românii din Craiova și tuturor celor care cu demnitate și dârzenie își dovedesc dragostea pentru România și Tricolorul Românesc."

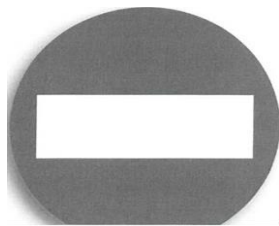


Mesaj 2 STEAUA ÎNAINTE DE TOATE

"Când pe pământ românesc se vorbește doar în limba maghiară, nu este xenofobie, când la stația de amplificare a stadionului din Sfântul Gheorghe se vorbește doar în limba maghiară, nu este xenofobie, când pe rețele de socializare se comunică doar în limba maghiară, nu este xenofobie, când se cântă imnul secuiesc pe pământ românesc, nu este xenofobie..."

Incredibil ce vremuri trăim!

**Alături de românii de la Craiova! "*



Mesaj 3 Peluza Catalin Hildan – Dinamo

"România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil.

Acesta este primul alineat din primul articol al Constituției României, actul legislativ de autoritate absolută peste orice cetățean, instituție sau persoană care se află permanent sau temporar, pe teritoriul României.

Astfel, primul lucru pe care legea națională îl cere locuitorilor săi este să fi ofere respectul care i se cuvine. Azi am constatat din nou cum un grup minoritar este din nou pozat în victimă în timp ce

continuă să afișeze o atitudine vădit ostilă, asumată și lipsită de orice respect față de țara care îi găzduiește.

Condamnăm ferm atitudinea arbitrilor de a opri definitiv partida Sepsi - FC Universitatea Craiova ca urmare a așa-ziselor scandări xenofobe. Reamintim atât arbitrilor partidei în cauza, cât și autorităților competente și obligate de a pune în aplicație sancțiuni împotriva gesturilor care încalcă articolele Constituției României faptul că, în repetate rânduri, galeriile echipelor Sepsi Sf. Gheorghe sau Csikszereda Miercurea Ciuc care au în componență majoritară membri ai comunității secuiești au adresat injurii spectatorilor români din galeriile adverse și au sfidat intonarea imnului național prin a se poziționa cu spatele la suprafața de joc în timp ce acesta răsună în boxele stadioanelor unde încă mai are voie să o facă. Aceste gesturi au rămas nesancționate și niciun reprezentant al cluburilor respective nu a luat vreo atitudine care să arate vreun resentiment față de gesturile suporterilor echipelor pe care le reprezintă. Reamintim și informațiile apărute în presă, conform cărora echipa Sepsi primește finanțări de la firme maghiare.

<https://wv.rw.digisport.ro/.../destinatia-banilor-veniti-de...>

<https://www.szabadeuropa.hu/.../romania.../31963656.html>

<https://orangesport.ro/dioszegi-intervine-dupa-ce-presa...>

Nu vom tine o prelegere sentimentală, nu vom face un apel la patriotism, considerăm că acest lucru este de datoria fiecărui cetățean în parte, dar ne exprimăm asumat poziția și reluăm prin a condamna atitudinea oficialilor care au decis suspendarea partidei pe un motiv de-a dreptul aberant.

Respectați România, respectați românii și respectați TRICOLORUL! ”

Apariție în presă - Jurnal De Craiova

Incidentul de la Sf. Gheorghe a provocat reacții în rândul suporterilor din toată țara! Peluza Cătălin Hildan-Dinamo, STEAUA ÎNAINTE DE TOATE și Sepcile roșii sunt alături de Peluza Sud 1997!

Vezi ce au declarat suporterii în acest articol 4

<https://bit.ly/3HCj16H>



19. În continuarea expunerii, petenta consideră că acest comportament al fanilor “Peluza Sud 1997” a fost unul cu intenție, deoarece în ziua 29.01.2023., la prânz a fost vopsit un mesaj xenofob pe peretele unui bloc aflat la intersecția străzilor Iorga și Császár Bălint din Sfântul Gheorghe și semnat de către fanii echipei oaspete.



20. În continuare, petenta consideră că raportat la prevederile art. 15 din OG nr. 137/2000, comportamentul suporterilor echipei Universitatea Craiova constând în scandările menționate, epuizează conținutul prevederii legale citate. De asemenea, având în vedere prevederile art. 56 alin. (3) teza a II-a din Regulamentul de organizare a activității fotbalistice, cluburile au obligația de a insista ca „suporterii lor să adopte în toate ocaziile un comportament adecvat. [...] și să nu se lase antrenati în acte de hulganism ori alte acte antisociale [...]”.

21. Petenta consideră că prin faptul că Universitatea Craiova nu a intervenit să-i oprească pe suporterii în scandarea lozincii „afară, afară cu ungurii din țară!”, alegând să stea în pasivitate, aceasta a contribuit, în mod direct, la săvârșirea contravenției prevăzute la art. 15 din OG nr. 137/2000, fiind instituit în sarcina clubului o obligație de diligență, iar acesta prin inacțiunea, neintervenția sa a încălcat această obligație legală, motiv pentru care trebuie tras la răspundere. În ceea ce privește urmarea imediată a inacțiunii Universitatea Craiova, aceasta constă în comportamentul inadecvat al suporterilor clubului, prin scandarea lozincii s-au implicat în acte antisociale, aducându-i grave atingeri dreptului la demnitate a membrilor comunității maghiare din România.

22. În privința caracterului antisocial al faptei săvârșite, petenta atrage atenția asupra faptului că, prin art. 16 alin. (1), Constituția României se garantează dreptul la egalitate iar fanii echipei Craiova, prin scandarea lozincii „afară, afară cu ungurii din țară!” sugerează faptul că membrii comunității maghiare din România nu sunt cetățeni egali cu cetățenii majoritari, degradându-i astfel pe cetățenii maghiari la un rang inferior.

23. Totodată, petenta subliniază că astfel de manifestări din partea suporterilor unui club de fotbal contravin atât principiilor Uniunii Europene din domeniul sportului, cât și principiilor formulate de Federația Română de Fotbal. Se menționează în acest sens, Cartea Albă privind sportul, adoptat de către Comisia Comunităților Europene, considerând că scandarea lozincii „afară, afară cu ungurii din țară” cu ocazia unui meci de fotbal constituie o formă specifică/caracteristică a antimaghiarismului din România.

24. Petenta consideră că faptele au fost săvârșite cu vinovăție, sub forma intenției directe. Faptul că scandarea sloganului amintit presupune o acțiune directă și premeditată este de necontestat că suporterii echipei FCU Craiova au săvârșit fapta cu intenție directă, așadar cu vinovăție. Referitor la vinovăția clubului Universitatea Craiova, este de asemenea incontestabil că inacțiunea s-a săvârșit cu intenție directă. În consecință, se poate afirma, că faptele mai sus-prezentate au fost săvârșite cu intenția de a leza dreptul la demnitate a membrilor comunității maghiare din România, fapt ce denotă existența vinovăției, ca element constitutiv esențial al contravenției prevăzute la art. 15 din OG nr. 137/2000. Prin urmare, fapta săvârșită întrunește elementele constitutive ale contravenției reglementate de art. 15 raportat la art. 2 alin. (2) și (5) din OG nr. 137/2000

25. În concluzie, petenta solicită constatarea și sancționarea actului/faptei discriminatorii comise de U Craiova 1948 SA și respectiv, de suporterii acestuia “Pelusa Sud 1997” constând în comportamentul manifestat și scandarea lozincii cu ocazia meciului de fotbal dintre echipele Sepsi Osk și U Craiova, din data de 29.01.2023, desfășurat pe stadionul „Sepsi Arena” din Sfântu Gheorghe.

26. În susținerea celor menționate în petiție, petenta a depus în probațiune: înscrisuri, print screen, linkuri: <https://www.gsp.ro/fotbal/liga-l/sepsi-fcu-craiova-etapa-23-liga-l-686559.html>
<https://www.digisport.ro/fotbal/liga-1/sepsi-u-craiova-1948-oprit-din-cauza-scandarilor-xenofobe-meciul-s-a-incheiat-dupa-doar-26-de-minute-2190679>

Susținerea părților reclamate

Susținerea Reclamatei 1

27. În punctul de vedere depus la dosar, partea reclamată comunică răspunsul adresat petentei la plângerea acesteia și subliniază următoarele cu privire la invocarea excepțiilor:

28. Se invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului U Craiova 1848 Club Sportiv SA pe motiv că ne aflăm în situația unei confuzii generate de asemănarea denumirii celor două cluburi. La jocul din data de 29.01.2023, clubul oaspete a fost U Craiova 1948 SA și nu U Craiova 1948 Club Sportiv SA (denumirea societății care patronează clubul).

29. Reclamata arată că Universitatea Craiova nu are nicio legătură cu cauza ce face obiectul dosarului deoarece la data de 29.01.2023, nu Universitatea Craiova a disputat o partidă pe terenul din Sfântu Gheorghe, ci cealaltă echipă, FCU.

30. În concluzie, reclamata solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a clubului Universitatea Craiova, precum și respingerea față de U Craiova 1948 Club Sportiv SA a cererii ce formează obiectul dosarului.

Susținerea Reclamatei 2

31. Partea reclamată nu a comunicat un punct de vedere la dosar.

Susținerea Reclamatei 3

32. Partea reclamată nu a comunicat un punct de vedere la dosar.

33. Pentru grupul de suporterii denumit Peluza Sud 1997 s-au comunicat citații pe adresa clubului de fotbal indicat de petentă, deși inițial petenta a menționat că suporterii echipei denumiți Peluza Sud 1997, ca reclamată este cu sediul necunoscut.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ jurisprudența

34. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1

„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 13 - Limba oficială

„În România, limba oficială este limba română.”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*"

Art. 20

(1) *„Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.”*

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2 alin (1)

(1) *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Art. 10

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...] h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”

Art. 15

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Art. 26

alin. (1) *„Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Art. 14

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Art. 1



„1. Exercițarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație. 2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1.”

Convenția cadru pentru protecția minorităților naționale

Art. 11

„1. Părțile se angajează să recunoască oricărei persoane aparținând unei minorități naționale dreptul de a folosi numele (patronimul) și prenumele sau în limba minoritară, precum și dreptul la recunoașterea oficială a acestora, în conformitate cu modalitățile prevăzute în sistemul lor legal. 2. Părțile se angajează să recunoască oricărei persoane aparținând unei minorități naționale dreptul de a expune în limba sa minoritară însemne, inscripții și alte informații cu caracter privat, vizibile pentru public. 3. În ariile locuite în mod tradițional de un număr substanțial de persoane aparținând unei minorități naționale, părțile vor depune eforturi, în cadrul sistemului lor legal, inclusiv, atunci când este cazul, în cadrul acordurilor încheiate cu alte state, și ținând seama de condițiile lor specifice, pentru expunerea denumirilor locale tradiționale, a denumirilor străzilor și a altor indicații topografice destinate publicului, deopotrivă în limba minoritară, acolo unde există o cerere suficientă pentru astfel de indicații.”

Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale

Art. 10 Libertatea de exprimare

(1) „Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

(2) Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

Art. 14 Interzicerea discriminării

„Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Principiile de analiză

Litera și spiritul Constituției României interzic ambele fețe ale discriminării: atât cea formală cât și cea substanțială.

Suntem în prezența discriminării formale sau *de jure* atunci când există o diferențiere sau un tratament diferit între două persoane sau situații neexistând nici o distincție relevantă între ele. Astfel, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.¹

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002,

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale trebuie să corespundă un tratament egal**,
- la **situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

În cazul discriminării **substanțiale sau de facto**, atunci când se tratează într-o manieră identică două sau mai multe persoane sau situații care sunt în fapt diferite, Curtea Constituțională a arătat că tratarea diferită a unor probleme ce țin de inegalitate nu este numai permisă, ci chiar cerută.

Principiul egalității nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit.”³

Totodată conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, diferența de tratament devine discriminare, în sensul art. 14 din Convenție, atunci când autoritățile statale induc distincții între situații analoage sau comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Astfel, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoanele care se află în situații analoage sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial, și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (Fredin c. Suediei, Hoffmann c. Austriei, Spadea și Scalabrino c. Italiei, Stubbings și alții c. Regatului Unit).

Discriminarea directă

Suntem în prezența discriminării directe atunci când:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care **au fost sau ar fi tratate** alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria ”criteriului protejat”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- în cazul criteriului de vârstă: tratamentul diferențiat nu este justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare – justificarea obiectivă se aplică doar în cazul criteriului vârstei.

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Decizia nr. 116/2002, M. Of. Nr. 317/2002, Decizia nr. 92/2002, M.Of. nr. 338/2002.

35. Potrivit art. 2 alin.1 din OG nr. 137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

36. Astfel se poate considera discriminare: o diferențiere, bazată pe un criteriu, care atinge un drept.

37. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al OG nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*). În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, comparația poate fi și ipotetică, nu doar situațiile concrete pot fi comparate. Acest lucru rezultă clar și din prevederile Directivei 2000/43/EC care definesc discriminarea directă prin următoarele: *„Se consideră că are loc o discriminare directă atunci când o persoană este tratată mai puțin favorabil decât a fost sau ar fi (s.n.) o altă persoană, într-o situație comparabilă, pe baza rasei sau originii etnice.”* (art. 2 alin. 2 lit. a).

38. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: **„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară”** (*Marckx împotriva Belgiei*, 13 iunie 1979, §32) sau **„analoagă”** (*Van der Musselle împotriva Belgiei*, 23 noiembrie 1983, §46) ori **„relevant similară”** (*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

39. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar.

40. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv (*vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheiriseos Enchorion Proionton Syn PE (Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)*).

41. Potrivit jurisprudenței sale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare (*a se vedea cauza Orsus și alții v. Croația, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza Willis v. Marea Britanie, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002 IV*). Existența unei astfel de justificări trebuie evaluată în raport cu scopul și efectele măsurii în cauză, având în vedere principiile care prevalează în general în societățile democratice. O diferență de tratament în exercitarea unui drept consacrat în Convenție nu trebuie să urmărească doar un scop legitim; Articolul 14 este, de asemenea, încălcat atunci când se stabilește în mod clar că nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. Articolul 14 nu împiedică o diferență de tratament dacă se

bazează pe o evaluare obiectivă a circumstanțelor de fapt esențial diferite și dacă, pe baza interesului public, stabilește un echilibru echitabil între protecția intereselor comunitate și respectarea drepturilor și libertăților garantate de Convenție. Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta *"inegalități de fapt"* între acestea. Într-adevăr, în anumite situații, eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14 (*a se vedea în acest sens cauza "relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium", § 10; cauza Thlimmenos v. Grecia, no. 34369/97 și altele*). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit. CEDO a acceptat că o politică generală sau o măsură care are un efect disproporționat asupra unui grup particular de persoane poate fi considerată discriminatorie indiferent de faptul că aceasta nu a vizat în mod specific acel grup de persoane. De asemenea, Curtea a statuat că discriminarea potențial contrară Convenției poate rezulta dintr-o situație de facto (*cauza Zarb Adami v. Malta, no. 17209/02, § 76*).

42. Conform legislației în materie de nediscriminare din România, un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000 (*„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată"*), *„sau orice alt criteriu"* - sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis de lege.

43. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

44. Conform cazuisticii CEDO, criteriile trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele"* (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55*), menționând că noțiunea *„orice altă situație"* trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61*), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62*).

45. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare doar dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

În analiza excepțiilor invocate

46. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul director urmează a analiza excepția invocată de reclamata 1, respectiv excepția lipsei calității procesuale pasive a clubului Universitatea Craiova, precum și respingerea cererii față de U Craiova 1948 Club Sportiv SA, societatea care patronează clubul. Reclamata consideră că din această perspectivă Universitatea Craiova nu are nicio legătură cu cauza ce face obiectul dosarului deoarece la data de 29.01.2023, nu Universitatea Craiova a disputat o partidă pe terenul din Sfântu Gheorghe, ci cealaltă echipă, FCU Craiova patronată de U Craiova 1948 SA.

47. În drept, potrivit dispozițiilor art.62 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza*”, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate în prezenta cauză.

48. În dezbaterile privind analiza excepției, examinând conținutul petiției, solicitările părților, înscrisurile depuse la dosar, legislația aplicabilă și practica abordată în situații similare, Colegiul director urmează a considera excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatei U Craiova 1948 Club Sportiv SA (pentru clubul Universitatea Craiova) invocată în procedură.

49. Colegiul director se raportează și la faptul că ne aflăm în situația unei confuzii generate de asemănarea denumirii celor două cluburi, fapt recunoscut și de petentă, care confirmă eroarea materială cu privire la indicarea părții reclamate, și care a precizat că nu Universitatea Craiova a disputat partida ci FCU Craiova. În urma verificărilor efectuate s-a constatat faptul că meciul care a avut loc în data de 29.01.2023 pe stadionul „Sepsi Arena” din Sfântu Gheorghe s-a disputat între echipele Sepsi Osk - FCU Craiova și nu între Sepsi OSK - U Craiova 1948. Astfel, la jocul din data de 29.01.2023, clubul oaspete însoțit de suporteri a fost U Craiova 1948 SA și nu U Craiova 1948 Club Sportiv SA, cum greșit a fost indicat (<https://www.gsp.ro/fotbal/liga-1/sepsi-fcu-craiova-etapa-23-liga-1-686559.html>).

50. Având în vedere aceste considerente, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatei U Craiova 1948 Club Sportiv SA.

51. Consiliul director urmează a analiza fondul cauzei, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta fiind sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare.

V. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept.

52. În fapt, Colegiul director reține că petenta reclamă scandările suporterilor echipei FCU Craiova „*afară, afară cu ungurii din țară*” și „*m**e bozgore*” din data de 29.01.2023, cu ocazia meciului de fotbal desfășurat pe stadionul „Sepsi Arena” din Sfântu Gheorghe, între echipele de fotbal FCU Craiova și Sepsi Osk Sfântu Gheorghe, ca fiind lozinci discriminatorii, cu caracter xenofob la adresa cetățenilor români aparținând minorității maghiare din România.

53. În drept, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cuprinse în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și

subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

54. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin (1) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

55. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin.(1), deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin.(1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit din cauza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

56. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

57. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al OG nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

58. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991,*

§60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

59. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

60. Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

61. Privind restrângerea drepturilor ca efect al faptelor reclamate, Colegiul director se raportează la dispozițiile art. 15 din OG nr. 137/2000, în raport de care: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale,*

- orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori
- acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

62. Colegiul director constată că, în data de 29.01.2023, a avut loc un meci de fotbal între echipele Sepsis Sfântu Gheorghe și FCU Craiova, pe stadionul „Sepsis Arena” din Sfântu Gheorghe. Pe parcursul partidei de fotbal desfășurată între echipele Sepsis OSK Sfântu Gheorghe și FCU Craiova, suporterii echipei FCU Craiova, pe fondul unei situații preexistente create de comunicarea cu publicul, pe care crainicul a efectuat-o la stația de amplificare a stadionului doar în limba maghiară, suporterii echipei de fotbal FCU Craiova au scandat de mai multe ori lozincă „*afară, afară cu ungurii din țară*”, și s-au adresat etnicilor maghiari cu „*m**e bozgore*”.

Meciul de fotbal a fost întrerupt în minutul 26 din cauza scandărilor spectatorilor iar în minutul 24 al meciului, arbitrul a oprit jocul și i-a cerut crainicului să facă un apel la spectatori pentru a înceta cu scandările. După 10 minute de pauză, partida de fotbal s-a reluat, însă scandările au continuat, motiv pentru care arbitrul a oprit meciul.

63. Colegiul director reține și faptul că după acest incident, suporterii echipei au publicat un comunicat pe rețelele de socializare, care a fost însoțit de mesaje de susținere pentru suporterii craioveni, distribuite pe paginile comunităților de suporterii ale altor echipe de fotbal din România, respectiv Dinamo București, Steaua București, U Cluj etc. De asemenea, se reține și sesizarea petentei privind vopsirea pe peretele unui bloc situat în Mun. Sfântu Gheorghe, a unui mesaj din partea suporterilor craioveni, catalogat ca fiind un act antisocial. Cu privire la aceste aspecte, se apreciază că mesaje postate se încadrează într-o notă de susținere echilibrată față de mediul în care s-a desfășurat meciul de fotbal și nu au fost încălcate limitele bunei cuviințe și ale libertății de exprimare, mesajele constituind un mod

de solidaritate de tip sportiv, fără a aduce invective la adresa unor persoane sau a unei comunități. Referitor la mesajul postat pe peretele unui bloc din Mun. sfântu Gheorghe, din lipsă de dovezi nu se poate reține că acesta a fost realizat sub semnătura suporterilor craioveni care au participat la meciul de fotbal referit în prezenta cauză .

64. Colegiul director constată că scandările: „*afară, afară, cu ungurii din țară*” și “*m**e bozgore*” reprezintă o excludere pe baza criteriului de discriminare al naționalității, care are ca scop restrângerea dreptului la demnitate. Criteriul de diferențiere este cel al apartenenței etnice, scandările fiind legate de faptul că populația localității Sfântu Gheorghe (și astfel grupul de suporterai echipei Sepsis Osk Sfântu Gheorghe) este formată preponderent din etnici maghiari.

65. Din punctul de vedere al dreptului la demnitate, persoanele aparținând minorității naționale maghiare se află în situație identică cu persoanele aparținând celorlalte etnii/minorități naționale din România. Prin urmare, dreptul atins este cel la demnitate, scandările suporterilor echipei reclamate reprezentând în esență un comportament manifestat în public, având ca scop atingerea demnității, crearea unei atmosfere ostile, degradante și umilitoare îndreptate împotriva persoanelor cetățeni români aparținând minorității naționale maghiare din România.

66. În consecință, scandările suporterilor echipei reclamate din data de 29.01.2023 reprezintă un comportament manifestat în public, ce are caracter de instigare la ură și, totodată, are ca scop și vizează atingerea demnității, crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, ofensatoare, îndreptate împotriva comunității maghiare din România, ca minoritate națională. În consecință sunt incidente prevederile art. 15 din OG nr. 137/2000.

67. Analizând petiția astfel cum a fost formulată și argumentată, precum și probatoriul depus în susținerea punctelor de vedere, Colegiul constată că în raport de prevederile art. 56 din Regulamentul de organizare a activității fotbalistice se enunță următoarele aspecte relevante, și anume:

„2. Cluburile trebuie să numească un responsabil de ordine și siguranță care asigură coordonarea măsurilor și activităților privind asigurarea siguranței, precum și legătura cu forțele de ordine, societatea specializată de protecție și pază, alte autorități sau instituții cu atribuții în domeniu. În cadrul atribuțiilor sale, atât pentru jocurile organizate pe propriul stadion, cât și la jocurile din deplasare, responsabilul de ordine și siguranță al clubului menține o legătură constantă cu reprezentanții suporterilor și responsabilii de ordine și siguranță de la alte cluburi, ține evidența persoanelor recunoscute ca fiind turbulente și a celor cărora li s-a interzis accesul în stadion, cooperează în managementul distribuirii documentelor de acces în stadion.

3. [...] Cluburile trebuie să insiste ca suporterii lor să adopte în toate ocaziile un comportament adecvat, să nu consume alcool în deplasările lor către jocuri și să nu se lase angrenați în acte de huliganism ori alte acte antisociale, aplicând măsura retragerii carnetului de suporter sau a recunoașterii oficiale a calității de suporter al clubului celor care nu se conformează. [...]

4. Pentru o organizare corespunzătoare a jocurilor, cluburile sunt obligate: [...] să realizeze un management corespunzător al spectatorilor pe durata șederii acestora în stadion, în conformitate cu legislația în materie, urmărind ca: [...]

- Să prevină orice acțiuni provocatoare sau rasiste, în stadion sau în imediata vecinătate a stadionului și, dacă astfel de acțiuni au loc, să facă anunțuri la stația de amplificare cerând încetarea acestora și, după caz, procedând la îndepărtarea bannerelor, steagurilor ori a altor obiecte sau la evacuarea din stadion a celor care au săvârșit abateri grave”.

68. Trebuie subliniat faptul că astfel de manifestări din partea suporterilor unei echipe de fotbal cunoscută la nivel național contravin atât principiilor Uniunii Europene din domeniul

sportului, cât și principiilor formulate de Federația Română de Fotbal. De menționat în acest sens, Cartea Albă privind sportul, adoptată de către Comisia Comunităților Europene, care la alin. 1-3 din Introducere specifică: „sportul este un fenomen social și economic în continuă dezvoltare, cu o contribuție importantă la obiectivele strategice ale Uniunii Europene referitoare la solidaritate și prosperitate. Idealul olimpic de dezvoltare a sportului în vederea promovării păcii și înțelegerii între națiuni și culturi, precum și a educației celor tineri, s-a născut în Europa și a fost susținut de Comitetul Olimpic Internațional și de Forul Olimpic European. Sportul îi atrage pe cetățeni, majoritatea participă în mod regulat la activități sportive. Acesta generează valori importante precum: spiritul de echipă, solidaritatea, toleranța și fair-play-ul, contribuind la dezvoltarea și împlinirea personală. De asemenea, sportul promovează contribuția activă a cetățenilor UE la societate și, în acest sens, sprijină cetățenia activă. Comisia recunoaște rolul esențial al sportului în cadrul societății europene, mai ales la momentul de față, când este necesar să se apropie de cetățeni și să se ocupe de aspecte de care aceștia sunt direct interesați. Cu toate acestea, sportul se confruntă cu pericole și provocări nou apărute în societatea europeană, precum presiunea comercială, exploatarea tinerilor sportivi, dopajul, rasismul, violența, corupția și spălarea banilor.”

69. De asemenea, Colegiul director reține că Federația Română de Fotbal în Regulamentul de organizare a activității fotbalistice prevede la art. 56 alin. (3) teza a II-a „cluburile au obligația de a insista ca „suporterii lor să adopte în toate ocaziile un comportament adecvat, [...] și să nu lase angrenați în acte de huliganism ori alte acte antisociale [...]”.

70. Având în vedere atât jurisprudența în materie cât și prevederile Regulamentului de organizare a activității fotbalistice, Colegiul director apreciază că un astfel de comportament, manifestat în public, aduce atingere dreptului la demnitate generând în esență o atmosferă ostilă și pentru ceilalți spectatori, iar sancțiunea ce urmează a fi stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.

71. În consecință, Colegiul director apreciază că sancționarea unui astfel de comportament este necesară într-o societate democratică în care demnitatea umană este garantată. Aplicarea sancțiunii administrative cu amendă este proporțională cu gradul de pericol social al faptei ținând seama de împrejurările în care a fost săvârșită.

72. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2, alin.(1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Scandările suporterilor echipei de fotbal reclamate, din data de 29.01.2023, reprezintă discriminare și încalcă dreptul la demnitate al cetățenilor români aparținând minorității maghiare din România.

73. Totodată, având în vedere faptul că discriminarea a vizat o minoritate națională iar scandările din fotbal pot avea consecințe grave pentru conviețuirea pașnică a cetățenilor români, în conformitate cu prevederile art. 26 alin (1) din OG nr. 137/2000, Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională de 5 000 lei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a a reclamatei U Craiova 1948 Club Sportiv SA.
2. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.(1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
3. Sancționarea părții reclamate U Craiova 1948 SA cu sediul în Mun. Craiova, Str. Sf. Dumitru nr. 1, Jud. Dolj, cu amendă contravențională în cuantum de 5 000 lei conform art. 26, alin. 1 din OG nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda se achită la AJFP Dolj - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova, conform OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar), în termen de 15 zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin (10) din OG nr. 137/2000.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru



MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Motivat/redactat: FL
Data: 07.08.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

