



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 99 din data de 12.03.2025

Dosar nr. 945/2022

Petiția nr. 9227/20.12.2022

Petent:

Părți reclamate: Școala Generală ” Gheorghe Manea”

Obiect: petentul, profesor, reclamă o posibilă faptă de discriminare în sensul că unitatea de învățământ în urma cercetării disciplinare a dispus sancționarea acestuia cu avertisment, având în vedere că în data 08.09.2022, nu i s-a acceptat învoirea solicitată în vederea rezolvării unor probleme personale, lipsind nemotivat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. **Școala Generală ” Gheorghe Manea”** cu sediul în loc. Măcin str. Florilor nr. 30, județul Tulcea.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa înregistrată sub nr. 1245/16.02.2023, prin care a fost citat petentul și partea reclamată, pentru data de 06.03.2023, dată la care nu s-a prezentat niciuna dintre părți.

4. Tot prin adresa nr. 1245/16.022023, i s-a solicitat petentului ca până la primul termen de audiere să precizeze criteriul în baza căruia s-a săvârșit presupusa faptă de discriminare, conform O.G. nr. 137/2000, republicată.

5. De asemenea, i s-a comunicat petentului, că din oficiu Colegiul Director a invocat **exceptia de vădită necompetență materială a C.N.C.D.**, în conformitate cu **art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024,**



având în vedere aspectele de fond ale petiției, respectiv aplicarea sancțiunii cu avertisment, competența revenind instanței de contencios administrativ.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată sub nr. 945/20.12.2022, petentul, profesor în cadrul unității de învățământ, reclamă o posibilă faptă de discriminare având în vedere că în data de 08.09.2022, nu i s-a acceptat învoirea solicitată în vederea rezolvării unor probleme personale, fiind sancționat cu avertisment.

8. Arată că în data de 08.09.2022, a fost invitat la Poliția Tulcea pentru a da o declarație, directorul unității de învățământ refuzând să îi accepte învoirea, drept urmare acesta a fost sancționat cu avertisment.

9. Susține că nu i s-a acceptat învoirea din motive discriminatorii ale directorului unității de învățământ, care are o poziție de dominator față de acesta.

10. Petentul depune la dosarul cauzei concluzii scrise înregistrate sub nr. 2123/20.03.2023 în care specifică faptul că directorul unității de învățământ vrea să-l elimine din școală, întrucât la nivelul școlii nu mai sunt trei catedre de educație fizică și sport. Acesta menționează în cuprinsul materialului diferite aspecte care nu au legătură cu obiectul petiției.

Susținerile părților reclamate

11. Partea reclamată în punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub nr. 1592/28.02.2023, precizează faptul că în trecut a mai avut o situație litigioasă cu petentul, care s-a adresat CNCD cu o petiție în care reclama presupuse fapte de discriminare săvârșite în cursul anului 2020 și anul 2021.

12. Precizează că prin hotărârea 299/18.05.2022, emisă de CNCD s-a stabilit că nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare.

13. Referitor la obiectul petiției, precizează că pe rolul Tribunalului Tulcea-Secția Litigii de muncă se află înregistrat dosarul 1548/88/2022, având ca obiect contestație decizie sancționare.

14. Menționează că la data de 07.09.2022, petentul a depus la secretariatul școlii o cerere de învoire, care nu a fost aprobată, deoarece nu respecta prevederile art. 30 alin.3 din Contractul colectiv de muncă din data de 28.04.2021 și nici PO privind învoirea colegială. Cerea de învoire colegială se depune la registratura unității cu indicarea numelui și prenumelui persoanei, care asigură suplinirea pe perioada învoirii.

15. Arată că nici în scris și nici verbal, petentul nu a precizat că ar fi trebuit să fie prezent la poliție. A doua zi, în data de 08.09.2022, petentul a lipsit nemotivat la 5 ore de predare/învățare.

16. Întrucât faptele petentului au avut consecințe negative asupra activității educative, a fost întocmit Referatul de sesizare a abaterii disciplinare care a fost înaintat Consiliului de Administrație al Școlii.

17. Prin Decizia nr. 103/03.11.2022 a Consiliului de Administrație al Școlii s-a dispus sancționarea petentului cu sancțiunea avertismentului.

18. Partea reclamată în susținerea probatoriului, depune la dosarul cauzei înscrisuri.

IV. Cadrul legal aplicabil

19. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1

„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”

O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată²

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

20. Colegiul Director invocă din oficiu **excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, în temeiul prevederilor art. 29 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M. Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024*, nefiind competent a se pronunța, prin hotărâre, cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legi.

Astfel, la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridictional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

21. Colegiul Director arată că C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii precum și nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane.

22. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspectele invocate de petent, competența în prezenta cauză revenind instanței de contencios administrativ.

23. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art. 29 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024*, Colegiul Director reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petentul le arată, în prezenta cauză. În acest sens, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu, faptele sesizate nu intră în sfera de competență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BABUȘ RADU - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată M.A.

Data redactării 14.03.2025

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu