



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 97 din 12.03.2025

Dosar nr.: 812/2024

Petiția nr.: 10024/11.11.2024

Petent(ă):

**Reclamat(ă): Judecătoria Hârșova
Tribunalul Constanța**

Obiect: petenta sesizează faptul că fiul său major, încarcerat în penitenciarul Găești în baza unei hotărâri de executare a pedepsei închisorii, a fost victima unor abuzuri ale autorităților din justiție, în ceea ce privește modul de cercetare, judecare și condamnare a acestuia, precum și refuzul instanței de punere la dispoziție a copiilor electronice audio și video, privind înregistrările ședințelor de judecată din dosarul nr. 1696/842/2020

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1., cu adresa de corespondență în Grecia, localitatea Atena,

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

- 2. Judecătoria Hârșova-**
- 3. Tribunalul Constanța-**

II. Citarea părților

4. Prin adresa numărul 10024/21.11.2024, comunicată petentei, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu **excepția lipsei calității procesuale active a petentei**, în raport cu aspectele sesizate în petiție. De asemenea, a fost solicitat petentei să specifice dacă este de acord cu continuarea procedurii, în sensul respectării principiului contradictorialității, constând în aceea că în momentul citării toate documentele depuse la dosar se pun la dispoziția părților reclamate, pentru a se respecta dreptul la apărare al acestora.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin petiția nr. 10024/11.11.2024, petenta sesizează pretinse fapte de discriminare săvârșite de către cele două părți reclamate.

6. Petenta precizează că fiul său, în vârstă de 35 de ani, încarcerat în Penitenciarul Găești, unde execută o pedeapsă cu închisoarea de 3 ani și 8 luni, a fost condamnat de către Judecătoria Hârșova, prin sentința penală nr. 62/11.04.2022,



în dosarul nr. 1696/842/2022, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 958/P/20.12.2022, a Curții de Apel, deși la dosar nu au fost probe suficiente, precizând că dosarul a fost "fabricat".

7. Petenta sesizează că la data de 29.10.2024, prin avocatul angajat, s-a formulat la Judecătoria Hârșova cerere pentru punerea la dispoziție a copiilor electronice audio și video privind înregistrările ședințelor de judecată din dosarul nr. 1696/842/2020, sentința nr. 62/11.04.2022, însă a fost refuzată punerea la dispoziție a celor solicitate, pe motiv că *"înregistrările nu pot fi exportate pentru că sistemul vechi de înregistrare nu funcționează"*, referatul fiind semnat de informaticianul de la Tribunalul Constanța, bănuind astfel că există diferențe între cele consemnate și cele înregistrate în ședințele instanței de judecată.

8. Totodată, petenta consideră abuziv refuzul Judecătoriei Hârșova de a furniza înregistrările solicitate.

9. Petenta solicită protecția fiului său și a sa, față de cele două instituții reclamate.

10. Petenta atașează petiției, înscrisuri drept probatoriu.

11. Petenta, urmare a solicitării C.N.C.D. cu nr. 10024/21.11.2024, depune la dosarul cauzei, solicitarea înregistrată cu nr. 10747/04.12.2024, prin care precizează că fiul său nu poate scrie din penitenciar, ea trăiește în străinătate și este bolnavă (68% handicap) și solicită ca C.N.C.D. să se sesizeze din oficiu cu privire la aspectele reclamate.

12. Petenta expune în continuare, o serie de motive care au determinat-o să considere că cercetările care s-au efectuat în dosarele în care fiul său a fost condamnat, au fost făcute de către procurori în mod abuziv și fără respectarea procedurilor legale, iar înregistrările solicitate Judecătoriei Hârșova ar putea ajuta la descoperirea adevărului.

13. Petenta solicită sprijinul C.N.C.D. pentru obținerea copiilor electronice a înregistrărilor ședințelor de judecată din dosarul nr. 1696/842/2020.

Sușinerile părților reclamate

14.-

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

15.O.G. nr. 137/2000

art. 2 alin. (1): *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*

Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024:

Art. 5

(1) *"Petentul este persoana fizică sau juridică, după caz, care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa".*

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

16. În fapt, se reține că prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la pretinse abuzuri săvârșite de către Judecătoria Hârșova și Tribunalul Constanța, prin refuzul punerii la dispoziție a copiilor electronice audio și video, privind înregistrările ședințelor de judecată din dosarul nr. 1696/842/2020, în care a fost emisă sentința penală nr. 62/11.04.2022, prin care fiul petentei,, în vârstă de 35 ani, a fost condamnat la pedeapsa cu închisoarea pentru o perioadă de 3 ani și 8 luni.

17. Colegiul director ia act de excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată din oficiu în derularea procedurii de instrumentare a dosarului aflat pe rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

18. În drept, potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024, art. 62. - (1), *"Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza"*.

19. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul director urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată din oficiu. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare, reprezentată de pretinsele abuzuri săvârșite de către Judecătoria Hârșova și Tribunalul Constanța, prin refuzul punerii la dispoziție a copiilor electronice audio și video, privind înregistrările ședințelor de judecată din dosarul nr. 1696/842/2020, în care a fost emisă sentința penală nr. 62/11.04.2022, prin care fiul petentei,, în vârstă de 35 ani, a fost condamnat la pedeapsa cu închisoarea pentru o perioadă de 3 ani și 8 luni, astfel, petenta nu invocă așa zise fapte de discriminare împotriva sa. Petenta susține că fiul său, aflându-se încarcerat în penitenciar, nu poate să scrie, referindu-se la faptul că nu poate să facă petiție, aspect în total dezacord cu realitatea și cu prevederile legale, calitatea de detenție în penitenciar nefiind incompatibilă cu dreptul persoanelor la petiționare.

20. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul CNCD nr. 27/2024 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa"*.

21. Potrivit dispozițiilor art.7 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M. Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024, *"persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1)*

organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și prejudiciază o comunitate sau membrii unui grup de persoane; alin.(2) organizațiile neguvernamentale pot reprezenta și persoane fizice; și alin.(4) instituțiile publice care au atribuții în domeniul promovării și protecției drepturilor omului prin lege au calitate procesuală activă”.

22. Din lecturarea actului normativ OG nr. 137/2000 republicată, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața CNCD doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea și/sau organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

23. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern, practic a limitat persoanele care au calitate procesuală activă în fața CNCD (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminarea și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitate procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

24. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața CNCD numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

25. Așadar, în acest context factic, nu se poate reține că petenta ar fi o persoană care ar avea un interes legitim în combaterea posibilei fapte de discriminare și nici calitatea de reprezentant legal doar prin simplu fapt că persoana în cauză este fiul său și se află încarcerat în penitenciar, Colegiul director urmând a admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei, invocată din oficiu;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BABUȘ RADU - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN – Membru

Redactată și motivată: R.D.

Data redactării: 20.03.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.