



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

**HOTĂRÂREA NR. 72**  
**din data de 26.02.2025**

**Dosar nr. 4/2023**

**Petiția nr. 72/05.01.2023**

**Petent: .....**

**Părți reclamate: Casa Județeană de Pensii Gorj**

**Obiect:** se reclamă o posibilă încălcare a principiului egalității de șanse, petentul fiind nemulțumit de o hotărâre judecătorească

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. ....

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

2. **Casa Județeană de Pensii Gorj** cu sediul în mun. Târgu Jiu, str. Aleea Smârdan nr. 16, bl. 16, sc. 1, jud Gorj

**II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 72/21.04.2023 a fost citat petentul iar prin adresa înregistrată sub nr. 3005/21.04.2023 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 09.05.2023.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. La data audierii petentul fost prezent iar partea reclamată a fost absentă.

7. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 3330/04.05.2023 care a fost comunicat petentului în cadru ședinței de audieri.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 3587/12.05.2023 se învederează petentului posibilitatea depunerii de concluzii scrise, având în vedere ridicarea excepției de necompetență materială a CNCD raportat la obiectul petiției, invocată din oficiu în cadrul ședinței de audieri.

9. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 4119/30.05.2023.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 41446/18.12.2023 petentul solicită să i se comunice stadiul soluționării dosarului.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

11. Prin petiția înregistrată sub nr. 72/05.01.2023 petentul reclamă că faptul că instanța de fond a validat adeverința nr. 4/22.01.20004 reactualizată prin adeverința nr. 2/26.05.2021 a SERVAGROMEC STOINA SA, iar Curtea de Apel Craiova, prin Decizia nr. 435/2022 a anulat în totalitate adeverința neacceptând proba testimonială propusă în contestație.

12. Petentul susține că în perioada 01.06.1985 – 15.08.2011, la unitatea SERVAGROMEC STOINA SA a desfășurat activități precum: încărcarea, repararea, formarea acumulatorilor electrici (baterii), dezlipirea, repararea și lipirea radiatoarelor de răcire ale tractoarelor și utilajelor agricole și alte lucrări de remontare, reparare și montare a tractoarelor și mașinilor agricole care necesitau urgență în timpul campaniilor agricole.

13. Prin concluziile scrise depuse de petent și înregistrate sub nr. 4119/30.05.2023, acesta consideră că instanța de apel a fost în eroare și pentru că nu a stăruit în aflarea adevărului, consideră că nu a fost un proces echitabil.

14. Petentul consideră că nu s-au respectat prevederile art. 1 alin. (2) lit. a) și art. 10 lit. a) dar și art. 16 din OG nr. 137/2000.

15. Depune înscrisuri: adresa SERVAGROMEC STOINA SA către Tribunalul Gorj, carte de identitate, întâmpinare instanța de apel, concluzii instanță, acțiune în revizuire, decizia nr. 14656/23.11.2018 a CJP Gorj.

#### **Susținerile părții reclamate**

16. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 3330/04.05.2023 partea reclamată invocă excepția de necompetență a CNCD în soluționarea prezentei spețe.

17. Se precizează că prin cererea nr. 14628/25.03.2021 petentul a solicitat înscrierea la pensie pentru limită de vârstă, urmare căreia a fost emisă Decizia nr. 215165/22.4.2021.

18. Nemulțumit de această decizie, petentul a contestat-o la Tribunalul Gorj, care prin sentința nr. 1373/30.09.2021 a admis acțiunea, în sensul că a obligat CJP Gorj să emită o nouă decizie de pensie prin care să valorifice perioadele menționate în adeverința nr. 4/28.01.2014 în grupa a II-a de muncă.

19. CJP Gorj a declarat apel împotriva sentinței nr. 1373/30.09.2021, urmare a căruia Curtea de Apel Craiova prin Decizia nr. 435/22.02.2022 a admis apelul și a schimbat sentința instanței de fond și a respins contestația.

20. Se depun înscrisuri: procură specială, contestație împotriva Deciziei 215165/22.04.2021 a CJP Gorj, adeverința nr. 2/26.05.2021 a SERVAGROMEC STOINA SA, adresa SERVAGROMEC STOINA SA către Tribunalul Gorj, adeverința nr. 4/28.01.2004 a SERVAGROMEC STOINA SA.

### **IV. Cadrul legal aplicabil**

21. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

## **Constituția României**

### **Art. 1 - Statul roman**

*„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

*(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale.”*

### **Art. 4 - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

*„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”*

### **Art. 15 - Universalitatea**

*„(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”*

### **Art. 16 – Egalitatea în drepturi**

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege.*

*(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

*(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”*

### **Art. 20 - Tratatul internațional privind drepturile omului**

*„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

*(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”*

## **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată**

### **Art. 2**

*„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii,*

*folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

## **Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale**

### **Art. 14 Interzicerea discriminării**

*„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

**Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024**

### **Art. 29**

*”Șeful structurii asistență Colegiu director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului director pot invoca din oficiu excepția de vădită necompetență când constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”*

### **Art. 30**

*”Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției (...)”*

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**22.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, în cadrul ședinței de audieri din data de 09.05.2023, dar și de partea reclamată în punctul de vedere emis.

**23.** Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile art. 29 și 30 din Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 120 din 12 februarie 2024, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform prevederilor în vigoare.

**24.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se

reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

**25.** Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, ori în legătură indisolubilă cu activitatea de îndeplinire a justiției de către instanțele judecătorești.

**26.** În urma analizării conținutului petiției, s-a putut constata că petentul, prin sesizarea depusă, reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a unor nemulțumiri cu privire la anularea prin Decizia nr. 435/22.02.2022 a Curții de Apel Craiova, a unei adeverințe emise de către angajatorul SERVAGROMEC STOINA SA, în vederea calculării pensiei pentru limită de vârstă, cu valorificarea unor perioade lucrate în grupa II de muncă, ce constituiau vechime în muncă.

**27.** Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege. Or, din acest punct de vedere, art. 97 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 republicată prevede că exercitarea dreptului de a sesiza CSM nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac. Însăși textul constituțional din art. 129 statuează că „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

**28.** Chiar dacă s-ar admite că CNCD nu ar exercita un control de legalitate al hotărârilor judecătorești, procedura ce decurge din declanșarea jurisdicției CNCD ar presupune, în ultimă instanță, adoptarea unui act administrativ-jurisdicțional ce vizează soluționarea unui conflict juridic dintre o persoană fizică și instanța de judecată, în mod indisolubil legat de actul acesteia, hotărârea judecătorească, ceea ce nu poate fi asimilat decât unui act de imixtiune în activitatea instanței. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că puterile publice nu pot adresa instrucțiuni instanțelor de judecată, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

**29.** În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin. (6) (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin. (7) (obligativitatea

motivării actului), art. 20 alin. (9) (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

**30.** Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate și urmează a admite excepția de necompetență.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** a membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru**

**BĂNICĂ Claudia Cerasela - Membru**

**DIACONU Adrian - Nicolae - Membru**

**GRAMA Horia - Membru**

**JURA Cristian - Membru**

**MOȚA Maria - Membru**

**OLTEANU Cătălina - Membru**

**RAIU Cătălin - Valentin - Membru**

**SĂVULESCU Radu - Cosmin – Membru**

*Data redactării: 27.02.2025  
Redactată și motivată F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.