



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 71 din data de 26.02.2025

Dosar nr.: 10A/2023

Autosesizare nr.: 6470/25.08.2023

Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare)

Reclamat:

Obiect: posibilă faptă de discriminare prin declarații antisemite, săvârșită de partea reclamată, prin comentariul publicat pe platforma de socializare Instagram, referitor la o postare a site-ului de știri Londra Middle East Eye, în care se făcea referire la un atac mortal săvârșit în Cisiordania, în care a scris: „*Singurul lucru pe care Israelul îl merită este să fie pus într-o cameră și pornit dușul*”.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu sediul în municipiul București, str. Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1 și cu adresă de e-mail: support@cncd.ro

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2., reprezentat prin avocat, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în mun. București, str. Doliei nr. 35, et. 2, apt. 9, sector 3, adresă de e-mail: av.dianamoise@gmail.com/ office@dianamoise.ro.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 9189/15.11.2023, partea reclamată a fost citată pentru data de 11.12.2023, ora 11:00, dată la care s-a prezentat la ședința de audieri.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6819/07.09.2023, au fost solicitate Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, datele de identificare ale părții reclamate, date ce au fost comunicate C.N.C.D. prin adresa nr. 8972/09.11.2023.

III. Susținerile părților

6. Prin autosesizarea înregistrată sub nr. **6470/25.08.2023**, se reclamă o posibilă faptă de discriminare pe criteriu etnic, prin declarații antisemite, săvârșită de partea reclamată prin comentariul publicate pe pe platforma de socializare Instagram, referitor la o postare a site-ului de știri Londra Middle East Eye.

7. Partea reclamată a comentat la o postare a site-ului de știri Londra Middle East Eye, despre atacul mortal care a avut loc în data de 19.08.2023 în Cisiordania, în care doi bărbați, tată și fiu, au fost împușcați de la mică distanță, la o spălătorie auto din satul palestinian Huwara. Ca răspuns pentru un utilizator de Instagram, partea reclamată a scris în limba engleză: *"Only thing Israel deserves to be put into a chamber and Have the shower turned on :)"*, adăugând și o față zâmbitoare la finalul comentariului, mesaj care se traduce în limba română: *"Singurul lucru pe care Israelul îl merită este să fie pus într-o cameră și pornit dușul"*.

8. Se depun ca probe articolele online:

- https://orangesport.ro/fiul-lui-laurentiu-reghecampf-risca-inchisoarea-in-urma-declaratiilor-antisemite-fapta-este-foarte-grava-exclusiv-21294009#google_vignette;
- <https://www.gsp.ro/gsp-special/stiri-extrasport/fiul-lui-laurentiu-reghecampf-derapaj-antisemit-israel-708928.html>.

9. Baza legală a autosesizării este prevăzută de art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

10. Referitor la afirmațiile ce fac obiectul prezentului dosar, la data de 24.08.2023, pe portalul online al publicației „gsp.ro”, a fost publicat articolul intitulat *„Fiul lui L. R., derapaj antisemit înfiorător: „Israelul merită băgat într-o cameră și pornit dușul” » Reacția antrenorului”*.

11. În cuprinsul articolului, fiind prezentat evenimentul la care s-a făcut comentariul reprodus, sunt făcute următoarele precizări:

”L. R., fiul cel mare al antrenorului, e acuzat de antisemitism! Zilele trecute, acesta ar fi fost protagonistul unui derapaj antisemit revoltător. a apelat, pare-se, la un comentariu reprobabil după un episod sângeros petrecut în teatrul de război din Cisiordania;

....., al cărui tată este antrenorul de fotbal ..., de la, a comentat la o postare a site-ului de știri Londra Middle East Eye, despre atacul mortal care a avut loc sâmbătă, în Cisiordania.

Doi bărbați, tată și fiu, au fost împușcați de la o mică distanță, la o spălătorie auto din satul palestinian Huwara. Ca răspuns pentru un utilizator de Instagram, a scris: «Singurul lucru pe care Israelul îl merită este să fie pus într-o cameră și pornit dușul». Acesta a adăugat și o față zâmbitoare la finalul comentariului”, notează sursa citată.

Și pagina de Twitter „StopAntisemitism”, o importantă platformă de supraveghere americană, a luat act de comentariul fiului lui, Organizația s-a declarat „dezgustată” de remarca total deplasată a băiatului lui

..... a transmis un comunicat pentru gsp.ro:

-Nu am avut cunoștință și nu încurajez în absolut niciun mod transmiterea în spatiul public a unor astfel de afirmații, care sunt nu numai profund jignitoare la adresa unui întreg popor, dar sunt și de natură să creeze amintiri extrem de dureroase pentru toți cei care au trecut prin coșmarul Holocaustului;

-Deși fiul meu este major și pe deplin responsabil pentru absolut toate faptele sale, am luat legătura cu el în cursul zilei de astăzi și i-am explicat gravitatea unei astfel de afirmații precum și consecințele chiar și legale pe care le presupune diseminarea în spațiul public a unei astfel de afirmații.

-Cred că în urma discuției purtate, acesta a înțeles semnificația profund negativă a afirmației sale și își cere scuze sincer pentru toate efectele negative ale acesteia.

-Recunosc că am fost absolut surprins de mesajul transmis de fiul meu major în spațiul public, cu atât mai mult cu cât nașul lui de botez este un cetățean israelian, de religie mozaică, care i-a povestit, în mai multe rânduri, impactul ororilor Holocaustului asupra poporului evreu. În calitate de părinte, nu pot decât să îmi cer cele mai sincere scuze oricărei persoane care s-a simțit jignită de această afirmație a fiului meu major,"

12. În cuprinsul articolului este prezentat și comentariul în limba engleză făcut pe pagina de Twitter „StopAntisemitism”, respectiv *”We are disgusted to see the son of Romanian soccer coach,, post this atrocious antisemitic comment on Instagram. This hatred must never be tolerated.”*, postare care, la momentul preluării în articol, înregistrase deja 45.800 vizualizări și 508 reacții.

13. La data de 25.08.2023, pe portalul online al publicației ”orangesport.ro”, a fost publicat articolul intitulat: *”Fiul lui riscă închisoarea, în urma declarațiilor antisemite: *Fapta este foarte gravă!*”*.

14. În cuprinsul articolului sunt făcute următoarele precizări:

”Fiul cel mare al antrenorului (47 de ani),, ar putea fi amendat sau chiar cercetat penal în urma declarațiilor antisemite lansate pe rețelele sociale, în urmă cu câteva zile. La scurt timp după ce întâmplarea a fost relatată în spațiul public, și-a cerut scuze în numele fiului, dar acest lucru nu-l absolvă de vină pe

..... riscă închisoarea!

Potrivit algemeiner.com, fiul cel mare al lui, ar fi postat pe rețelele sociale un mesaj prin care transmitea că- Israelul merită distrus într-o cameră de gazare- cu trimitere clară către perioada Holocaustului.

*Ca răspuns pentru un utilizator de Instagram,..... a scris: *Singurul lucru pe care Israelul îl merită este să fie pus într-o cameră și să fie dat drumul la duș*. Acesta a adăugat și o față zâmbitoare la finalul comentariului, anunță sursa citată.*

Se pare că și-ar fi șters la scurt timp contul de Instagram, dar nu înainte ca StopAntisemitism, un grup de supraveghere din Statele Unite ale Americii, care luptă împotriva antisemitismului, să facă o captură de ecran și să o distribuie pe rețelele sociale”.

Sușinerile părții reclamate

15. Prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 9864/08.12.2023, partea reclamată solicită respingerea sesizării.

16. Partea reclamată precizează că a comentat la postarea site-ului de știri Londra Middle East Eye, fără să realizeze, pe moment, ambiguitatea termenilor uzitați și fără să prevadă ce repercusiuni ar putea provoca o asemenea mențiune, respectiv ce interpretare ar putea genera în spațiul public. Imediat după postarea comentariului, partea reclamată a conștientizat că s-ar putea interpreta diferit față de ce a avut în vedere, motiv pentru care a șters comentariul din proprie inițiativă. Cu toate acestea, titularul contului de Instagram a observat activitatea în secțiunea „Notificări”, a efectuat o captură de ecran și a publicat-o. Informația a fost preluată ulterior masiv în mass-media, amplificându-se efectele negative ale acestei acțiuni.

17. Precizează că acest comentariu a fost interpretat în mod eronat și prezentat exagerat de agențiile de presă, ca fiind o aluzie la Holocaust, deși nu s-a urmărit în niciun moment postarea unui comentariu care să conducă cu gândul la acest eveniment. În realitate, nu

a intenționat să discrimineze cetățenii israelieni ca și popor/grup, nu a făcut referire la Holocaust, cu atât mai mult cu cât are prieteni/colegi și chiar rude din Israel.

18. Partea reclamată arată că comentariul reclamat se dorea a fi doar exprimarea satirică a unei opinii cu privire la conducerea statului Israel, ca entitate politică, pe care o apreciază ca fiind defectuoasă, în sensul că nu sunt adoptate măsuri pentru protejarea cetățenilor săi împotriva unor astfel de atacuri sângeroase, tot mai frecvente din partea cetățenilor palestinieni. Acest aspect se reflectă chiar din modalitatea de formulare a comentariului - referindu-se la *Israel*, și nu la *israelieni*. Exprimarea, probabil nu tocmai reușită, nu are nimic de-a face cu evenimentele din istoria poporului evreu, ci se dorea a fi un mesaj ironic de *trezire* a politicianilor din acel stat, în sensul de a lua măsuri care să prevină repetarea atacurilor teroriste.

19. Precizează totodată că comentariul nu generalizează, ci reprezintă o critică la adresa modului de conducere a Israelului, fără a exista elemente de incitare la ură împotriva cetățenilor săi, valența de comentariu pretins antisemit, fiind atribuită de agențiile de presă, în scopul captării audienței, dată fiind și împrejurarea că este fiul unui reputat antrenor de fotbal.

20. Precizează că, așa cum rezultă și din arhivele mass - media, nu este o persoană care să genereze conflicte sau să atragă atenția prin comportamente care ar stârni oprobiul, iar această distorsionare a cuvintelor folosite, ca răspuns la postarea de pe Instagram, l-a făcut să conștientizeze pe deplin impactul pe care exprimarea sa l-a avut în mediul public.

21. Consideră că opinia negativă cu privire la politica Israelului, nu constituie discriminare în sensul legii, comentariul nu a vizat demnitatea, onoarea, viața particulară a unei persoane sau grup de persoane, ci tactica politică a unui stat.

22. Făcând referire la prevederile legale de referință, partea reclamată subliniază că în prezenta speță, comentariul formulat nu instigă la discriminare, ură, nu încalcă siguranța publică și protecția ordinii publice, a sănătății ori moralei publice, ci este doar un mod de exprimare (poate ușor defectuos) a propriilor gânduri, opinii cu privire la politica de stat a Israelului, iar distorsionarea sensului acestei postări este rezultatul agențiilor de presă care, urmărind crearea unui subiect de natură să genereze audiență, au recurs la denigrarea sa, multiplele acuzații ce-i sunt aduse în cuprinsul articolelor diseminate în mass-media, se prezintă ca denigratoare, sunt exprimate într-un limbaj inadecvat și sunt vădit neadevărate și lipsite de orice bază factuală.

23. Totodată, solicită ca în situația în care se apreciază că fapta reclamată se circumscrie în sfera de aplicare a O.G. nr. 137/2000, să se dispună aplicarea sancțiunii contravenționale a avertismentului, acesta fiind suficient pentru atingerea scopului sancțiunilor contravenționale, conștientizând pe deplin efectele negative ale acțiunilor sale.

24. În cadrul ședinței de audieri din data de 11.12.2023, partea reclamată a declarat în fața membrilor Colegiului director, faptul că își cere scuze, rolul comentariului a fost unul satiric, raportat la situația din Israel, postarea, chiar prin exprimarea nefericită, a fost la adresa statului israelian, nu la adresa israelienilor.

25. Precizează totodată, că nu a mai avut ocazia să își ceară scuze public pe canalul în care a făcut comentariul, întrucât i-a fost blocat contul de Instagram.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

26. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

art. 15

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale

Art. 10

(1) „Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

(2) „Exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau unor sancțiuni prevăzute de lege care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

Constituția României, revizuită

art. 1

(3) „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

art. 16

(1) "Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii, fără discriminări."

art. 29

(1): „Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale."

art. 29

(2) "Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc".

art. 30

(6) "Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine;

(7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război, de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri."

art. 31

(4) "Mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice".

art. 53

(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.;

(2) "Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății".

Carta Drepturilor Fundamentale

art. 11

(1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a transmite informații sau idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

(2) Libertatea și pluralismul mijloacelor de informare în masă sunt respectate.

Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

art. 1

„Demnitatea umană este inviolabilă. Aceasta trebuie respectată și protejată”

Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024

V. Motivele de fapt și de drept. Aplicarea principiilor la speță

27. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra limitei libertății de exprimare, fiind supus analizei comentariul făcut de partea reclamată, pe Instagram, la o postare a site-ului de știri Londra Middle East Eye, despre atacul mortal care a avut loc în data de 19.08.2023 în Cisiordania, în care doi bărbați, tată și fiu, au fost împușcați de la mică distanță, la o spălătorie auto din satul Palestinian Huwara, iar ca răspuns pentru un utilizator de Instagram, partea reclamată a scris în limba engleză: *”Only thing Israel deserves to be put into a chamber and Have the shower turned on :)”*, adăugând și o față zâmbitoare la finalul comentariului, mesaj care se traduce în limba română: *„Singurul lucru pe care Israelul îl merită este să fie pus într-o cameră și pornit dușul”*.

28. În drept, luând act de sesizare, precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, respectiv posibilă faptă de discriminare pe criteriul naționalității, prin declarații antisemite, săvârșită de partea reclamată, prin comentariul făcut pe Instagram, referitor la o postare a site-ului de știri Londra Middle East Eye, în care se făcea referire la un atac mortal săvârșit în Cisiordania, în care a scris: *„Singurul lucru pe care Israelul îl merită este să fie pus într-o cameră și pornit dușul”*, colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Pentru a face o scrută mențiune despre termenul de antisemit acesta este o atitudine (educațională, politică, socială, religioasă, etc.) ostilă față de evrei exclusiv, pentru că sunt evrei.

29. Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 republicată, se poate considera discriminare:

- o diferențiere;
- bazată pe un criteriu;
- care atinge un drept.

30. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (conform art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

31. Prin „nediferențiere” judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

32. Privind dreptul încălcat, pentru a se produce o atingere, încălcarea a demnității umane, ca drept constituțional protejat, afirmațiile - obiect al prezentei petiții ar trebui să întrunească următoarele elemente:

- să fie un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul naționalității, ori
- să fie un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unei persoane/grup de persoane legat de apartenența națională– astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

33. Colegiul director constată incidența art. 2 alin. (4) și art. 15 al O.G. nr. 137/2000, republicată, sens în care apreciază comentariul reclamatului ca fiind un comportament manifestat în public, publicat pe platforma de socializare Instagram, la o știre a site-ului de știri Londra Middle East Eye, în care se antama incidentul infracțional soldat cu mai multe victime săvârșit în Cisiordania, reclamatul comentând că: „*Singurul lucru pe care Israelul îl merită este să fie pus într-o cameră și pornit dușul*”. Astfel, Colegiul director apreciază comentariul, care, prin modul de exprimare și contextul în care a fost făcut, este de natură a fi interpretat ca fiind o trimitere la Holocaust, aspect dovedit și prin impactul creat, preluarea de către canalele media, naționale și internaționale, a știrii privind comentariul reclamatului ce face obiectul analizei prezentului dosar. Astfel, Colegiul director consideră că acest comentariu este de natură să instige la ură și să creeze o atmosferă degradantă și umilitoare față de persoanele de naționalitate evreiască din întreaga lume, lezând dreptul la demnitate al acestora, în tragicul context istoric al Holocaustului.

34. Având în vedere natura cauzei, Colegiul director se raportează și la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (cunoscută în general sub denumirea de Convenția europeană a drepturilor omului), ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, care prevede în art.10 că: "orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare" și precizează în mod expres limitele acestui drept în alineatul 2 al aceluiași articol: "exercitarea acestor libertăți {n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei} ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora."; ca urmare, în conformitate cu acest tratat internațional, în Europa libertatea de exprimare nu este un drept absolut.

35. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie:

- să fie prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- să urmărească un scop legitim,
- să fie necesară într-o societate democratică și
- să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, Convenția europeană a drepturilor omului, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

36. Prima cerință, cea a existenței unei prevederi legale, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că textul de lege trebuie coroborat cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciam că ambele texte normative sunt previzibile și accesibile, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

37. Raportat la scopul legitim urmărit, prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor, indiferent de naționalitatea acestora. Protecția demnității unei persoane sau a unui grup de persoane constituie un scop legitim într-o societate democratică.

38. Ca urmare, în speța de față Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului, sunt îndeplinite.

Necesitatea ingerinței

39. Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

40. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare, trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801).

41. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margină de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO (vezi *Handyside v. United Kingdom* par. 48 și par. 49). Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare.

42. În scopul de a determina dacă comentariul reclamatului, obiect al prezentei sesizări, au avut ca efect lezarea demnității persoanelor de etnie evreiască, Colegiul va examina: obiectivul urmărit de către partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul afirmațiilor, rolul în societate al persoanei, autor al comentariului publicat în mediul online.

Obiectivul urmărit de reclamat

43. Obiectivul urmărit de reclamat este important: în acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina a părții reclamate, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

44. Deși, în susținerile reclamatului, acesta precizează că acest comentariu publicat în mediul online era de natură satirică și vizava natura politică a statului Israel în contextul în care nu sunt adoptate măsuri pentru protejarea cetățenilor săi împotriva unor de atacuri sângeroase din partea cetățenilor palestinieni, modul de exprimare al acestuia și contextul în care a făcut afirmația, este de natură a fi interpretat în contextul Holocaustului, aducând astfel atingere demnității persoanelor de etnie evreiască.

Contextul în care au fost făcute afirmațiile

45. Afirmațiile au fost făcute de către partea reclamată prin postarea unui comentariu pe Instagram, în limba engleză, la o știre a site-ului Londra Middle East Eye, cu privire la un incident care a avut loc în data de 19.08.2023 în Cisiordania, în satul Palestinian Huwara, soldat cu două victime, cetățeni israelieni.

Modul în care au fost făcute afirmațiile și conținutul acestora

46. Partea reclamată a publicat un comentariu pe platforma de socializare Instagram, la o postare a site-ului de știri Londra Middle East Eye, despre atacul mortal care a avut loc în data de 19.08.2023 în Cisiordania, în care doi bărbați, tată și fiu, au fost împușcați de la mică distanță, la o spălătorie auto din satul Palestinian Huwara. Ca răspuns pentru un utilizator de Instagram, partea reclamată a scris în limba engleză: *"Only thing Israel deserves to be put into a chamber and Have the shower turned on :)"*, adăugând și o față zâmbitoare la finalul comentariului, mesaj care se traduce în limba română: *"Singurul lucru pe care Israelul îl merită este să fie pus într-o cameră și pornit dușul"*.

Locul în care au fost făcute declarațiile: online, caracter public. Comentariul reclamatului a fost preluat, difuzat masiv și criticat, pe mai multe canale media online.

Persoana/funcția autorului mesajului

Autorul mesajului analizat, nu este persoană publică însă, tatăl său este persoană publică cu o notorietate internațională în domeniul sportului, aceasta fiind, pe lângă caracterul vădit antisemit al afirmației, una dintre cauzele care au condus la preluarea, publicarea și comentarea mesajului de către mai multe entități media, la nivel internațional.

47. În concluzie, Colegiul director nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză s-a depășit limita libertății de exprimare și apreciază că acest comentariu pe care partea reclamată la publicat, a creat o atmosferă, degradantă, umilitoare, lezând demnitatea persoanelor de naționalitate evreiască, la nivel internațional.

48. Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2, alin. (1) și alin. (4) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, apreciind că în cauză a fost depășită limita libertății de exprimare.

49. Colegiul director reiterează că măsura constatării și sancționării faptei supuse prezentei analize, este necesară într-o societate democratică în care demnitatea umană este garantată ca valoare supremă a legii fundamentale și a democrației, conform art. 1 alin. (3) din Constituția României, respectarea demnității umane a persoanelor fiind un scop legitim urmărit de stat. Măsura este proporțională cu scopul urmărit, astfel constatarea contravenției și aplicarea unei sancțiuni sunt proporționale cu necesitatea protecției demnității umane a persoanelor.

50. La aplicarea sancțiunii, Colegiul director va ține cont de rezoluția psihică pe care partea reclamată declară că a avut-o în legătură cu afirmațiile făcute în comentariu, cât și de atitudinea sa ulterioară, de conștientizare și regret în legătură cu gravitatea efectelor produse prin afirmațiile sale.

51.Privind sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director are în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, disuasive, proporționale și descurajante. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a avertismentului/amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege. Colegiul director subliniază în acest sens că trebuie înțeles cu adevărat că scopul sancționării unor fapte care aduc atingere unor drepturi și principii, cum ar fi dreptul la nediscriminare, este în sensul corectării unor asemenea fapte și prevenirii săvârșirii lor în viitor și nu aplicarea neapărat a unei măsuri de sancționare contravențională.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare, conform prevederilor art. 2, alin. (1) și alin. (4), coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. Aplică părții reclamate,, măsura sancțiunii contravenționale cu **avertisment**, pentru faptele prevăzute la art. 15 din OG nr. 137/2000, potrivit art. 5 alin. (2), lit. a) și art. 7 alin. (2) din OG nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părții reclamate;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată: RD
Data redactării: 07.03.2025

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu

