



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 69 din 26.02.2025

Dosar nr.: 13/2023

Petiția nr.: 116/09.01.2023

Petent(ă):

Reclamat(ă): 1. Ministerul Justiției- în continuare R1

2. Direcția Națională de Probațiune- în continuare R2

Obiect: petenta, în calitate de președinte al Sindicatului Național al Consilierilor din Serviciile de Probațiune, sesizează posibile fapte de discriminare, săvârșite prin neacordarea de către angajator a unor drepturi câștigate prin hotărâri judecătorești, care se bucură de autoritate de lucru judecat, respectiv neacordarea unor diferențe de drepturi salariale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1., în calitate de președinte al Sindicatului Național al Consilierilor din Serviciile de Probațiune, afiliat la Federația PUBLISIND, membru al Blocului Național Sindical-BNS cu adresa de corespondență, în București, bd. Gheorghe Magheru nr. 28-30, et. 2, sector 1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Ministerul Justiției, prin reprezentant legal, cu sediul în mun. București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5 (în continuare R1).

3. Direcția Națională de Probațiune, prin reprezentant, cu sediul în mun. București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5 (în continuare R2).

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-au emis citațiile nr. 116/26.01.2023, respectiv nr. 646/26.01.2023, prin care au fost citați petenta și părțile reclamate, pentru data de 21.02.2023, orele 12:00, dată la care niciuna dintre părți nu au fost prezente pentru audieri, procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa cu numărul 116/26.01.2023, transmisă părților, a fost invocată din oficiu



excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, privind aspectele sesizate referitoare la executarea unor sentințe judecătorești, obligația de a face, interpretarea și aplicarea legilor. Totodată, s-a solicitat petentei completarea petiției inițiale cu indicarea criteriului de discriminare, așa cum este prevăzut de art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

6. Prin petiția nr. **116/09.01.2023**, petenta, în calitate de președinte al Sindicatului Național al Consilierilor din Serviciile de Probațiune, sesizează posibile fapte de discriminare, săvârșite prin neacordarea de către angajator a unor drepturi câștigate prin hotărâri judecătorești, care se bucură de autoritate de lucru judecat, respectiv neacordarea unor diferențe de drepturi salariale.

7. Petenta precizează faptul că fapta de discriminare sesizată a fost săvârșită de către părțile reclamate începând cu data de 01.01.2018, dată de la care personalul de probațiune a fost reîncadrat, în temeiul prevederilor art. 38 alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, făcându-se totodată și aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (6) din același act normativ care se referă la plafonarea salariilor de bază.

8. Astfel, prin aplicarea de către părțile reclamate a acestor dispoziții legale, se încalcă autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești, prin care personalului de probațiune i s-a recunoscut dreptul de a fi salarizat prin raportare la o valoare de referință sectorială de 605,225 lei.

9. Petenta precizează că personalul de probațiune nu a putut beneficia de acest drept câștigat în instanță, din cauza faptului că hotărârile judecătorești au fost pronunțate după momentul intrării în vigoare a dispozițiilor Legii-cadru nr. 153/2017, iar la data de 01.01.2018, salariile de bază ale personalului de probațiune au fost deja plafonate, întrucât prin creșterile succesive ale valorii de referință sectorială ajunseseră mai mari, comparativ cu cele prevăzute în anexa la lege pentru anul 2022.

10. Ca istoric al sistemului de salarizare, petenta arată că personalul de probațiune a fost angajat în cadrul părții reclamate R2, aflată în subordinea părții reclamate R1, că personal din cadrul familiei ocupaționale „Justiție”, statutul profesional fiind reglementat de Legea nr. 123/2006, iar salarizarea a fost stabilită în cadrul legilor-cadru unitare de salarizare 330/2009, 284/2010 și 153/2017, însă angajatorul, nu a aplicat sau a aplicat neunitar legile succesive de salarizare din 2007 și până în prezent, ceea ce a condus în timp la pronunțarea în mod continuu, pentru toate categoriile de angajați din justiție, a unor hotărâri judecătorești, prin care s-a constatat calculul greșit al salarizării și prin care s-a dispus recalcularea salariilor și plata acestora retroactiv și pentru viitor. Salariile de bază în justiție și implicit în probațiune, au avut ca formulă de calcul o valoare de referință sectorială care se înmulțea cu un coeficient de ierarhizare. Angajatorul a plafonat această valoare de referință sectorială la 305 lei, astfel că, angajații au fost nevoiți să apeleze în mod repetat la instanță, din 2007 până în prezent, pentru a trece peste aceste plafonări ale angajatorului, și a ajunge astfel la un calcul corect al salariului, prin raportare la o valoare de referință sectorială care să

cuprindă toate măririle salariale dispuse prin legi de-a lungul timpului, ajungându-se la valoarea de 605,225 lei începând cu 1 august 2016. Însă, recunoașterea pe cale judecătorească a unei valori de referință sectorială de 605,225 lei, a avut loc ulterior inițierii proiectului legislativ și apoi adoptării și intrării în vigoare a acestuia, prin Legea 153/2017, astfel că, la baza acestei legi, din eroarea părților reclamate, a stat o valoare de referință sectorială mult mai mică, față de cea la care personalul de probațiune era îndreptățit. Astfel, cu toate că intenția legiuitorului de atunci a fost de a nu le fi diminuate salariile, ci din contră, să cunoască o creștere succesivă până în 2022, din cauza calculelor salariale greșit efectuate de către părțile reclamate, acest proces nu a avut loc, ci s-a produs o scădere drastică a salariului personalului de probațiune, începând cu 01.01.2018, salariile astfel diminuate rămânând la fel de peste 5 ani.

11. Astfel, încadrarea personalului de probațiune trebuia să respecte titlurile executorii obținute și normele privind egalizarea, care implica acordarea valorii de referință de 605,225 lei, calculul făcându-se însă numai până la data de 01.01.2018, prin înmulțirea acestei valori de referință sectorială, care este un drept câștigat conform unei hotărâri judecătorești ce se bucură de putere executorie, cu coeficienții corespunzători gradului profesional. De asemenea, personalului de probațiune trebuia trebuia să li se acorde sporul de 50%, însă li s-a acordat doar 30%.

12. Petenta consideră astfel că părțile reclamate au aplicat în mod discriminatoriu prevederile Legii-cadru nr. 153/2017, pentru personalul de probațiune, față de alți salariați din aceeași familie ocupațională, dar încadrați în alte structuri. De asemenea, invocă neconstituționalitatea prevederilor art. 1, alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, întrucât contravin art. 1 alin. (4), art. 16, art. 44, art. 124 și art. 126 din Constituție, fiind totodată contrare și normelor dreptului Uniunii Europene, care ar trebui să se aplice prioritar în raport cu legislația internă, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituția României.

13. Petenta depune înscrisuri la dosarul cauzei, drept probatoriu.

14. Petenta înaintează C.N.C.D. adresa înregistrată sub nr. 1357/21.02.2023, prin care, referitor la solicitarea făcută prin adresa nr. 116/26.01.2023, comunică faptul că faptele descrise în petiția formulată, se încadrează în prevederile art. 1, alin. (2), lit. e-i, art. 2, alin. (1), (2), (3), (4) și (6), din O.G. nr. 137/2000.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile părții reclamate R1

15. Partea reclamată R1 depune la dosarul cauzei punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr.1318/17.02.2023.

16. Partea reclamată R1 invocă excepția de necompetență a C.N.C.D. întrucât prin petiția adresată, petentul critică modalitatea de aplicare a prevederilor legale în vigoare, în materia salarizării, dispoziții care au lipsit de efecte hotărârile judecătorești pronunțate prin raportare la legislația anterioară Legii-cadru nr. 153/2017. Având în vedere că pretinsa faptă de discriminare derivă tocmai din aplicarea legii, precum și faptul că petentul critică însăși esența dispozițiilor legale din materia salarizării, sub aspectul nealinierii acestora la ordinea de drept europeană și constituțională,

apreciază ca soluționarea petiției excedă competențelor instituționale ale C.N.C.D., motiv pentru care solicită admiterea excepției și respingerea sesizării ca inadmisibilă.

17. Partea reclamată R1 precizează că personalul de probațiune a primit o creștere salarială de 25% prin art. III din O.U.G. nr. 20/2016, aplicabilă la quantumul brut al salariului de bază aferent lunii iulie 2016, creșterea salarială de 25% fiind aplicată începând cu data de 01.08.2016. Cu toate că legiuitorul a acordat creșterea de 25% numai personalului de probațiune, nu și altor categorii profesionale din familia ocupațională Justiție, celelalte categorii profesionale din familia ocupațională Justiție, au pretins acordarea aceleiași creșteri salariale, însă cu aplicare asupra valorii de referință sectorială, care este o parte componentă a quantumului brut al salariului de bază/indemnizației de încadrare. Prin urmare, aplicarea acestui procent de 25% la valoarea de referință sectorială de 484,18 lei, a condus pentru celelalte categorii profesionale la o valoare de referință sectorială de 605,225 lei, drept câștigat în instanță. În momentul în care celelalte categorii profesionale din familia ocupațională Justiție au câștigat valoarea de referință sectorială de 605,225 lei, prin hotărâri definitive, personalul de probațiune, invocând în favoarea sa Decizia Curții Constituționale 794/2016, a pretins același drept, atât pe cale administrativă, prin cereri adresate părților reclamate, cât și pe calea unor acțiuni în justiție.

18. Menționează că părțile reclamate au respins aceste cereri, datorită faptului că personalul de probațiune are deja inclusă creșterea de 25%, în quantumul brut al salariului de bază iar în situația în care procentul de 25% s-ar aplica la valoarea de referință sectorială și nu la quantumul salariului de bază, s-ar ajunge la o nesocotire a dispozițiilor legale prin care acest drept a fost acordat și care prevede în mod expres modul de aplicare. Totodată, salarizarea personalului de probațiune a atins plafonul stabilit de Legea-cadru nr. 153/2017, în acest moment, drepturile salariale nemaifiind calculate prin raportare la valoarea de referință sectorială.

19. Astfel, începând cu data de 01.01.2018, consilierii de probațiune beneficiază de drepturile salariale prevăzute în grila de salarizare din anexa la Legea-cadru nr. 153/2017, ceea ce înseamnă că salariul de bază al personalului de probațiune, nu se mai calculează pe baza valorii de referință sectorială, ci este cel stabilit în anexa la legea-cadru de salarizare, astfel, având în vedere că de la data de 01.01.2018, s-a acordat nivelul maxim al indemnizației prevăzut de Legea-cadru nr. 153/2017, o eventuală nesocotire a plafonului instituit de lege echivalează cu o încălcare a normelor legale în materie de salarizare.

20. Partea reclamată R1 concluzionează că în condițiile în care dispozițiile legale privind plafonarea sunt în vigoare și nu sunt declarate neconstituționale, organismele administrative ori jurisdicționale nu pot dispune ori decide depășirea salariilor de bază stabilite potrivit Legii - cadru nr. 153/2017 pentru anul 2022, acesta fiind nivelul maxim pe care îl pot atinge drepturile salariale, potrivit legii.

Sușinerile părții reclamate R2

21. Partea reclamată R2 depune la dosarul cauzei punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr.1259/16.02.2023.

22. Partea reclamată R2 invocă excepția de necompetență a C.N.C.D., în raport cu aspectele sesizate de către petentă. Menționează că prin Decizia nr. 997/2008, Curtea Constituțională a decis că dispozițiile art. 20 alin. 3 din OG nr. 137/2000, cu modificările ulterioare, sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă C.N.C.D. competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară, sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative, astfel, în speță, C.N.C.D. nu are competența să constate că prevederile art. 38, alin. 6, din Legea nr. 153/2017, cu modificările ulterioare, sunt discriminatorii și, pe cale de consecință, să le anuleze.

23. Arată totodată, că în cauza sesizată de către petentă, nu sunt întrunite elementele constitutive ale vreunei fapte de discriminare, prevederile Legii cadru nr. 153/2017, cu modificările ulterioare, fiind aplicate întocmai, tuturor salariaților.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare

art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024

art. 30 „Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției(...)”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

24. Colegiul director, raportându-se la obiectul sesizării, invocă din oficiu **excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspectele sesizate referitoare la executarea unor sentințe judecătorești, obligația de a face, interpretarea și aplicarea legilor**, în temeiul prevederilor art. 29 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024*. Astfel, la excepția invocată reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie

cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

25. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, posibile fapte de discriminare, săvârșite prin neacordarea de către angajator a unor drepturi salariale câștigate prin hotărâri judecătorești, care se bucură de autoritate de lucru judecat, respectiv modalitatea în care a fost stabilit cuantumul nivelului de salarizare al personalului de probațiune, prin modalitatea de interpretare și aplicare a legislației în vigoare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu este competent a se pronunța asupra tuturor aspectelor sesizate în prezenta cauză, competența de soluționare revenind exclusiv instanțelor de judecată.

26. În acest sens, Colegiul director admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată atât din oficiu, cât și de către părțile reclamate, prin punctele de vedere depuse la dosarul prezentei cauze.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență invocată, faptele sesizate nu intră în sfera de competență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată: R:D.

Data redactării: 05.03.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.