



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 68 din 26.02.2025

**Dosar nr.: 720/2024**

**Petiția nr.: 8516/25.09.2024**

**Petent(ă): .....**

**Reclamat(ă): 1. Freudenberg Performance Materials S.R.L.  
2. ....**

**Obiect:** petentul, reclamă posibile fapte de discriminare și hărțuire morală la locul de muncă, săvârșite de angajator prin administratorul societății, cu scopul de a înceta raporturile de muncă cu acesta.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1. ....**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**2. Freudenberg Performance Materials S.R.L.**, prin reprezentant legal, cu sediul în mun. Brașov, str. Turnului nr. 5, Clădirea L1, parter, Campus Coresi, jud. Brașov (în continuare R1).

**3. ....**- administrator al S.C. Freudenberg Performance Materials S.R.L., cu adresa de corespondență la locul de muncă, în mun. Brașov, str. Turnului nr. 5, Clădirea L1, parter, Campus Coresi, jud. Brașov (în continuare R2)

#### **II. Citarea părților**

**4.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-au emis citațiile nr. 8516/09.10.2024, respectiv nr. 9009/09.10.2024, prin care au fost citați petentul și părțile reclamate pentru data de 04.11.2024, orele 10:00, dată la care niciuna dintre părți nu au fost prezente pentru ședința de audieri.

**5.** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a procedat la recitarea părților pentru data de 13.01.2025, orele 11:00, fiind emise în acest sens adresele nr. 10491/25.11.2024, dată la care petentul a fost absent, iar părțile reclamate au fost prezente prin avocat.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

**6.** Prin petiția nr. **8516/25.09.2024**, petentul reclamă posibile fapte de discriminare și hărțuire morală la locul de muncă, săvârșite de angajator prin administratorul societății, cu scopul de a înceta raporturile de muncă cu acesta.

**7.** Petentul precizează faptul că în data de 05.08.2024, a fost abordat de către partea reclamată R2, care i-a adus la cunoștință faptul că angajatorul intenționează să termine raporturile de muncă cu el, propunându-i-se două variante, respectiv decizie de concediere din motive care nu țin de angajat, sau de comun acord, în ambele cazuri urmând să primească salariile compensatorii, conform contractului colectiv de muncă.

**8.** Petentul precizează faptul că la data de 12.08.2024 a avut o nouă discuție cu partea reclamată R2, căreia i-a comunicat faptul că va alege varianta deciziei de concediere, pe care o va comunica în scris companiei, însă de la acea dată, nimeni din companie nu i-a comunicat nimic despre acest eveniment, acest lucru cauzându-i o presiune psihologică care se accentuează treptat, neavând niciun fel de predictibilitate cu privire la viitorul său profesional.

**9.** Petentul precizează totodată, că va sesiza cu privire la aceste aspecte și A.N.E.S., I.T.M. Brașov și Comisia de Etică a grupului din care face parte angajatorul.

**10.** Petentul, în susținerea probatoriului, depune înscrisuri la dosarul cauzei.

**11.** Petentul depune la dosarul cauzei cererea înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub numărul 174/13.01.2025, prin care arată că retrace petiția ce face obiectul dosarului cu numărul 720/2024.

#### **Susținerile părților reclamate**

##### **Susținerile părții reclamate R1**

**12.** Partea reclamată R1, prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub numărul 10213/15.11.2024, solicită respingerea ca nefondată, a petiției formulate de către petent.

**13.** Partea reclamată R1, invocă excepția de necompetență a C.N.C.D., referitor la hărțuirea psihologică sesizată de petent, considerând că competența de soluționare a aspectelor sesizate, așa cum au fost descrise de către petent, revine A.N.E.S.

**14.** Partea reclamată R1, invocă și excepția lipsei obiectului petiției, aceasta neavând ca obiect o faptă de discriminare, în sensul prevederilor O.G. nr. 137/2000.

**15.** Partea reclamată R1 precizează faptul că la data de 25.09.2024, petentul a sesizat situația descrisă în petiție și angajatorului, în urma căreia a fost inițiată procedura internă de soluționare a sesizării angajatului, iar în urma verificărilor specifice efectuate, societatea a considerat că faptele relatate de salariat nu se încadrează în noțiunea de hărțuire prevăzută de O.G. nr. 137/2000.

## Sușinerile părții reclamate R2

16. Partea reclamată R2, prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub numărul 10208/15.11.2024, solicită respingerea, ca nefondată, a petiției formulate de către petent.

17. Partea reclamată R2, invocă excepția de necompetență a C.N.C.D., referitor la hărțuirea psihologică sesizată de petent, considerând că competența de soluționare a aspectelor sesizate, așa cum au fost descrise de către petent, revine A.N.E.S.

18. De asemenea și partea reclamată R2, invocă și excepția lipsei obiectului petiției, aceasta neavând ca obiect o faptă de discriminare, în sensul prevederilor O.G. nr. 137/2000.

19. Partea reclamată R2 invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a sa în prezentul dosar, pretinsa hărțuire psihologică, pentru lipsa unui răspuns, nefiind adresată acestei părți personal, ci părții reclamate R1, în calitate de angajat.

20. Partea reclamată R2, prezintă punctual apărările proprii cu privire la aspectele sesizate de petent.

## IV. Motivele de fapt și de drept

### Legislație și principii

21. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

#### art. 2

*(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”;*

*(5<sup>1</sup>) „Constituie hărțuire morală la locul de muncă și se sancționează disciplinar, contravențional sau penal, după caz, orice comportament exercitat cu privire la un angajat de către un alt angajat care este superiorul său ierarhic, de către un subaltern și/sau de către un angajat comparabil din punct de vedere ierarhic, în legătură cu raporturile de muncă, care să aibă drept scop sau efect o deteriorare a condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor sau demnității angajatului, prin afectarea sănătății sale fizice sau mentale ori prin compromiterea viitorului profesional al acestuia, comportament manifestat în oricare dintre următoarele forme:*

*a) conduită ostilă sau nedorită;*

*b) comentarii verbale;*

*c) acțiuni sau gesturi.”*

## **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024**

Art. 13 alin (1) „Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă”.

### **Aplicarea legislației în prezenta speță**

**22.** În fapt, Colegiul director reține că petentul își retrage unilateral petiția prin cererea nr. 174/13.01.2025.

**23.** În drept, Colegiul director prin raportare la art. 13 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024, ia act de renunțarea la petiție, formulată în mod explicit de către petent prin cererea înaintată către CNCD și înregistrată sub nr. 174/13.01.2025.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR**

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Clasează petiția nr. 8516/25.09.2024, ca urmare a retragerii acesteia de către petent, conform prevederilor art. 13 alin (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024;

**2.** O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru**

**Redactată și motivată: R:D.**

**Data redactării: 05.03.2025**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.