



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 65 din 26.02.2025

Dosar nr.: 825/2024

Petiția nr.: 47961/18.11.2024

Petent(ă):

Reclamat(ă): Curtea de Apel București

Obiect: Prin adresa nr. 47961/18.11.2024 Direcția Juridică din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării înaintează petiția formulată de către petentul înregistrată inițial sub nr. 9249/20.12.2022, prin care reclamă o posibilă faptă de discriminare în sensul că partea reclamată i-a acordat un termen de judecată foarte lung de la data înregistrării cererii sale în cadrul secției contencios administrativ și fiscal.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Curtea de Apel București, prin reprezentant cu sediul în Mun. București str. Splaiul Independenței nr. 5, sector 4.

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 10439/22.11.2024, având în vedere situația de fapt, i s-a comunicat petentului, că din oficiu Colegiul Director a invocat **exceptia de vădită necompetență materială a C.N.C.D.**, în conformitate cu **art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024**, întrucât din analiza aspectelor sesizate, competența în prezenta cauză revenind instanțelor de judecată.

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 10439/22.11.2024, prin care a fost citat petentul partea reclamată.

5. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul reclamă faptul că în data de 30.08.2022, s-a înregistrat pe rolul C.A.B.- Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal cererea nr. 6334/2/2022, având ca obiect anularea rezoluției inspectorului -șef Inspekția Judiciară.

7. Arată faptul că potrivit art. 45[^] 1 alineat (3) din Legea 317/2004, soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere, iar instanța i-a acordat primul termen la data de 10.01.2023, la 133 de zile de la data înregistrării.

8. Menționează că pe rolul instanței au fost înregistrate ulterior cererii sale, multe cereri care au primul termen de judecată mult mai mic decât termenul care i-a fost acordat, inclusiv pentru cazuri care nu impun soluționarea de urgență și cu precădere.

9. Precizează că o astfel de diferență nu poate fi rezultatul unor practici justificate obiectiv de un scop legitim, ci este de fapt o defavorizare a sa sau o favorizare a altora.

10. Consideră că această diferențiere este cauzată și de faptul că în cererea înregistrată, reclamă și discriminarea făcută de către o instanță.

Susținerile părții reclamate

11. Partea reclamată, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub nr. 11126/19.12.2024, invocă excepția necompetenței materiale a CNCD, raportat la obiectul petiției, întrucât modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale invocate în petiție, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare nu pot fi făcute decât de instanțele de judecată.

12. Menționează că în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 304/2022, republicată, repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat. Regulamentul de ordine interioară a instanțelor aprobat prin Hotărârea CSM nr. 3242/2022, emis în aplicarea legii de organizare judecătorească, prevede faptul că, în vederea repartizării pe complete și pentru stabilirea primului termen de judecată, dosarele nou formate vor fi transmise persoanei desemnate cu repartizarea aleatorie a cauzelor. Repartizarea cauzelor se efectuează în sistem informatic prin programul ECRIS.

13. Precizează că pentru aplicarea criteriului aleatoriu în sistem informatic sau ciclic, dosarele se înregistrează în ordinea sosirii la instanță și se repartizează în aceeași ordine de către persoana sau persoanele desemnate anual de președintele instanței, cu avizul colegiului de conducere.

14. Arată faptul că unul dintre scopurile acestui sistem informatic, este acela de a asigura o repartizare aleatorie, corectă, echilibrată și transparentă a dosarelor către completurile de judecată care urmează să judece cauza, dar și în vederea eliminării corupției din sistemul de repartizare. Repartizarea aleatorie a cauzelor garantează dreptul justițiabililor la un proces echitabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

15. Precizează că fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele reclamate trebuie să existe un raport de cauzalitate. Apreciază că diferitele termene acordate unor cauze indiferent de data înregistrării

acestora se datorează complexității cauzei, iar fapta reclamată de către petent nu reprezintă discriminare conform prevederilor O.G. nr. 137/2000.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare art. 2

(1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

16. Colegiul Director invocă din oficiu **excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, în temeiul prevederilor art. 29 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M. Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024*, nefiind competent a se pronunța, prin hotărâre, cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii,

Astfel, la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

17. Colegiul Director arată că C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii precum și nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane.

18. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspectele invocate de petent, competența în prezenta cauză revenind instanțelor de judecată.

19. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art. 29 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M. Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024*, Colegiul Director reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petentul le arată, în prezenta cauză. În acest sens, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu, faptele sesizate nu intră în sfera de competență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 27.02.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

