



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 61 din 19.02.2025

Dosar nr. 913/2022

Petiția nr. 8898/08.12.2022

Petent: Fundația Szekler Monitor

Parte reclamată:

Obiect: posibile fapte de discriminare, constând în postarea de către partea reclamată a unei înregistrări video pe Facebook în data de 23 noiembrie 2022 cu un conținut instigator și degradant la adresa comunității maghiare, postare intitulată „**Tupeul grofilor din UDMR este inacceptabil**” și tolerarea comentariilor discriminatorii generate de această postare, fără să modereze conținutul comentariilor.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Fundația Szekler Monitor cu sediul în municipiul Gheorgheni, Piața Libertății nr. 22, jud. Harghita, e-mail: szekler.monitor@sic.hu

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. – deputat, și adresa de corespondență la Palatul Parlamentului – Camera Deputaților - Grupul Parlamentar AUR, Strada Izvor, nr. 2 - 4, sector 5, București

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 469/19.01.2023 a fost citată fundația petentă, iar prin adresa înregistrată sub nr. 469/19.01.2023 a fost citată partea reclamată pentru termenul de audiere din data de 14.02.2023 stabilit de Consiliu.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Fundația petentă comunică prin via e-mail înregistrat sub nr. 813/03.02.2023 că nu mai are nimic de adăugat la acele expuse în petiție și este de acord cu soluționarea speței în lipsă.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 593/25.01.2023, partea reclamată depune punct de vedere, învederând că de mai mult timp a setat în contul de Facebook trei criterii de



moderare a comentariilor. Partea reclamată susține că a setat și cuvinte cheie care generează ascunderea anumitor comentarii.

9. Asociația petentă depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 2122/20.03.2023.

III. Susținerile părților

Susținerile fundației petente

10. Prin petiția nr. **8898/08.12.2022**, fundația petentă susține că partea reclamată a făcut o postare în data de 23 noiembrie 2022 pe Facebook cu un conținut instigator și degradant la adresa comunității maghiare și că autorul acestei postări a tolerat comentariilor discriminatorii generate de această postare, fără să modereze conținutul comentariilor.

11. Aceasta precizează că partea reclamată a facilitat pentru alții exprimarea de mesaje discriminatorii, degradante și hărțuitoare, toate acestea prin publicarea unui video instigator pe pagina sa de Facebook, comentată de terțe persoane, fără ca persoana reclamată să se achite de obligația sa legală de a modera comentariile. Criteriul de discriminare sesizat de asociația petentă este cel pe bază de apartenență la o comunitate etnică.

12. În motivarea petiției se menționează că în data de 23 noiembrie 2022 partea reclamată a publicat pe pagina ei Facebook o înregistrare video la adresa: <https://www.facebook.com/dantanasa.ro/videos/444705607645971/> intitulată „**Tupeul grofilor din UDMR este inacceptabil**”, prin care a făcut afirmații, în opinia petentei, neadevărate și degradante despre un primar etnic maghiar și despre organizația, care reprezintă în parlament comunitatea maghiară din România. Iar rezultatul postării a fost cel previzibil, adică multe comentarii, care încalcă într-un fel sau altul prevederile O.G. 137/2000.

13. Comentarii generate au fost :

UDMR trebuie scos în afara legii.

UDMR trebuie trimis în Ungaria.

pseudo- tinutul, asa ziz secuiesc

Dacă mergi la Lacul Roșu ai să vezi că este amplasată o statuie de lemn, care îl simbolizează pe marele lor împărat ungur. Rușine

Bravo, în Ungaria cu ei

"Noi suntem aici pe veci stăpâni!" Aici e România!

Ungurii au fost niște fugari prin Europa pe timpuri

Adevărata față a șovinismului și iredentismului hortisto maghiar

Afară cu partidul maghiar UDMR, aveți loc destul la Budapesta

Dacă trăia Ceaușescu nu m-ai vorbeai ungurește jigodiilor vreți autonomie? În Ungaria cu voi

Trebuie izgoniți din țară, duși la Budapesta, dacă la noi fac atâta gargara.

Trimiteți ungurii în Oltenia dacă vor pământ, ca le dăm noi 2x2 și 2 adâncime

Trebuie să vorbească limba română toți ungurii și să nu uite că românul este stăpân peste țara lui.

14. Petenta face referire în petiție la o altă postare a părții reclamate, care a fost făcută cu referire la faptul că "mai multe organizații naționaliste române" au solicitat ca în Sfântu

Gheorghe să fie ridicată o statuie a poetului Mihai Eminescu. Solicitarea a fost făcută inclusiv printr-o postare Facebook și formularea acelei postări a fost făcută pe un ton aparent corect, se solicita un tratament egal și se făcea apel la bună conviețuire în municipiul Sfântu Gheorghe și la care primarul municipiului Sfântu Gheorghe a formulat un răspuns în cadrul unei conferințe de presă, în care acesta a invocat mai multe fapte, care contraziceau în mod flagrant buna credință și dorința de bună conviețuire interetnică a FCRCM și care a afirmat că este gata să aibă discuții cu FCRCFM pe tema statuii, numai după ce aceasta va da dovadă și în practică de bună credință, inclusiv prin retragerea procesele intentate împotriva municipiului.

15. În opinia fundației petente, răspunsul primarului a fost unul corect și echilibrat, prin care s-a urmărit în mod evident interesele orașului.

16. Petenta susține că reacția persoanei reclamate a fost și de această dată caracteristică ei: s-a folosit și de această ocazie pentru a-și etala sentimentele antimaghiare și de a instiga împotriva maghiarilor și a drepturilor lor constituționale prin postarea din 23 noiembrie 2022, la care se face referire în petiție, intitulată „Tupeul grofilor din UDMR este inacceptabil”.

17. Se precizează că în înregistrarea video, partea reclamată a afirmat fals, că statuia lui Eminescu a fost interzisă în Sfântu Gheorghe de primarul orașului și că acesta a folosit cuvinte jignitoare la adresa primarului, reluând o afirmație mai veche și iarăși faptic neadevărată, dar în același timp instigatoare și extrem de periculoasă, susținând că, cu câțiva ani în urmă primarul a amenințat românii din Harghita și Covasna cu soarta sârbilor din Kosovo, care au fost masacrați.

18. Fundația-petentă este de opinie că partea reclamată numește - iarăși cu unicul scop de a jigni - „primarul grof, un urmaș demn al lui Horthy Miklós, șantajist abject etc.” și - fără vreo relație cu acest caz - atacă restituirea de clădiri și terenuri naționalizate de regimul comunist către foștii proprietari etnici maghiari.

19. Prin acest text, dar parțial și comentariile generate, se instigă împotriva comunității maghiare din România în general, căreia pe de altă parte i se atribuie și un comportament atioromânesc. Aceasta susține că persoana reclamată, prin înregistrarea video <https://www.facebook.com/dantanas.ro/videos/444705607645971/> publicată pe pagina sa Facebook susține, că etnicii maghiari din România ar fi antiromâni, ar prezenta chiar o amenințare la adresa etnicilor români. Astfel s-a creat o diferențiere, iar criteriu este cel al apartenenței etnice (cu conotații rasiale - textele vorbesc despre "românii", în comparație cu "ungurii" sau "maghiarii").

20. Petenta consideră că afirmațiile publicate în înregistrarea video publicată în 23 noiembrie 2022 pe pagina Facebook afectează dreptul maghiarilor din România la demnitate, iar comentariile la articol sunt discriminatorii, cele care solicită îndepărtarea UDMR din parlament sau chiar din țară și consideră relevant de menționat, că persoana reclamată nu ia nicio atitudine împotriva acelor comentarii, cu toate că trebuie să știe că încalcă chiar Constituția, creând astfel impresia că sunt întemeiate sau măcar acceptabile.

21. Fundația petentă consideră că faptele de a publica, a ține pe pagina Facebook un video și texte, care afectează un drept al persoanelor aparținând minorității maghiare respectiv, care pun sub semnul întrebării un alt drept al acestora reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al OG nr. 137/2000, reprezentând o deosebire pe bază de rasă, naționalitate sau etnie,



care au ca scop restângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate și la asociere (într-o organizație politică).

22. În opinia acesteia, sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. 4, având în vedere faptul că acel comportament (atât activ cât și pasiv) de a publica și de a menține pe pagina Facebook aceste texte și comentariile aferente (a se vedea de exemplu etichetările gen "**grofM**", "**Horthyist**", "**abject**", "**pseudo- tinut asa zis secuiesc**", etc.) prin efectul pe care le generează, defavorizează nejustificat și supun unui tratament degradant întreaga comunitate a cetățenilor români de etnie maghiară.

23. Postarea în sine, care afirmă în fals că un primar maghiar discriminează românii, respectiv că maghiarii reprezintă pericol la adresa românilor, dar în egală măsură și unele comentarii ("Trimiteți ungurii în Oltenia dacă vor pământ, ca le dăm noi 2x2 si 2 adâncime.", "Trebuie izgoniți din țară!" sau "Dacă intrăm în ei nu mai nimeresc ușile să fugă") sunt în mod evident de natură a crea un cadru intimidant, ostil și ofensiv. Astfel de afirmații la adresa unui grup etnic produc efecte extrem de nocive în societate: sunt considerați infractori inclusiv persoane ale căror singură "vină" este de a se naște într-o comunitate etnică.

24. Comportamentul fiind manifestat în public (Facebook fiind considerat spațiu public), vizând atingerea demnității (în primul rând textul publicat de către persoana reclamată, care instigă împotriva comunității maghiare, dar și comentariile ca "Ungurii au fost niște fugari prin Europa pe timpuri" sau "Trebuie izgoniți din țară"), în opinia petentei, creează o atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare, ofensatoare, îndreptată împotriva comunității cetățenilor de etnie maghiară, legat de apartenența lor la o anumită rasă, naționalitate, etnie, sunt incidente și prevederile art. 15 ale OG nr. 137/2000.

25. În conformitate cu art. 10 alin. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și cu jurisprudența CEDO în domeniu, nu se poate invoca libertatea de exprimare pentru promovarea ideilor rasiste și xenofobe. Se invocă din practica CEDO cazul Magyar Tartalomszolgálatok egyesülete și index.hu zrt contra Ungariei din 2016, respectiv paragraful 76, din care petenta susține că rezultă explicit, că nu se poate invoca libertatea de exprimare garantată de articolul 10 din Cartă în cazurile în care o afirmație, un comentariu, etc. are unicul scop de a jigni, de a insulta. Or atât postarea reclamată de petentă cât și o parte dintre comentarii, în opinia acesteia sunt în mod evident de acea natură, respectiv jignesc comunitatea maghiară prin afirmațiile despre care și autorii lor știu că sunt false.

26. Petenta subliniază că însuși persoana reclamată a încălcat prevederile OG 137/2000 prin publicarea înregistrării video incriminată și că aceasta acordă permisiune altora să comenteze, fără să intervină în vreun fel când apar comentarii denigratoare, ofensatoare și discriminative, este deci în mod direct răspunzător de faptul că pe acea pagină se regăsesc acele texte și că aceasta este recidivistă, are această atitudine în mod constant, fapt pentru care a mai fost reclamat și sancționat de multe ori în ultimii ani.

27. În concluzie petenta solicită să se constate discriminarea, hărțuirea, propaganda naționalist-șovină și instigarea la ură rasială sau națională comise de partea reclamată pe bază de apartenență la o comunitate etnică și să se sancționeze faptele prezentate, să fie obligată partea reclamată să îndepărteze de pe pagina sa Facebook acea postare și să fie obligată să publice în mass media Hotărârea adoptată de Colegiul director în această speță.

28. Prin adresa nr. **2122/20.03.2023**, petenta formulează concluzii scrise, în care precizează că este fals, că deținătorii de pagini Facebook nu au obligația de a modera

comentariile făcute de terțe persoane pe pagina lor și că libertatea de exprimare nu este una absolută, chiar Constituția stabilește limitele sale. Aceasta este de părere, că sentințele judecătorești la care face referire persoana reclamată nu au stabilit că nu are obligația de a modera comentariile terților, că judecătorii, care au pronunțat acele sentințe i-au dat câștig de cauză, considerând că acele comentarii se încadrează în limitele libertății de exprimare.

29. Cu privire la apelul persoanei reclamate la un limbaj decent, petenta arată că acel apel este formulat de către persoana reclamată exclusiv la postările sale, care au legătură cu maghiarii, pentru că este conștient de faptul că acelea vor stârni reacții de ură, respectiv că există posibilitatea să fie reclamat pentru acele postări la CNCD. Este deci un act de precauție, făcut cu scopul de a-i permite să facă apel la acea solicitare în caz că este reclamat, pentru a-și dovedi buna credință. Persoana reclamată face acea solicitare exclusiv de formă, nu șterge nici comentariile cele mai grave și nu blochează autorii lor.

Sușinerile părții reclamate

30. Prin adresele înregistrate sub nr. 576/25.01.2023, respectiv nr. 593/25.01.2023, partea reclamată formulează puncte de vedere referitoare la petiție. Aceasta susține că nu există nicio prevedere legală, care să îl oblige să elimine comentariile postate de terțe persoane pe rețeaua de socializare Facebook. Responsabilitatea aparține exclusiv autorilor acestor comentarii și proprietarului website-ului, Facebook nu este proprietatea sa personală și ca atare nu este responsabilitatea sa să modereze comentariile.

31. Partea reclamată menționează că textul invocat în acuzare reprezintă o declarație politică făcută de la tribuna Camerei Deputaților în calitate de deputat și se înscrie în limitele libertății de exprimare.

32. Mai multe sentințe judecătorești, unele definitive au stabilit faptul că partea reclamată a acestei spețe nu are nicio obligație legală să modereze comentariile terților pe Facebook și că atâta timp cât nu se face vinovat de instigare la ură sau discriminare prin textele publicate, nu are cum să fie făcut vinovat de comentariile terților postate pe rețeaua de socializare Facebook.

33. Ca o manifestare a bunei-credințe, partea reclamată subliniază că a făcut apel la un limbaj decent către cititorii paginii sale de Facebook la postarea, care este prezentată în petiție, postare cu textul: „Vă rog frumos să utilizați un limbaj decent. Nu sunt responsabil pentru comentariile injurioase. Facebook este spațiu public, fiecare răspunde pentru fapta sa.!”

34. Partea reclamată învederează faptul că cele câteva comentarii, care conțineau un limbaj injurios, nu discriminatoriu sau incitator, au fost eliminate și că toate comentariile invocate în acuzare reprezintă simple injurii și reacții de moment adresate punctual anumitor persoane, nu la adresa unei anumite etnii. Foarte multe comentarii sunt făcute la adresa UDMR, nu la adresa maghiarilor în general. Supărarea generală este la adresa atitudinii UDMR și a membrilor săi, nu la adresa comunității maghiare din România.

35. Partea reclamată anexează 4 capturi ale telefonului mobil personal ce conțin contul personal de Facebook prin care susține că dovedește faptul că a instituit, cu foarte mult timp

În urmă, trei criterii de moderare a comentariilor, susține că a setat chiar și cuvinte cheie, care generează ascunderea anumitor comentarii

36. În concluzie, partea reclamată subliniază că nu doar că a instituit un mesaj, pe care îl postează voluntar, fără vreo obligație legală, prin care face apel la un limbaj decent, dar are setat și moderarea automată a comentariilor, care conțin anumite cuvinte injurioase și concluzionează că nu se face vinovat de niciun comportament antisocial.

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

37. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

Art. 1 alin. 3

„România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4 alin. (2)

„România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Egalitatea în drepturi

Art. 16

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

Art. 20 alin. (1)

„Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.”

Art. 29 - Libertatea conștiinței

„(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.

(2) Libertatea conștiinței este garantată ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de



respect reciproc.

(3) Cultele religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii.

(4) În relațiile dintre culte sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de învrăjbire religioasă.

(5) Cultele religioase sunt autonome față de stat și se bucură de sprijinul acestuia, inclusiv prin înlesnirea asistenței religioase în armată, în spitale, în penitenciare, în azile și în orfelinat.

(6) Părinții sau tutorii au dreptul de a asigura, potrivit propriilor convingeri, educația copiilor minori a căror răspundere le revine.”

Art. 30 alin.(1) - Libertatea de exprimare

„Libertatea de exprimare a gândirii, a opiniilor și a credințelor, precum și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public sunt inviolabile.”

Art. 53 - Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*

OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2 alin. (1)

„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Art. 2 alin. (4)

„Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități

atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”:

Art, 2 alin. (8)

„Prevederile prezentei ordonanțe nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație.”

Art. 15

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

Art. 10 – Libertatea de exprimare:

„1. Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

2. Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

Art. 14 - Interzicerea discriminării:

“Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Art. 1 - Interzicerea generală a discriminării:

“1. Exercițarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație. 2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1.”

Principiile de analiză și aplicarea principiilor la speță

IV. Motivele în fapt și în drept

38. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține spre analiză posibile fapte de discriminare, constând în postarea, de către partea reclamată a unei înregistrări video pe Facebook în data de 23 noiembrie 2022 cu un posibil conținut instigator și degradant la adresa comunității maghiare, intitulată **„Tupeul grofilor din UDMR este inacceptabil”**. Colegiul director reține din petiție că în înregistrarea video, partea reclamată a făcut afirmații, neadevărate și degradante despre un primar etnic maghiar și despre organizația, care reprezintă în parlament comunitatea maghiară din România, iar în urma acestei postări, au fost generate multe comentarii, care încalcă într-un fel sau altul prevederile O.G. 137/2000. Partea reclamată, în opinia petentei, a tolerat comentariile discriminatorii generate de această postare, fără să modereze conținutul comentariilor.

39. Colegiul director reține, de asemenea, că partea reclamată a publicat înregistrarea în data de 23 noiembrie 2022, intitulată **„Tupeul grofilor din UDMR este inacceptabil”** și că aceasta reprezenta o declarație politică susținută la tribuna Camerei Deputaților în calitate de deputat în Parlamentul României.

40. Referitor la comentariile, care au fost formulate de terțe persoane în urma postării, Colegiul director reține că partea reclamată a instituit un mesaj, pe care îl postează voluntar, prin care face apel la un limbaj decent și are setat și moderarea automată a comentariilor, care conțin anumite cuvinte injurioase

41. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul petiției poate fi analizat din perspectiva art. 15 din OG nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată.

42. Raportat la speța de față, Colegiul director urmează a analiza cauza din perspectiva contravențională, conform sferei proprii de competență, analizând acțiunile reclamatului din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiul nediscriminării și a demnității prevăzute de art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

43. Examinând conținutul petiției supusă prezentei analize, actele de la dosar și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza modul în care partea reclamată, prin publicarea înregistrării video din 23.11.2022 ar fi putut leza demnitatea comunității maghiare, astfel cum prevede art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată.

44. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

45. Având în vedere necesitatea analizei limitei dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate, Colegiul director s-a raportat la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului



(CEDO) prin care s-a stabilit un set de condiții pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, elemente analizate în fiecare caz în parte adus la cunoștința CNCD.

46. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

- **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),

- **să urmărească un scop legitim,**

- **să fie necesară într-o societate democratică și**

- **să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

47. Prima cerință, cea a existenței unei prevederi legale, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000; aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”; ambele texte normative sunt previzibile și accesibile, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

48. Raportat la scopul legitim urmărit, prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, în mod deosebit a protecției demnității persoanelor vulnerabile la discriminare. Protecția demnității unor grupuri constituie un scop legitim într-o societate democratică.

49. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, o faptă ar trebui să întrunească următoarele elemente:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură rasială sau națională,

- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de un criteriu protejat de lege - astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

50. Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

51. Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică și să fie proporțională cu scopul urmărit”.

52. În acest sens, se analizează dacă există motive „relevante și suficiente”, care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”). Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere (Corneliu Bârsan, *Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole*, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

53. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margină de



apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele, care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi *Handyside v. United Kingdom* par. 48 și par. 49).

54. Necesitatea restrângerii într-o societate democratică este elementul cel mai subiectiv din analiza CEDO. Având în vedere acest fapt, CEDO a elaborat un set de principii aplicabile în domeniu, dintre care sunt redată cele ce urmează:

a) **libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esențiale ale societății democratice**, și una dintre **condițiile de bază ale progresului societății** și ale autorealizării individuale (ex. *HANDYSIDE împotriva REGATULUI UNIT*, nr. 5493/72, 7 decembrie 1976, § 49);

b) libertatea de exprimare **nu vizează doar informațiile sau ideile** primite favorabil sau considerate a fi inofensive sau indiferente, **ci și cele care offensează, șochează sau incomodează statul sau orice parte a populației**; acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și înțelegerii, fără de care nu poate exista o societate democratică; libertatea de exprimare are și excepții, dar care trebuie interpretate în mod strict, iar necesitatea oricărei restrângerii trebuie stabilite în mod convingător (ex. *HANDYSIDE împotriva REGATULUI UNIT*, nr. 5493/72, 7 decembrie 1976, § 49);

c) exercitarea **libertății de exprimare comportă obligații și responsabilități** (ex. *HANDYSIDE împotriva REGATULUI UNIT*, nr. 5493/72, 7 decembrie 1976, § 49); statele au o marjă de apreciere când reglementează libertatea de exprimare în relație cu afirmații care offensează convingerile personale, în special cele morale sau religioase (ex. *OTTO-PREMIINGER-INSTITUTE împotriva AUSTRIEI*, nr. 13470/87, 20 septembrie 1994, § 49);

55. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică. (*CEDO, Lingens c. Austriei*).

56. Colegiul director apreciază că în prezenta cauză, raportat la postarea părții reclamate din 23.11.2022, aceasta se încadrează în limitele libertății de exprimare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (8) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și anume „*Prevederile prezentei ordonanțe nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație*” prin raportare la art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului., reținând că postarea realizată de partea reclamată pe pagina sa de Facebook reprezintă o declarație publică făcută în calitate de parlamentar, la tribuna Camerei Deputaților, în exercitarea unui mandat public și se înscrie în limitele largi ale libertății de exprimare protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

57. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, declarațiile politice beneficiază de un grad sporit de protecție, având în vedere rolul fundamental al libertății de exprimare în dezbaterile publice și în funcționarea democrației (*Lingens vs. Austria, Castells vs. Spania, Colombani și alții vs. Franța*). Astfel, orice ingerință în exercitarea acestui drept trebuie justificată printr-o nevoie socială imperioasă, analizată cu un grad ridicat de strictețe



și să fie prevăzută clar de lege, cerință statuată în cauza Karácsony și alții vs. Ungaria (Marea Cameră), unde s-a subliniat că parlamentarii dispun de o marjă extinsă de libertate de exprimare în exercitarea funcțiilor lor.

58. În aceste condiții, CNCD constată că postarea reclamată intră în sfera libertății de exprimare, fără a restrânge acest drept.

59. Colegiul director este chemat să se pronunțe și asupra faptului că partea reclamată prin publicarea înregistrării video din data de 23.11.2022, a facilitat pentru alții exprimarea de mesaje/comentarii discriminatorii, degradante referitoare la comunitatea maghiară, fără ca aceasta să modereze acele comentarii.

60. Colegiul director reține conținutul comentariilor generate de postarea în cauză, respectiv:

UDMR trebuie scos în afara legii.

UDMR trebuie trimis în Ungaria.

pseudo- tinutul, asa zis secuiesc

Dacă mergi la Lacul Roșu ai să vezi că este amplasată o statuie de lemn, care îl simbolizează pe marele lor împărat ungar. Rușine

Bravo, în Ungaria cu ei

"Noi suntem aici pe veci stăpâni!" Aici e România!

Ungurii au fost niște fugari prin Europa pe timpuri

Adevărata față a șovinismului și iredentismului hortisto maghiar

Afară cu partidul maghiar UDMR, aveți loc destul la Budapesta

Dacă trăia Ceaușescu nu m-ai vorbeați ungurește jigodiilor vreți autonomie? În Ungaria cu voi

Trebuie izgoniți din țară, duși la Budapesta, dacă la noi fac atâta gargara.

Trimiteti ungurii în Oltenia dacă vor pământ, ca le dăm noi 2x2 si 2 adâncime

Trebuie să vorbească limba română tiți ungurii și să nu uite că românul este stăpân peste țara lui.

61. Colegiul director reține că persoana reclamată nu a fost autoarea comentariilor încadrate de petentă ca fiind discriminatorii.

62. În analiza responsabilității pentru comentariile postate de terți pe pagina de Facebook a părții reclamate, este esențial să se examineze jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) în cauza Pătrașcu vs. România. În această speță, CEDO a subliniat că orice ingerință în libertatea de exprimare trebuie să fie prevăzută de o lege clară, accesibilă și previzibilă. Curtea a constatat că, în cazul Pătrașcu versus România, legislația națională nu conținea dispoziții suficient de precise, care să stabilească obligația titularului unui cont de socializare de a modera comentariile postate de terți. Astfel, CEDO a concluzionat că „dispozițiile legale invocate și interpretate în cauză de instanțele naționale nu erau suficient de clare și detaliate pentru a oferi o protecție adecvată împotriva ingerinței autorităților în dreptul reclamantului la libertatea de exprimare”.

63. În plus, Colegiul director reține, că partea reclamată a implementat filtre de moderare automată și a apelat la un limbaj decent în cadrul comentariilor.

64. Colegiul director constată că nu este o prevedere clară, certă și previzibilă în art. 15 din OG 137/2000, care să prevadă răspunderea titularului unui cont de socializare pentru comentariile unor terți la postările sale.

65. În interpretarea art. 2 alin. (4) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000 și raportat la art. 53 din Constituția României, Colegiul director constată că nu sunt norme legale, care să impună obligativitatea moderării comentariilor publicate de terți.

66. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că nu există un temei legal clar în OG 137/2000 pentru sancționarea părții reclamate în ceea ce privește comentariile realizate de terțe persoane pe pagina sa de Facebook. În conformitate cu jurisprudența CEDO din cauza **Pătrașcu vs. România**, orice limitare a libertății de exprimare trebuie să fie prevăzută de o lege clară, certă și previzibilă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Postarea din data de 23.11.2022 intitulată „**Tupeul grofilor din UDMR este inacceptabil**” publicată pe pagina de Facebook a părții reclamate, se încadrează în limitele libertății de exprimare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (8) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin raportare la art. 30 din Constituția României, respectiv art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului;
2. Raportat la comentariile venite ca reacție la postarea părții reclamate, acestea nu depășesc limita libertății de exprimare;
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termenul legal de 15 zile de la comunicare, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru



BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Redactată și motivată: A.P.

Data redactării: 19.03.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

