



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 50 din 19.02.2025

Dosar nr.: 931/2022

Petiția nr.: 9225/20.12.2022

Petent(ă):, prin curator

Reclamat(ă): 1.

2. Comitetul Național Paralimpic

Obiect: petentul, sportiv cu dizabilități, sesizează posibile fapte de discriminare a sa prin nepublicarea de către partea reclamată R1, pe contul de Facebook oficial al părții reclamate R2, a participării acestuia și a rezultatului obținut la Campionatul Național de Triathlon Sprint 2021, postarea conținând referiri doar cu privire la rezultatele obținute de către alți doi sportivi cu dizabilități.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

3., președinte al Comitetului Național Paralimpic, cu adresa de corespondență în Mun. București, str. Vasile Conta, nr. 16, sector 2 (în continuare partea reclamată R1).

4. Comitetul Național Paralimpic, prin reprezentant legal, cu sediul în Mun. București, str. Vasile Conta, nr. 16, sector 2 (în continuare partea reclamată R2).

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-au emis citațiile nr. 470/19.01.2023, prin care a fost citat petentul și partea reclamată R1, pentru data de 14.02.2023, orele 10:30, dată la care petentul a fost prezent la audieri fizic, asistat de curator, iar partea reclamată R1 a fost prezentă prin avocat.

6. Prin adresa nr. 470/19.01.2023, comunicată părților, în temeiul art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 06.05.2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția tardivității pentru faptele

petrecute anterior datei de 20.12.2021.

7. Prin citațiile nr. 1874/07.03.2023, atât petentul, cât și ambele părți reclamate au fost citate pentru data de 28.03.2023, orele 14:00, dată la care au fost prezenți la audieri, atât petentul, prin curator, cât și părțile reclamate, prin avocați.

8. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin petiția nr. 9025/20.12.2022, petentul, sportiv cu dizabilități, sesizează posibile fapte de discriminare a sa prin nepublicarea de către partea reclamată R1, pe contul de Facebook oficial al părții reclamate R2, a participării acestuia și a rezultatului obținut la Campionatul Național de Triathlon Sprint 2021, postarea conținând referiri doar cu privire la rezultatele obținute de către alți doi sportivi cu dizabilități.

10. În fapt, petentul sesizează că partea reclamată R1, în calitate de președinte al părții reclamate R2 și unic administrator al contului de Facebook și a altor două Website-uri oficiale ale părții reclamate R2, la data de 19.09.2021, a publicat pe contul de Facebook menționat, o știre despre Campionatul Național de Triathlon Sprint 2021, la care a participat cu succes și petentul, însă nu este făcută nicio mențiune despre participarea sa și nici despre rezultatul obținut.

11. Petentul precizează că în știrea respectivă nu este făcută nicio mențiune despre el și nici despre antrenorul său, singurul antrenor român de paraciclism și clasicator de paraciclism, în persoana curatorului său.

12. Totodată, petentul precizează că această faptă de discriminare prin omisiune, nu este singulară, deoarece pe website-ul oficial al părții reclamate R2, nu sunt făcute mențiuni despre persoana sa și rezultatele sale sportive, respectiv 12 săptămâni lider în clasamentul Mondial, în categoria sa de dizabilitate, locul 3 la Campionatul European și nu se specifică că este un sportiv Paralimpic, care practică la nivel de mare performanță, ciclism și ski alpin.

13. Petentul, precizează că atât personal, cât și prin clubul, unde își desfășoară activitatea sportivă, respectiv CSA Steaua, au încercat să atragă atenția părții reclamate R2 cu privire la discriminarea la care este supus, însă nu a primit niciun răspuns.

14. Petentul consideră că astfel, partea reclamară R1 săvârșește fapta de discriminare în cauză a unei persoane cu dizabilități.

15. În susținerea probatoriului, petentul depune la dosarul cauzei, captură de ecran privind știrea publicată la data de 19.09.2021, pe contul de Facebook al părții reclamate R2, captură de ecran cu postarea făcută pe contul său de Facebook la data de 20.09.2021, în care face referire la obținerea titlului de Campion Național Paratriathlon Sprint 2021, la categoria sa de dizabilitate, captură de ecran cu clasamentul participanților la campionatul în cauză, postat pe site-ul C.N. Triathlon Sprint 2021 și alte capturi de ecran cu date statistice.

16. La data de 14.02.2023, cu ocazia ședinței de audieri, petentul depune la dosarul

cauzei, punctul de vedere prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată, ca neîntemeiată, având în vedere că a luat la cunoștință de fapta sesizată în urma discuțiilor avute cu conducerea Federației Române de Triathlon, în data de 10.12.2022, când a fost informat și a luat la cunoștință despre fapta de discriminate săvârșită partea reclamată R1 de a promova discriminatoriu participarea sportivilor cu nevoi speciale la Campionatul Național de Sprint Triathlon 2021 dar și continuarea până în prezent a faptelor de discriminare, respectiv omisiunea prin lipsa cu desăvârșire promovării oricărui rezultat al sportivului cu nevoi speciale, în persoana sa.

17. Petentul menționează că de la data desfășurării Campionatului Național de Sprint Triathlon 2021, nu a urmărit comunicările oficiale ale părții reclamate R2, întrucât aceasta nu prezintă nici o informație despre performanțele sportive ale sale.

18. Petentul depune la dosarul cauzei punctul de vedere, înregistrat sub nr. 2410/27.03.2023, cu privire la apărările părții reclamate R1, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate ca neîntemeiate.

19. Față de excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de partea reclamată R1, solicită respingerea acesteia având în vedere că își precizează sesizarea în sensul ca înțelege să formuleze prezenta sesizare în contradictoriu cu partea reclamată R2, care este reprezentată de președinte, în persoana părții reclamate R1 și nu față de aceasta în calitate de persoană, cum din eroare a formulat inițial.

20. Petentul solicită respingerea apărărilor formulate de părțile reclamate ca neîntemeiate, având în vedere că în cauză se invocă în apărare, cu titlu de doctrină și practică judiciară extrase integrale din considerentele de la pct. 45, 46 47 și pct. 48 ale Deciziei nr. 1/2016 pronunțată în dosarul nr. 3899/1/2015 a ICCJ pentru a explica Colegiului Director pentru Combaterea Discriminării înțelesul noțiunii de faptă de discriminare, însă, considerentele din decizia invocată nu se pot interpreta în sensul solicitat de partea reclamată, decizia a examinat o sesizare care privește o diferență de tratament din partea unui angajator cu ocazia punerii în executare a unor titluri executorii de care au beneficiat mai mulți salariați, faptă de discriminare care nu este similară cu situația de discriminare invocată în prezentul dosar.

21. Petentul consideră că partea reclamată R2 este o persoană juridică de utilitate publică, care, prin activitatea desfășurată prin publicarea în paginile oficiale ale acesteia și pe Facebook a unei știri despre Campionul Național de Triathlon Sprint, a săvârșit o faptă de discriminare întrucât în cadrul acestei știri prin omisiune a săvârșit fapta de discriminare prin nepublicarea în cadrul știrii respective, a participării sale, persoană cu dizabilități, alături de antrenorul său, care s-a clasat pe locul I la o altă categorie sportivă de dizabilitate, față de sportivul (locul I de la o altă categorie), la Campionatul Național de Triathlon Sprint 2021.

22. Petentul menționează că partea reclamată R2, conform Statului, are ca misiune să promoveze sportul paralimpic fără nicio discriminare, iar prin publicarea pe paginile oficiale nu a înțeles să promoveze în mod egal toți sportivii care s-au clasat la o anumită categorie sportivă, în speță, față de persoana petentului s-a omis publicarea rezultatului obținut și s-a creat o discriminare a acestuia comparativ cu publicarea știrii despre sportivul, care a participat la același Campionat Național de Triathlon

Sprint 2021, ambii obținând rezultate și clasându-se pe locul 1 la o anumită categorie de dizabilitate.

23. Petentul arată că până la Congresul Mondial din noiembrie 2022, când CPISRA a fost asimilată/preluată de IWASF, partea reclamată R2 nu era afiliat la CPISRA (Cerebral Palsy International Sports and Recreation Association), iar petentul, fiind sportiv cu diagnostic "Paralizie Cerebrală", a insistat la partea reclamată R2 de a se afiliaze la CPISRA, sau chiar de a participa la manifestările CPISRA, însă partea reclamată R1 s-a opus, deși era îndreptățit să fie afiliat.

24. Petentul menționează că este legitimat la clubul C.S.A. STEAUA, club ce este afiliat părții reclamate R2, conform Statutului, iar în aceste condiții, conform legii petentul are aceleași drepturi, depline, ca oricare alt sportiv afiliat părții reclamate R2.

25. În continuare, petentul exemplifică alte câteva cazuri de comportament de la nivelul părții reclamate R2 față de el, care a manifestat permanent o atitudine de discriminare din momentul în care nu a mai fost legitimat de clubul personal al părții reclamate R1.

26. Petentul arată că, conform legii nr. 69/2000 și a Statutului, la art. 5 lit. v este prevăzută obligația părții reclamate R2 de a prezenta baza de date cu sportivii cu nevoi speciale, însă pe site-ul oficial al acesteia, petentul nu apare în baza de date (nici la Paraciclism nici la Ski Alpin), iar la Ski Alpin, în anul 2022 apare doar sportivă de la C.S.S. - clubul personal al părții reclamate R1, iar la Paratriathlon, în baza de date părții reclamate R2, apar doar sportivi legitimați la C.S.S. - clubul personal al părții reclamate R1, însă petentul nu este prezentat și nici sportivul multiplu Campionul Mondial și European la Wintertriathlon.

27. Petentul arată că deși s-a afirmat în cadrul primei ședințe a Comisiei de către reprezentantul reclamatei, că petentul este supărat că nu a scris și despre el în "social-media" avocatul părții reclamate R2, precizând că nu asta este problema de soluționat în prezenta speță, este evidentă discriminarea produsă- atitudine părtinitoare- deoarece nici o performanță sportivă, nici chiar medalia de bronz la Campionatul European, nu este prezentată pe pagina oficială a părții reclamate R2, deși altor doi sportivi cu rezultate similare la Campionatul European, li se prezintă rezultatele, dar sunt legitimați la C.S.S. - clubul personal al părții reclamate R1.

28. Petentul menționează că partea reclamată R2 încearcă în mod evident și intenționat să creeze confuzie că I.P.C -Comitetul Internațional Paralimpic guvernează doar 7 sporturi, restul sunt guvernate de federațiile sportive internaționale de specialitate, dar atât I.P.C., dar mai ales Legea Sportului 69/2000, chiar și statutul părții reclamate R2, nu specifică că partea reclamată R2 apără drepturile sportivilor din cele 7 discipline sportive, ci "partea reclamată R2 apără drepturile sportivilor cu dizabilități" conform Capitolului 1, art. 1: "partea reclamată R2 este continuatorul Federației Române a Sportului pentru persoane cu Handicap, și este structură sportivă de interes național, autorizată să controleze activitatea sportivă a persoanelor cu nevoi speciale din România, pe toate tipurile de dizabilități, fiind singurul organism în domeniul sportului de performanță, oficial recunoscut și afiliat I.P.C.". De asemenea, arată că Hotărârile Biroului Federal al părții reclamate R2 sunt semnate și asumate de președinte instituției, prezintă acțiunile efectuate de instituție în discipline sportive,

care sunt guvernate de federațiile de specialitate, în diverse activități (susținere/promovare/etc.), ce implică un antrenor de triathlon și chiar un sportiv cu nevoi speciale de la disciplina triathlon - ambii legitimați la C.S.S. - clubul personal al părții reclamate R1.

29. Petentul subliniază ca a beneficiat chiar el de ajutorul părții reclamate R1 la competiții de Paraciclism, însă aceste acțiuni se întâmplau înaintea apariției stării conflictuale cauzate de plecarea sa din C.S.S. - clubul personal al părții reclamate R1.

30. Petentul depune înscrieri la dosarul cauzei, drept probatoriu.

Susținerile părților reclamate

Susținerile părții reclamate R1

31. Partea reclamată R1 depune la dosarul cauzei, punctul de vedere înregistrat sub numărul 1190/14.02.2023, prin care invocă excepția tardivității, în sensul că de la data postării pe Facebook a articolului invocat de către petent, dată la care acesta a cunoscut așa-zisa faptă de discriminare și până la data formulării petiției, respectiv data de 20.12.2022, s-a depășit termenul de un an, expres prevăzut de lege.

32. Partea reclamată R1 invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că petiția este formulată împotriva sa, ca persoană fizică, în calitate de președinte al părții reclamate R2 și nu împotriva structurii sportive, în legătură cu o postare efectuată pe pagina de Facebook a structurii sportive.

33. Partea reclamată R1 arată că, potrivit art. 25 din Statutul instituției, președintele structurii are atribuții de reprezentare a acesteia în relațiile cu autoritățile publice, forurile similare din alte țări, federațiile internaționale, forurile internaționale europene/mondiale, persoane fizice și juridice române și străine, aplică strategii politice de dezvoltare a activității sportive pentru persoane cu nevoi speciale stabilite de Adunarea Generală și este unul din cei nouă membri ai Biroului Federal, organ executiv al părții reclamate R2. Astfel, având în vedere că atât pagina de Facebook, cât și cea oficială, la care se face referire în cuprinsul petiției, aparțin structurii, iar activitățile corespondente sunt în subordinea departamentului de comunicare din cadrul structurii sportive, precum și faptul că printre atribuțiile președintelui nu se numără activitatea de gestionare a rețelelor de socializare, consideră că sesizarea este greșit formulată împotriva sa.

34. Pe fond, partea reclamată R1 consideră că în cauză nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, invocând Decizia nr. 1/2016 emisă în dosarul nr. 3899/1/2015, publicată în M. Of., Partea I, nr. 223 din 25/03/2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru Dezlegarea unor chestiuni de drept, care evidențiază importanța legăturii de cauzalitate între criteriul de discriminare și fapta analizată. Astfel, un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis, ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile, însă, analizând prezenta speță prin prisma considerentelor Deciziei nr.

1/2016 și a prevederilor legale în materie, se constată nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel: Președintele părții reclamate R2, în virtutea funcției îndeplinite și potrivit statutului, nu are atribuții de genul celor sesizate în cuprinsul petiției formulate, respectiv de gestionare a paginilor corespunzătoare rețelelor de socializare ale structurii sportive, neputând fi autorul unei fapte de discriminare, astfel cum aceasta a fost sesizată de petent. Totodată, petentul nu a solicitat ca partea reclamată R1 să preia și să posteze informațiile respective și întrucât evenimentul nu a fost organizat de partea Reclamată R2, structura sportivă nu putea să folosească datele, riscând să fie acuzată, ulterior, că nu ar fi respectat drepturile sportivului.

35. Cu privire la existența criteriului de discriminare, așa cum acesta a fost descris de petent în cuprinsul sesizării, partea reclamată R1 arată că instituția pe care o conduce și, în mod evident, și reprezentanții acesteia, desfășoară activități specifice exclusiv în domeniul sportului practicat de persoane cu dizabilități, astfel că în raport cu sportivii licențiați ai părții reclamare R2, nu pot fi aplicate tratamente diferențiate pe criteriul dizabilității, deoarece sportivii licențiați ai instituției prezintă o dizabilitate, prin urmare, acest criteriu nu este îndeplinit, în cauză neputând fi vorba despre o faptă de discriminare, astfel cum prevăd exigențele legislației în materie.

Sușinerile părții reclamate R2

36. Partea reclamată R2, în cadrul ședinței de audieri din data de 28.03.2023, depune la dosarul cauzei punctul de vedere prin care invocă excepția tardivității, în sensul că de la data postării pe Facebook a articolului invocat de către petent, dată la care acesta a cunoscut așa-zisa faptă de discriminare și până la data formulării petiției, respectiv data de 20.12.2022, s-a depășit termenul de un an, expres prevăzut de lege.

37. Pe fond, partea reclamată R2 consideră că în cauză nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, invocând Decizia nr. 1/2016 emisă în dosarul nr. 3899/1/2015, publicată în M. Of., Partea I, nr. 223 din 25/03/2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru Dezlegarea unor chestiuni de drept, care evidențiază importanța legăturii de cauzalitate între criteriul de discriminare și fapta analizată. Astfel, un aspect definitiv al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis, ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile, iar analizând speța ce face obiectul prezentului dosar, prin prisma considerentelor Deciziei nr. 1/2016 și a prevederilor legale în materie, se constata că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel, partea reclamată R2 și reprezentanții acesteia desfășoară activități specifice exclusiv în domeniul sportului practicat de persoane cu dizabilități, astfel că în raport cu sportivii licențiați ai instituției nu pot fi aplicate tratamente diferențiate pe criteriul dizabilității, toți sportivii licențiați ai părții reclamate R2 prezentând o dizabilitate, prin urmare, acest criteriu nu este îndeplinit, în cauză, neputând fi vorba despre o faptă de discriminare, astfel cum prevăd exigențele legislației în materie.

38. Consideră că prin prisma părții reclamate R2 și a obiectului său de activitate, petentul nu este o persoană cu dizabilități - existența unei dizabilități reprezentând o

condiție sine qua non pentru a putea participa la competițiile organizate sub egida Comitetului - ci un sportiv de performanță, căruia Comitetul îi asigură cadrul necesar participării la competiții sportive, neavând obligația de a aduce laude unui anumit sportiv.

39. Partea reclamată R2 constată că petentul se arată nemulțumit de "lipsa din știre a oricărei informații despre sportivul", acesta înțelegând prin aceasta împrejurarea că nu a fost lăudat de partea reclamată R2, prin intermediul paginii de Facebook a acestei instituții, asemenea altor sportivi cu dizabilități, criteriul de discriminare indicat fiind dizabilitatea, susținerea fiind absurdă și în afara logicii elementare. Consideră că este evident, după cum chiar petentul arăta, Comitetul a făcut referire în postarea în discuție la performanțele unor sportivi cu dizabilități deci, pe cale de consecință, este exclus ca așa-zisa discriminare să fi fost realizată pe temei de dizabilitate. Totodată, petentul nu precizează care este dreptul ce i-ar fi fost încălcat prin respectiva postare, din modalitatea de redactare a petiției părănd că acesta este nemulțumit de faptul că Comitetul nu i-a adus un *laudatio* în considerarea faptului că a participat - "cu succes" în optica sa - la o anumită competiție sportivă, fapt care, în niciun caz, nu este de natură a aduce atingere vreunui drept al petentului.

40. Totodată consideră că într-o societate democratică, orice persoană, chiar și una juridică, are dreptul de a se exprima liber în spațiul public, cu condiția de a nu leza drepturile altor persoane, fiind de neadmis teza susținută de petent conform căreia, cel puțin aparent, numele său ar trebui pomenit în orice știre emanată de la Comitet. Astfel, petentul pare a fi în eroare cu privire la scopul pentru care Comitetul a fost înființat și cu privire la misiunea acestuia care, în esență, este aceea de a promova sportul paralimpic și de a asigura participarea sportivilor cu dizabilități la anumite competiții sportive și, nicidecum, acela de a lăuda/promova un anumit sportiv.

41. Partea reclamată R2 consideră că petentul are dreptul de a se considera reprezentativ pentru un anumit sport dar, în nici un caz, unui atare drept nu-i corespunde o obligație corelativă a Comitetului, această instituție având misiunea de a promova sportul paralimpic, iar nu un anumit sportiv indiferent de cum acesta se consideră a fi sau nu reprezentativ.

42. Partea reclamată depune înscrisuri la dosarul cauzei, respectiv Statutul C.N.P., varianta actualizată după adunarea generală din data de 16.03.2018.

IV. Cadrul legal aplicabil

43. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1

„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”

Art. 4

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare

art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

(4) ”Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

(8) ”Prevederile prezentei ordonanțe nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație.”

Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Art. 6. - *”Persoanele cu handicap beneficiază de drepturi la:*

- a) ocrotirea sănătății - prevenire, tratament și recuperare;*
- b) educație și formare profesională;*
- c) ocuparea și adaptarea locului de muncă, orientare și reconversie profesională;*
- d) asistență socială, respectiv servicii sociale și prestații sociale;*
- e) locuință, amenajarea mediului de viață personal ambiant, transport, acces la mediul fizic, informațional și comunicațional;*
- f) petrecerea timpului liber, acces la cultură, sport, turism;”*

Art. 21

”(1) Autoritățile competente ale administrației publice au obligația să faciliteze accesul persoanelor cu handicap la valorile culturii, la obiectivele de patrimoniu, turistice, sportive și de petrecere a timpului liber.

(2) În vederea asigurării accesului persoanelor cu handicap la cultură, sport și turism, autoritățile administrației publice au obligația să ia următoarele măsuri specifice:

- a) să sprijine participarea persoanelor cu handicap și a familiilor acestora la manifestări culturale, sportive și turistice;
- b) să organizeze, în colaborare sau parteneriat cu persoane juridice, publice ori private, manifestări și activități culturale, sportive, de petrecere a timpului liber;
- c) să asigure condiții pentru practicarea sportului de către persoanele cu handicap;
- d) să sprijine activitatea organizațiilor sportive ale persoanelor cu handicap.

(3) Copilul cu handicap, precum și persoana care îl însoțește beneficiază de gratuitate la bilete de intrare la spectacole, muzee, manifestări artistice și sportive.

(5) Sumele aferente drepturilor prevăzute la alin. (3) și (4) se suportă din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Culturii și Cultelor, al Agenției Naționale pentru Sport, din bugetele locale sau, după caz, din bugetul organizatorilor publici ori privați.”

Legea nr. 221/2010 pentru ratificarea Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități, adoptată la New York de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 13 decembrie 2006, deschisă spre semnare la 30 martie 2007 și semnată de România la 26 septembrie 2007

Art. 30 Participarea la viața culturală, activități recreative, timp liber și sport

”(…) 5. Pentru ca persoanele cu dizabilități să poată participa, în condiții de egalitate cu ceilalți, la activități recreative, de timp liber și sportive, statele părți vor lua măsurile corespunzătoare pentru:

- a) a încuraja și promova participarea, cât de mult posibil, a persoanelor cu dizabilități la desfășurarea de activități sportive de masă, la toate nivelurile;
- b) a se asigura că persoanele cu dizabilități au posibilitatea de a organiza, desfășura și participa la activități sportive și recreative specifice dizabilității și, în acest scop, să încurajeze accesul, în condiții de egalitate cu ceilalți, la instruire, antrenament și resurse corespunzătoare;
- c) a se asigura că persoanele cu dizabilități au acces la locurile unde se desfășoară activități sportive, recreative și turistice;
- d) a asigura accesul și participarea copiilor cu dizabilități, în condiții de egalitate cu ceilalți, la joacă, activități recreative, de timp liber și sportive, inclusiv la activitățile din sistemul școlar;
- e) a se asigura că persoanele cu dizabilități au acces la serviciile furnizate de cei implicați în organizarea activităților recreative, turistice, de timp liber și sportive.”

Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024

V. Motivele de fapt și de drept

44. În fapt, se reține că petentul, sportiv cu dizabilități, sesizează posibila fapte de discriminare a sa prin nepublicarea de către partea reclamată R1, pe contul de Facebook oficial al părții reclamate R2, cât și pe paginile oficiale ale Comitetului, a participării acestuia și a rezultatului obținut la Campionatul Național de Triathlon Sprint 2021.

45. În drept, potrivit dispozițiilor art. 62 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza”. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției de tardivitate, invocată din oficiu de Colegiul director, cât și de către părțile reclamate și a excepției lipsei calității procesuale pasive, invocată de partea reclamată R1.

46. Cu privire la excepția tardivității, invocată din oficiu de Colegiul director, cât și de către părțile reclamate, Colegiul director constată că presupusele fapte de discriminare, așa cum au fost sesizate de către petent, îmbracă forma continuității, informațiile publicate existând și după data depunerii petiției ce face obiectul prezentului dosar, fapt pentru care urmează să respingă excepția tardivității.

47. Colegiul Director urmează să unească excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către partea reclamată R1, apreciind că pentru analizarea acestei excepții se vor analiza aceleași probe ca cele pentru analizarea pe fond a petiției.

48. Referitor la apărările părții reclamate R1 cu privire la lipsa calității procesual pasive, Colegiul director apreciază că acestea sunt nefondate, partea Reclamată R1, în calitate de președinte al părții reclamate R2, fiind responsabilă de întreaga activitate a organizației, inclusiv de postarea/publicarea de date pe contul de Facebook, cât și pe paginile oficiale ale acesteia.

49. Astfel, în postarea făcută pe contul de Facebook al părții reclamate R2, cât și pe pagina oficială "paralimpicromania.ro", din data de 19.09.2021, Colegiul director constată faptul că sunt făcute mențiuni cu privire la performanțele și rezultatele obținute la Campionatul Național de Sprint 2021, din data de 18.09.2021, de către doi dintre participanți,, respectiv, însă nu se face nicio referire la performanțele și rezultatele obținute de către petent.

50. Totodată, analizând site-ul oficial al Campionatului Național de Sprint 2021, la secțiunea "Cupa României de Supersprint", la categoria "Paratriatlon", la proba desfășurată în data de 18.09.2021, Colegiul director constată că sunt menționate rezultatele și sportivii clasați pe primele trei locuri, astfel, pe primul loc, în funcție de timpul final însumat al celor trei probe, este situat sportivul, pe locul doi este situat sportivul în persoana petentului, iar pe locul al treilea, este situat sportivul, ordinea fiind făcută conform însumării timpilor la obținuți la cele trei probe susținute în

timpul competiției, astfel, rezultatele obținute de către petent, fiind făcute publice de către organizatorul competiției.

51. În raport de aspectele mai sus reținute, analizând petiția astfel cum a fost formulată, Colegiul director constată faptul că performanțele reușite de către petent au fost aduse spre știința publicului larg prin publicarea pe site-ul oficial al competiției Campionatul Național de Sprint 2021.

52. Raportat la aspectele sesizate, în speță nepublicarea rezultatelor obținute de către petent la competiția indicată, pe contul de Facebook, cât și pe pagina oficială "paralimpicromania.ro" administrate de către partea reclamată R2, Colegiul director apreciază că reprezintă un comportament lipsit de etică din partea acesteia, însă, raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director constată faptul că nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat (dizabilitate) și faptele reclamate, iar față de împrejurarea că toți participanții la Campionatul Național de Sprint 2021, secțiunea "Paratriatlon", astfel, atât ceilalți doi sportivi menționați de către partea reclamată R2 în publicarea făcută pe Facebook, cât și pe pagina oficială, cât și petentul, sunt persoane cu dizabilități, drept urmare nu există comparabilitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de **tardivitate**, invocată din oficiu de Colegiul director și de către părțile reclamate;
2. Unește excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către partea reclamată R1 cu fondul;
3. Nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată (lipsă legătură cauzalitate între criteriul invocat și faptele reclamate, lipsă comparabilitate);
4. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BABUȘ RADU - Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

MOȚA MARIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată: R.D.

Data redactării: 24.02.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.