



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 46 din data de 19.02.2025

**Dosar nr. 69/2024**

**Petiția nr. 709/25.01.2024**

**Petent: .....**

**Părți reclamate: Federația Română de Haltere**

**Obiect:** petenta, sportivă a CS Rapid, reclamă o posibilă faptă de discriminare în sensul că partea reclamată i-a îngrădit înscrierea la campionatul european de seniori Bulgaria 2024, ca și componentă a lotului național, având în vedere că în anul 2020 a fost suspendată de către Agenția Națională Anti-Doping, fiind găsită pozitivă.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1. ....

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților**

2. **Federația Română de Haltere**, prin reprezentant cu sediul în București str. Vasile Conta nr. 16, sector 2.

#### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa înregistrată sub nr. 709/06.02.2024, prin care a fost citată petenta și adresa înregistrată sub nr. 1073/06.02.2024, prin care a fost citată partea reclamată.

4. Procedură legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

5. Prin petiția înregistrată sub nr. 709/25.01.2024, petenta, sportivă a CS Rapid, reclamă o posibilă faptă de discriminare în sensul că partea reclamată i-a îngrădit înscrierea la campionatul european de seniori Bulgaria 2024, având în vedere că în anul 2020, a fost suspendată de către Agenția Națională Anti-Doping, fiind găsită pozitivă.

- 6.** Petenta menționează că înscrierea unui sportiv nu este o situație care trebuie supusă votului (votul nu poate fi considerat condiție de selecție, fiind o alegere total subiectivă) înscrierile erau preliminarilor, care nu necesitau vot, deoarece până la înscrierile finale mai erau câțiva pași de îndeplinit. Nu a existat un vot unanim, o ordine de zi, un proces verbal, o motivație publică care să lămurească ultimele decizii luate (neînscrierea a trei sportivi, toți trei campioni naționali en-titre, necomponenti ai lotului național, fără a exista un motiv palpabil, real).
- 7.** Arată că practic, criteriul de selecție trebuie constituit de valoare, formă fizică și sportivă, nu de alte criterii, care după părerea acesteia încalcă principiile egalității de drepturi.
- 8.** Precizează că a câștigat toate competițiile pe plan intern, dar nu a fost selecționată pentru a participa la CE Seniori 2024, care se desfășura între 12-18 Februarie, în Sofia, Bulgaria, deși în aceste loturi "olimpice" se antrenau sportivi chiar și cu rezultate mai slabe.
- 9.** Menționează faptul că în anul 2020, a primit notificarea despre suspendarea din partea ANAD-ului, deși era monitorizată de către Agenția Internațională de Testare neavând nicio problema timp de 5 ani, însă Agenția Națională a dorit să fie peste standardele mondiale, așa că au notificat-o având o probă pozitivă cu o substanță pe care aceasta susține că nu cunoaște nimic. Arată că în timpul comisiilor care nu au durat nici mai mult nici mai puțin de 1 an, a recunoscut câteva dintre practicile pe care FR Haltere le avea în materie de Anti doping și anume, substituirea de probe.
- 10.** Arată că neparticiparea la Campionatul European s-a luat printr-un birou federal "ad-hoc", convocat în ultima zi de înscrieri, cu un vot organizat prin e-mail visavi de înscrierea acesteia și a altor doi sportivi de la CS Rapid și CSM Constanța.
- 11.** Precizează că partea reclamată nu i-a comunicat în scris, ci i-a comunicat verbal invocând motive incerte, că au uitat să o înscrie în termenele limită, că înscrierile se fac de antrenorii de lot.
- 12.** Petenta în punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub nr. 2935/21.03.2024, precizează faptul că cele relatate de către partea reclamată în punctul de vedere sunt neprincipiale, neconcludente, lipsite de respect.
- 13.** Petenta precizează că se consideră discriminată pe criteriul convingerilor, întrucât partea reclamată în notele scrise, înaintate CNCD, recunoaște suspiciunile care persistau asupra acesteia privind dopajul.
- 14.** Arată că partea reclamată, în trecut s-a folosit de aceasta pentru a da probe în locul altei colege, faptă reclamată și la ANAD, care a exonerat-o de răspundere pe petentă.
- 15.** Menționează că visavi de controalele anti-doping, în raport s-a evidențiat "metaboliți de stanozolol" (urme), care rămân în organism timp de peste un an, iar în urma controalelor din decembrie și 4 martie 2020 probele au fost negative și doar cea din 15 ianuarie 2020 este constatată ca fiind pozitivă.
- 16.** Precizează că în urma unor studii științifice s-a stabilit că: "15% dintre suplimentele alimentare controlate sunt contaminate sau conțin steroizi" și se găsesc inclusiv în alimente contaminate cu stanozolol, cum ar fi carnea de vită, porc, pasăre, somon, etc.
- 17.** Arată că partea reclamată nu a făcut nimic să o disculpe, deși știa că este nevinovată, în tot acest timp FRH a plătit o amendă de 30.000 dolari pentru alți șase harterofili români depistați pozitiv de probele recoltate de WADA sau ITA, ulterior o parte dintre aceștia și-au primit dreptul de a face parte din lotul României.

**18.** Menționează că nu i s-a comunicat termenul pentru a solicita audiere, fapt ce a împiedicat-o să-și construiască apărările pentru a primi o pedeapsă de patru ani. Totodată precizează că ITA a suspendat-o provizoriu pe motiv că nu a fost prezentă la locație pentru control, suspendare ce a durat două săptămâni, dar între timp aceasta nu a putut participa la concurs împreună cu lotul.

**19.** Precizează că în perioada de suspendare a dat numeroase probe biologice pentru ANDA, WADA sau ITA, fiindu-i foarte greu să respecte cu strictețe locațiile, întrucât a fost nevoită să lucreze pentru a se întreține.

**20.** Arată faptul că nu a avut vreodată sancțiuni disciplinare din partea FRH, dar nu poate performa la campionatele europene, mondiale sau la alte competiții internaționale întrucât nu este inclusă în niciun lot.

**21.** Precizează că performanțele la nivel de club o situau în primele cinci locuri la Campionatele Europene, dar cu toate acestea nu a făcut parte din lotul național.

**22.** Petenta precizează comportamentul discriminatoriu la care a fost supusă se datorează faptului că a fost indus în rândul membrilor Biroului Federal, antrenorilor, sportivilor că este ”turnătoare” și nu a respectat codul nescris din lumea halterelor, iar de aproximativ doi ani, de când a dezvăluit despre substituirile de probe în comisiile de la ANAD, asupra acesteia se folosește un tratament advers, singurul vinovat fiind președintele părții reclamate.

**23.** Petenta depune la dosarul cauzei un nou punct de vedere înregistrat sub nr. 3247/29.03.2024 în care precizează că nu a exercitat presiuni asupra președintelui părții reclamate ci doar a invitat la dialog pașnic în vederea soluționării problemei în mod amiabil, lucru care nu s-a întâmplat.

**24.** Acesta precizează că a fost selecționată de un club sportiv din Germania, pentru a concura în echipa de primă ligă, pentru acest fapt a informat CS Rapid, fiind o datorie morală, dar nu a informat federația și nici nu le-a solicitat aprobarea, întrucât nu figurează ca sportivă la lotul național.

**25.** Petenta depune la dosarul acuzei concluzii scrise înregistrate sub nr. 3411/03.04.2024 în care precizează faptul că la data de 02.04.2021 a primit decizia oficială a Agenției Internaționale de Testare, în care se specifică că nu a comis o încălcare a legii anti-doping privind nerespectarea locației, conform regulamentului, sportivul are dreptul de a nu fi găsit la locație de două ori în 12 luni.

**26.** Menționează că nu stă în picioare lupta federației împotriva dopajului, deoarece două dintre sportivele lotului național la C.E. 2024-Sofia, Bulgaria, au avut sancțiuni pentru dopaj.

**27.** Totodată menționează că nu a vrut să implice clubul Rapid în tot conflictul, pentru că acest lucru ar afecta negativ activitatea secției de haltere.

**28.** În susținerea probatoriului, petenta depune înscrisuri la dosarul cauzei.

### **Susținerile părților reclamate**

**29.** Partea reclamată depune la dosarul cauzei note scrise înregistrate sub nr. 1942/28.02.2024 în care solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, întrucât petenta nu a indicat criteriul în baza căruia a fost discriminată și să depună la dosar probe care să dovedească susținerea celor relatate în petiție.

**30.** Partea reclamată arată faptul că în anul 2020, perioada în care petenta era componentă a lotului olimpic, a fost supusă unor testări antidoping, rezultatul acestora fiind pozitiv la substanțe interzise, respectiv la metaboliti de stanozoli. În cadrul audierilor în respectivul dosar și pentru a beneficia de o reducere a sancțiunii, sportiva a declarat că a oferit proba sa pentru o altă sportiva la controalele antidoping, fapt ce reprezintă o nouă faptă pentru care aceasta trebuia să fie sancționată.

**31.** Precizează că până în prezent ANAD nu a înțeles să deschidă o investigație cu privire la aceste declarații ale sportivei. Aceasta faptă nu este încă prescrisă, astfel încât ANAD poate și în prezent să deschidă o investigație împotriva sportivei.

**32.** Arată faptul că în referință la fapta de ingerare a substanțelor interzise, precizează că în anul 2021 sportiva a primit o sancțiune de suspendare pentru doi ani și din acel moment se pare că aceasta considera că poate obține imunitate din partea autorităților și că merită a fi recompensată în orice condiții.

**33.** Precizează că acuzațiile aduse de sportiva împotriva FRH au fost respinse ca neîntemeiate de Comisia ce a analizat acest caz.

**34.** Menționează că la momentul ridicării suspendării, sportiva nu a fost confirmată în lotul național, deoarece aceasta participa la o altă ramură sportivă și de asemenea, a participat ca sportiv și în cadrul unui club din Germania, fără ca Federația să fie înștiințată despre acest fapt.

**35.** Partea reclamată arată faptul că ulterior sancțiunii primite din partea ANAD în anul 2021, federația a primit o notificare din partea Agenției Internaționale de Testare („ITA”) din cadrul Federației Internaționale de Haltere referitoare la faptul că sportiva nu a furnizat informații corecte cu privire la locul în care aceasta se găsește, nefiind găsită de controlorii antidoping pentru efectuarea unor teste. ITA nu a pronunțat o decizie în acest caz din motive procedurale. De asemenea, o nouă notificare a fost primită de federație din partea ITA conform căreia sportiva nu a fost găsită la locul declarat, fapt ce conduce la un caracter de repetitivitate a acestei fapte de către petenta, fapt ce poate avea ca rezultat o suspendare pe o perioadă îndelungată.

**36.** Partea reclamată menționează că în contextul situației expuse anterior, federația acordă o atenție sporită cu privire la selecțiile sportivilor participanți în competiții internaționale. Precizează că în anul 2020, în cadrul Olimpiadei de la Tokio, FRH a fost suspendată, neavând posibilitatea de a înscrie vreun sportiv care să reprezinte România, fiind considerată o țară sub observație în privința politicii antidoping. Astfel, criteriile aplicate de FRH la momentul selecției sportivilor participanți la competiții internaționale sunt riguroase, federația fiind foarte atentă cu sportivii care au istoric de încălcări antidoping.

**37.** Menționează că începând cu anul 2021, FRH a promovat o reformă în privința structurii lotului național și a eliminat din structura federală antrenori, oficiali, sportivi cu istoric de dopaj, inclusiv antrenori ai căror sportivi au fost depistați dopați, aceasta reforma făcând parte din angajamentele internaționale ale FRH de a elimina astfel de cazuri din cadrul Federației și de a asigura integritatea sportivilor care participa în competiții naționale și internaționale.

**38.** Arată că selecția sportivilor ce participa la competițiile internaționale, FRH nu este obligată să ia în considerare doar criteriul performanței, Federația ia în considerare și alte criterii, precum cel al integrității și chiar opțiuni ale antrenorilor, care cunosc istoricul și starea actuală a sportivilor.

**39.** Precizează că referitor la afirmațiile petentei potrivit cărora “decizia privind neparticiparea mea la Campionatul European s-a luat printr-un birou federal ad-hoc, convocat in ultima zi de înscrieri (...)” menționează că aceasta este procedura prin care se aproba participarea sportivilor la competițiile europene.

**40.** Criteriile aprobate si sustinute de Biroul Federal al Federației Romane de Haltere pentru cooptare in loturile naționale si eventuala participare la competițiile internaționale a sportivilor nominalizați sunt următoarele:

- Obiective de performanta individuale si cele stabilite de colectivele tehnice ale loturilor (in mod deosebit in probe olimpice incluse in programul Jocurilor Olimpice);
- Performantele sportivilor in competițiile naționale si activitatea acestora la nivel de club;
- Istoricul sportivilor din punct de vedere al sănătății, al prezentei la nivelul loturilor naționale/olimpice, perspectivele acestora, precum si conduita, probleme disciplinare si cele legate de respectarea reglementarilor anti-doping;
- Pentru cei nominalizați pentru o posibila participare, se vor lua in calcul listele cu înscrierile finale (clasare si performanta cifrica), in general prioritizând primele șase-opt locuri si analizând de la caz la caz celelalte propuneri.

**41.** Arată că în cadrul Biroului Federal se analizează sportivii eligibili de a participa la competiții în baza mai multor criterii, de ex. tehnic, disciplinar și cel al performanței. Petenta a fost suspendată pentru dopaj asupra acesteia exista o suspiciune cu privire la consumul de substanțe interzise, federația a luat măsură alegerii unor alți sportivi care sa reprezinte Federația la competițiile europene, în funcție de îndeplinirea cumulativa a criteriilor tehnice, disciplinare si al performantei.

**42.** Partea reclamată reiterează faptul că a trebuit să efectueze toate demersurile pentru a stopa dopajul in rândul sportivilor si pentru a preveni orice comportament de dopaj, inclusiv în privința participării unor sportivi care sunt pasibili de a fi depistați ca ingerând substanțe interzise. Nivelul de performanță atins de către petentă are un aport important la selecția acesteia, dar nu este suficient, având în vedere criteriile riguroase impuse de regulamentele internaționale cu privire la activitatea sportivilor.

**43.** Arată că componența Loturilor Naționale - Masculin/Feminin de Haltere si care asigură participarea României la competițiile sportive internaționale a fost stabilită prin Hotărâre a Biroului Federal, adoptată in acest sens, prin raportare la o serie de criterii-tip, specifice in ramura sportivă si care, la rândul lor, au fost aprobate prin Hotărâre a Biroului Federal. Tot Biroul Federal a stabilit componenta nominală a Loturilor Naționale de Haltere (M/F) si de asemenea, participarea acestora la competițiile din Calendarul Sportiv International si obiectivele de performanta sportivă asumate, prin participarea la respectivele competiții. Ambele hotărâri nu au fost contestate, termenul legal prevăzut de dispozițiile O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații si fundații, aprobată cu modificări si completări ulterioare, de către CS Rapid București, structura sportiva la care este legitimata și petenta. Astfel, aceste hotărâri se bucură de valabilitate juridică și deplină legalitate față de terți din cadrul ramurii sportive și nu mai pot fi contestate.

**44.** Partea reclamată depune la dosarul cauzei note scrise, înregistrate sub nr. 3246/29.03.2024, în care precizează faptul că petenta a fost sancționată de către Agenția Națională Anti-Doping în anul 2020 pentru încălcarea Legii 227/2006 privind prevenirea și

combaterea dopajului și ulterior aplicării acestei sancțiuni au fost contestate de către Agenția Internațională de Testare (ITA), în repetate rânduri, inclusiv în anul 2023, fapte ce constituie încălcări ale localizării.

**45.** Cu privire la procedura desfășurată în fața ANAD, Comisia de audiere a sportivilor a decis aplicarea sancțiunii suspendării pentru, prezentarea unei substanțe interzise sau a metaboliților acesteia ori a markerilor în proba biologică și falsificarea oricărei părți a controlului doping, care include, fără a se limita la , obstrucționarea internațională sau încercarea de a obstrucționarea un ofițer de control doping, furnizarea de informații false unei organizații anti-doping sau intimidarea ori încercarea de a intimida un posibil martor. Pentru fiecare dintre cele două fapte, petenta a primit câte o sancțiune de suspendare de 4 ani, fiindu-i aplicată sancțiunea rezultată de 4 ani, iar prin aplicarea dispozițiilor art. 67 din Legea 227/2006, sancțiunea aplicată a fost redusă la doi ani. Reducerea sancțiunii a venit ca urmare a sprijinului dat de sportivă în descoperirea și/sau dovedirea unei încălcări ale art. 2 alin. (2) din aceeași lege de către o altă persoană și nu ca urmare a exonerării de răspundere, așa cum petenta indică eronat în petiție.

**46.** Partea reclamată arată faptul că petenta încearcă să creeze o aparență de nevinovăție afirmând ca și alimente sau suplimente alimentare pot fi contaminate, însă aceasta a fost găsită vinovată și a recunoscut ingerarea substanțelor interzise.

**47.** Cu privire la acuzațiile pe care petenta le aduce președintelui federației, acuzații care au făcut obiectul dosarului nr. 16/2021, au fost nereale și nefondate, în acest sens fiind emisă Decizia 21/20.10.2022 a Comisiei de Audiere în care s-a reținut faptul că în sarcina președintelui federației nu poate fi imputată niciuna din faptele reclamate de petentă.

**48.** Precizează faptul că petenta exercită presiuni asupra președintelui federației, prin mesaje sau apelând la diverse persoane să intervină pentru ea la președinte.

**49.** Cu privire la localizarea acesteia în vederea testării anti-doping, aceste fapte au fost catalogate drept încălcări, petenta fiind suspendată provizoriu, însă faptele au rămas nesancționate pentru motive de ordin procedural.

**50.** Partea reclamată arată că prin raportare la fapte care există în materialitatea lor, petenta nu a avut și nu are o atitudine de conformare față de reguli și regulamente, iar decizia de a nu participa la Campionatele Europene nu se fundamentează pe convingeri de natură discriminatorie, ci pe elemente factuale.

**51.** Reiterează faptul că printre criteriile pentru selectarea și eventuala participare la competițiile internaționale se află inclusiv conduita sportivului, criteriul performanței nefiind unicul vizat de această selecție, criteriul care în ceea ce o privește pe petentă, nu este satisfăcut.

**52.** Partea reclamată concluzionează faptul că decizia de a nu o selecta pe petentă în vederea participării la Campionatele Europene nu este aptă să îmbrace forma unei acțiuni de natură discriminatorie, ci aceasta are la bază o analiză globală, obiectivă a criteriilor de selecție, cu respectarea politicilor de conformare a federației la regulamentele și angajamentele internaționale asumate în vederea menținerii unui înalt standard de calitate al sportivilor și al actului sportiv.

**53.** Partea reclamată în susținerea probatoriului depune înscrisuri la dosarul cauzei.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

**54.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

## **Constituția României**

### **Art. 1**

*„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”*

### **Art. 4**

*„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”*

### **Art. 16 – Egalitatea în drepturi**

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”*

### **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

*„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

*(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

## **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**

### **Art. 14 - Interzicerea discriminării**

*„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

## **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată<sup>2</sup>**

### **Art. 2**

*„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților*

*fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

#### **Art. 7.**

*”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: ”*

*a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;*

#### **Principiile de analiză**

**55.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,
- la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

**56.** Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă discriminare directă în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

**57.** Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

**58.** În sfera de analiză a situațiilor asupra cărora Colegiul director se pronunță, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, iar în cazul discriminării indirecte, prin comportamentul activ / pasiv aplicat, efectele generate să fie discriminatorii.

#### **Aplicarea principiilor la speță**

**59. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de discriminare din partea Federației Române de Haltere (F.R.H.), prin îngrădirea dreptului sportivei de a se înscrie la campionatul european de seniori Bulgaria 2024, având în vedere că în anul 2020 a fost găsită pozitivă de către Agenția Națională Anti Doping, fiind suspendată.

**60. Pe fond**, în strânsă legătură cu aspectele reținute anterior, Colegiul director urmează a analiza în ce măsură obiectul petiției întrunește, în prima instanță, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare astfel cum este definită de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

**61.** De asemenea, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”.

**62.** CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

**63.** Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

**64.** În speța de față, Colegiul se raportează la susținerile petentei și documentele anexate la dosar de aceasta. Suntem în prezența unei prejudecăți a părții reclamate, care a considerat că asupra petentei planează sau ar putea plana o suspiciune de dopaj, deși acesta, în perioada de suspendare, a fost testat de mai multe ori, rezultatul fiind negativ. Astfel, Colegiul director, apreciază că în ceea ce privește capetele de cerere formulate de către petentă, partea reclamată nu a inversat sarcina probei suficient încât să subziste în cauză lipsa incidenței O.G. 137/2000, republicată.

**65.** Colegiul director ia act de faptul că petenta, sportiv de performanță, este asimilată categoriei unui lucrător, putând fi astfel încadrată într-o categorie de persoane care a încălcat un regulament sportiv, fiind ulterior reabilitată prin ridicarea suspendării.

**66.** Astfel, Colegiul reține că argumentele pe care partea reclamată și-a fundamentat punctul de vedere, nu pot constitui o justificare obiectivă în nicio situație, petentei fiindu-i încălcat dreptul de a participa și performa la campionatele europene, mondiale sau la alte competiții.

**67.** Colegiul director, analizând situația sportivă a petentei, apreciază că dacă în cadrul categoriei acestor sporturi s-ar aplica suspiciunea rezonabilă că toți sportivii ar putea fi dopați la fiecare dintre competiții, s-ar crea o formă de excludere, respectiv restricție, îmbrăcând exact forma de discriminare descrisă de legiuitor prin art. 2 alin (1) din O.G. 137/2000, republicată.

**68.** Analizând atât materialul probator existent în cauză, inclusiv apărările formulate de către partea reclamată, Colegiul director apreciază că partea reclamată a manifestat un comportament pasiv în ceea ce privește acceptarea reabilitării petentei și includerea acesteia în lotul național, prin comparație cu situația altor sportivi depistați anterior dopați, reabilitați și incluși de către partea reclamată în lotul național.

**69.** Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 7 lit. a) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

**70.** Legitimitatea sancționării este dată prin nevoia de a proteja, în principal, reputația și drepturile altora, dar se poate invoca și dreptul de a beneficia de un tratament just.

**71.** În consecință, Colegiul director dispune sancționarea părților reclamate, respectiv Federația Română de Haltere (FRH) cu amendă contravențională în cuantum de 5000 lei, potrivit art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

- 1.** Faptele sesizate întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, conform art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 7 lit. a) din **O.G. 137/2000**, republicată;
- 2.** Aplică amendă contravențională în cuantum de **5000 lei** părții reclamate Federația Română de Haltere (FRH), cu sediul social: Municipiul București, sector 2, str. Vasile Conta, nr.16. CIF: 4204054, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
- 3.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice Sector 2 București, iar dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC - Membru**

**BABUȘ RADU - Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru**

**MOȚA MARIA - Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA - Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru**

**SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru**

**Redactată și motivată M.A.  
Data redactării: 10.03.2025**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu