



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA NR. 45 din data de 19.02.2025

Dosar nr. 930/2022  
Petiția nr. 9224/20.12.2022  
Petent: ..... prin curator

.....  
**Părți reclamate: ..... în calitate de președinte al CNP-R1  
Comitetul Național Paralimpic Român-R2  
Federația Română de Ciclism-R2**

**Obiect:** petentul, sportiv cu dizabilități împreună cu antrenorul său în calitate de curator al sportivului, reclamă o posibilă faptă de discriminare în sensul că partea reclamată R1 în calitate de președinte al părții reclamate R2, a refuzat să înainteze propunerea Ministerului Sportului pentru acordarea titlurilor sportive de Maestrul Emerit al Sportului și Antrenor Emerit.

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. ....
2. ....

#### Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

3. ...., **președinte al Comitetului Național Paralimpic Român**, cu adresa de corespondență în București str. Vasile Conta nr. 16, sector 2.
4. **Comitetul Național Paralimpic Român, prin reprezentant**, cu adresa de corespondență în București str. Vasile Conta nr. 16, sector 2.
5. **Federația Română de Ciclism, prin reprezentant**, cu adresa de corespondență în București str. Vasile Conta nr. 16, sector 2.

### II. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa înregistrată sub nr. 410/18.01.2023, prin care a fost citat petentul și partea reclamată R1. Prin adresa 6122/09.08.2023 a fost reluată procedura de citare și introducerea a încă două părți reclamate, fiind citați în vederea audierii în data de 12.09.2023, dată la care s-a prezentat doar părțile reclamate R1 și R2.



7. Prin adresele 2041/14.03.2023 și nr. 3946/24.05.2023 s-a solicitat Ministerul Sportului punct de vedere referitor la situația descrisă de petent.
8. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petenților**

9. Prin petiția nr. 9224/20.12.2022, petenții reclamă o posibilă faptă de discriminare în sensul că partea reclamată R1 în calitate de președinte al părții reclamate R2 a refuzat să înainteze propunerea Ministerului Sportului pentru acordarea titlurilor sportive de Maestrul Emerit al Sportului și Antrenor Emerit.
10. Petenții susțin că titlurile sportive se acordă de către Ministerul Sportului la propunerea Federațiilor sportive sau după caz Comitetului Național Paralimpic Român, ca urmare a unor performanțe sportive.
11. Petenții precizează că au obținut două medalii de bronz la campionatul European de Paraciclism și se încadrează la rezultate sportive recunoscute și premiate de M.S., aceste rezultate nefiind promovate și premiate de către partea reclamată R2.
12. Petenții susțin că au încercat pe cale amiabilă, atât personal cât și clubul unde activează, precum și diverse persoane publice să tragă un semnal de alarmă cu privire la unele fapte flagrante comise de partea reclamată R2, având în vedere că a făcut propunere de premiere către M.S. a unui sportiv cu acordarea titlului Sportiv de Înaltă Performanță, sportiv ce este legitimat la un club afiliat părții reclamate R2.
13. Petenții în punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub nr. 4538/19.06.2023 solicită respingerea excepțiilor invocate de partea reclamată R1 ca neîntemeiate.
14. Totodată aceștia solicită să se respingă și apărările formulate ca neîntemeiate de partea reclamată R1.
15. Menționează că se simt discriminați în comparație cu un alt sportiv față de care partea reclamată R2 a efectuat toate demersurile către M.S. pentru obținerea încadrării ca "sportiv de înaltă performanță".
16. Petenții depun la dosarul cauzei concluzii scrise, înregistrate sub nr. 6928/12.09.2023, în care menționează cele relatate în punctul de vedere cu precizarea că prin Ordin de Ministru s-a realizat premiarea abia în data de 02.03.2023 și în data de 30.03.2023, fiindu-le acordate cele două titluri sportive, dar menționează faptul că refuzul părții reclamate R2 de a face propunerea față de alți sportivi care au beneficiat de propunere, simțindu-se discriminați, chiar dacă în apărarea ....., M.S. consideră fără niciun fundament legal că există o faptă de discriminare.
17. Petenții în susținerea probatoriului depun înscrisuri la dosarul cauzei.

#### **Susținerile părților reclamate**

18. Partea reclamată R1 în punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub nr. 1324/20.02.2023, invocă excepția tardivității introducerii petiției, având în vedere că în perioada 03.06.-06.06.2021, petenții, cel târziu la data de 06.06.2021 au cunoscut așa-zisă faptă de discriminare săvârșită, iar petiția a fost formulată de aceștia a fost înregistrată la data de 20.12.2022, cu depășirea termenului imperativ de un an prevăzut de lege.

19. Invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, petiție fiind formulată împotriva unei persoane fizice care nu are calitate procesuală pasivă.

20. Invocă excepția de necompetență a CNCD, întrucât petenții se consideră nemulțumiți de faptul că o instituție nu a răspuns solicitării în termenul legal de 30 de zile, faptele sesizate întră în competența organelor de conducere a FRC ori a instanțelor de judecată.

21. Totodată partea reclamată solicită respingerea petiției ca fiind lipsită de obiect, întrucât în cadrul ședinței Consiliului de Administrație al FRC din data de 19.12.2022, a fost verificată îndeplinirea condițiilor de către sportiv și antrenor pentru acordarea titlurilor sportive și s-a decis înaintarea propunerilor către Ministerul Sportului ( M.S.), fapt realizat prin adresa nr. 13/12.01.2023.

22. Partea reclamată R1 precizează că propunerea a fost înaintată de către CNP, prin organele de specialitate și a fost formulată în temeiul Hotărârii Guvernului nr.144/2007. Menționează că toți sportivi în legătură cu care au fost făcute propuneri din partea C.N.P. fac parte din categoria persoanelor cu dizabilități și activează în ramurile sportive reglementate de Comitetul Internațional Paralimpic, for internațional al cărui membru este și C.N.P..

23. Arată faptul că petentul și sportivul menționat în petiție nu se află pe poziții comparabile, întrucât cei doi își desfășoară activitatea în cadrul a două structuri sportive diferite.

24. Partea reclamată precizează faptul că potrivit art. 9 din Ordinul nr. 1.072/2016 privind acordarea titlurilor de "Maestru emerit al sportului", "Maestru al sportului", respectiv de "Antrenor emerit":

"Pentru acordarea titlurilor de "Maestru emerit al sportului". "Antrenor emerit" și "Maestru al sportului" **federatiile sportive naționale sau, după caz, Comitetul Național Paralimpic** trebuie să depună la registratura Ministerului Tineretului și Sportului următoarele documente:

-solicitare din partea federației/Comitetului Național Paralimpic cu menționarea performanțelor sportive;

-hotărârea Biroului Federal/Comitetului director/etc. sau copie după procesul-verbal al ședinței în care s-au validat performanțele și a fost aprobat acordarea titlului;

- regulamentul de clasificare sportivă, după caz;

- poză."

25. Arată că potrivit art. 92 alin 2 din Regulamentul de Ordine Interioară al FRC " *Titlul de maestru internațional, maestru emerit și maestru al sportului se acordă de Ministerul Tineretului și Sportului, la propunerea Comisiei de competiții, legitimări, transferuri și clasificări*".

26. Precizează că Federația Română de Ciclism este cea în drept să emită o Hotărâre a Consiliului de Administrație, prin care să valideze rezultatele și, pe cale de consecință, să solicite Ministerului Sportului acordarea titlurilor corespondente, conform Ordinului nr. 1.072/2016 privind acordarea titlurilor de "Maestru emerit al sportului", "Maestru al sportului", respectiv de "Antrenor emerit".

27. Menționează că Federația Română de Ciclism, nici până la acest moment, nu a formulat o solicitare în acest sens, motiv pentru care, în calitatea de președinte al Comitetului Național Paralimpic, a solicitat departamentului de specialitate să se adreseze cu o solicitare pentru a se clarifica situația neplăcută în care se regăsește sportivul și antrenorul.

28. Arată faptul că lipsa unui răspuns nu poate echivala cu un tratament diferențiat manifestat printr-o deosebire, excludere, restricție sau preferință, atâta timp cât el se

datorează strict unei probleme administrative organizatorice.

**29.** Menționează că în calitate de președinte al C.N.P. și C.N.P.ca și instituție nu au atribuții în sensul premierii sportivilor, iar în ceea ce privește recunoașterea rezultatelor, arată că a luat act de decizia Federației Române de Ciclism de validare a rezultatelor obținute de sportiv, însă din punct de vedere legal, cu excepția demersurilor de interogare a instituțiilor abilitate cu privire la situația sportivului și solicitării sale, nu există posibilitatea de a efectua alte demersuri.

**30.** Partea reclamată R1 în susținerea probatoriului depune la dosarul cauzei adresa nr. 64/08.02.2023 a Federației Române de Ciclism, prin care se comunica faptul că în data de 19.12.2022 s-a îndeplinit procedura de verificare și aprobare privind demersurile legale în vederea obținerii titlurilor sportive. Tot în prezenta adresă se menționează că propunerile cu documentația aferentă au fost înaintate Ministerului Sportului cu adresa nr. 13/12.01.2023.

**31. Ministerul Sportului** înaintează punct de vedere la dosarul cauzei, fiind înregistrat sub nr. 4488/15.06.2023 în care solicită respingerea petiției ca nefondată având în vedere următoarele considerente:

-prin Ordinul ministrului sportului nr. 175/30.03.2023, s-a acordat titlu de "maestru emerit al sportului" domnului M.T.(petent);

-prin Ordinul ministrului sportului nr. 122/02.03.2023, s-a acordat titlu de "antrenor emerit" domnului M.S.(curator petent și petent).

**32.** Atașat adresei se regăsesc în copie cele două Ordine emise de Ministerul Sportului.

**33.** La data de 11.09.2023, Ministerul Sportului revine cu un alt punct de vedere înregistrat sub nr. 6893/11.09.2023 și depus la dosarul cauzei în care solicită respingerea petiției, ca rămasă fără obiect, întrucât prin Ordinul 175/30.03.2023 și Ordinul 122/02.03.2023, au fost acordate cele două titluri sportive.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

**34.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

#### **Constituția României**

##### **Art. 1**

*„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

##### **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

*„(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*

##### **Art. 16 – Egalitatea în drepturi**

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”*

#### **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**

#### **Art. 14 - Interzicerea discriminării**

*„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

#### **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată<sup>2</sup>**

##### **Art. 2**

*„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

*”(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”*

##### **Art. 15 Dreptul la demnitatea personală**

*”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**35. În fapt**, se reține că petentul, sportiv cu dizabilități împreună cu antrenorul său în calitate de curator al acestuia, reclamă o posibilă faptă de discriminare în sensul că partea reclamată R1 în calitate de președinte al părții reclamate R2, a refuzat să înainteze propunerea Ministerului Sportului pentru acordarea titlurilor sportive de Maestrul Emerit al Sportului și Antrenor Emerit.

**36. În drept**, potrivit dispozițiilor art. 62 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza”*. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției de tardivitate, excepției lipsei calității procesuale pasive și excepția de necompetență, toate invocate de partea reclamată R1.

37. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul director, urmează să respingă excepția de tardivitate, invocată de către partea reclamată R1, întrucât petenți au luat la cunoștință de fapta sesizată la data de 18.08.2022 ca urmare a adresei clubului la care activează, sesizarea fiind depusă în termenul legal, de un an, respectiv 20.12.2022.

38. Colegiul Director urmează să unească excepției lipsei calității procesuale pasive și excepția de necompetență, cu fondul, ambele invocate de către partea reclamată R1, apreciind că pentru analizarea acestor excepții se vor analiza aceleași probe ca cele pentru analizarea pe fond a petiției.

39. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

40. Colegiul director reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”), criteriile *expressis verbis* enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

41. Astfel, existența unui criteriu anume este un factor determinant. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „*pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu*” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „*fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație*”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

42. Astfel, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

**43.** Reținând aspectele deduse soluționării, Colegiul director reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis, definit de legiuitorul național prin art. 2 alin. (1), textul de lege prezentând sub forma unei enumerări cu caracter determinat criteriul de „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”.

**44.** Conform cauzisticii CEDO, criteriile trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

**45.** Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria „orice alt criteriu”, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

**46.** Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

**47.** În privința aspectelor sesizate, Colegiul director reține că petentul, sportiv cu dizabilități, iar ca o faptă să fie discriminatorie presupune atingerea adusă beneficiarului unui drept al persoanei discriminate tocmai din cauza apartenenței la un grup sau al unei caracteristici individuale. Din materialul probator existent la dosarul cauzei, rezultă faptul că toate aspectele semnalate de către petenți, ar avea ca și criteriu, exclusiv, existența unei dizabilități. Astfel, nu se poate reține un comportament discriminatoriu al părții reclamante dacă ne raportăm la criteriul de discriminare, respectiv dizabilitate, întrucât toți sportivii licențiați ai părții reclamante R2, prezintă o dizabilitate.

**48.** Raportat la faptele descrise de către petenți, Colegiul director reține faptul că din punct de vedere legal, părțile reclamante R1 și R2, nu pot adopta nicio decizie cu privire la sportiv, singura instituție abilitată fiind partea reclamată R3 ( F.R.C.) care este singura în măsură să emită o Hotărâre a Consiliului de Administrație, prin care să valideze rezultatele și pe cale de consecință, să solicite Ministerului Sportului acordarea titlurilor sportive.

49. Astfel, Colegiu director reține faptul că la data de 19.12.2022, partea reclamată R3 a îndeplinit procedura de verificare și aprobare privind demersurile legale în vederea obținerii titlurilor sportive, titluri sportive ce le-au fost acordate petenților prin Ordin al ministrului sportului, respectiv Ordinul ministrului sportului nr. 175/30.03.2023 și Ordinul ministrului sportului nr. 122/02.03.2023.

50. Colegiul director constată că nu se poate reține existența unei fapte de discriminare în lipsa unui criteriu de discriminare, care reprezintă un element fundamental pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate n.n. art. 2 alin. (1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative”<sup>1</sup>.

51. În consecință, Colegiul director constată că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petenților, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său neputând fi reținut un criteriu de discriminare. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de tardivitate, invocată de către partea reclamată R1.
  2. Unește excepția lipsei calității procesuale pasive și excepția de necompetență a CNCD cu fondul.
  3. Nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată (lipsa criteriu).
1. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC - Membru**

**BABUȘ RADU - Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru**

**MOȚA MARIA - Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA - Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru**

**SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru**

**Redactată și motivată M.A.**

**Data redactării: 21.02.2025**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu