



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr.10 din 15.01.2025

**Dosar: 827/2022**

**Petiție: 8234/15.11.2022**

**Petent: .....**

**Părți reclamate: .....** – reclamat R1  
..... - reclamat R2  
..... - reclamat R3

**Obiect:** petentul reclamă o presupusă faptă de discriminare pe criteriul etnic, manifestată prin umilirea publică, stropirea intenționată cu urină și distribuirea unei înregistrări video a incidentului, care a generat suferință psihologică și marginalizare socială.

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele și domiciliul petentului:**

1. ....

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2. .... cu domiciliul procesual ales în Cluj-Napoca prin Miron Societate Civilă Profesională de avocați, Calea Dorobanților, nr. 14-16, Cluj City Center, sc. A, ap.7, județ Cluj

3. ....

4. ....

### II. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, au fost emise adresele nr. 4636/22.06.2023 prin care s-a realizat citarea părților. La audierile din 20.07.2023 părțile au fost absente.

6. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

### III. Susținerile părților

**Susținerile petentului**

7. Prin memoriul adresat C.N.C.D. înregistrat sub nr. 8234/15.11.2022 petentul, prin reprezentant legal și avocat ales a solicitat să se constate săvârșirea faptei din data de 27.10.2022 din jurul orelor 01:30 - 02:00 AM, faptă prevăzută de art. 1 alin. 2) lit. b) raportat la art. 2 cu referire la

art. 3, art. 4, art. 15 din O.G. 137/2000, să se rețină săvârșirea faptei, cu vinovăție, împotriva petentului minor și în consecință, în baza art. 26 din O.G. 137/2000, să se dispună aplicarea sancțiunilor legale, orientate spre maximul prevăzut de lege, raportat la gravitatea severă a faptei săvârșită, cât și pentru a descuraja pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte de persoanele tentate să o facă, care efectiv pot curma cursul vieții unei persoane, precum și obligarea părților reclamate să publice pe cheltuiala acestora, într-un ziar național cât și la minim 3 televiziuni naționale, un rezumat al hotărârii.

8. Se reclamă o presupusă faptă de discriminare pe criteriu etnic, manifestată prin umilirea publică, stropirea intenționată cu urină și distribuirea unei înregistrări video a incidentului, care a generat suferință psihologică și marginalizare socială petentului minor.

9. În motivarea petiției, se arată că petentul la momentul faptelor sesizate era elev în clasa a IX-a D în cadrul Liceului Teoretic „Octavian Goga” din Huedin, județul Cluj și susține că a participat la o excursie organizată de liceu în perioada 24-27.10.2022 pentru vizitarea orașelor Budapesta și Viena.

10. În prima noapte de cazare, în Budapesta, petentul susține, că a fost repartizat într-o cameră alături de trei colegi, conform unei liste transmise pe un grup de WhatsApp creat pentru participanți de către doamnele profesoare, care au organizat excursia, iar în a doua noapte, la cazarea din Viena, organizatorii au anunțat o modificare a repartizării camerelor.

11. Petentul a fost transferat într-o cameră de cinci persoane, acceptând această schimbare și fiind numit „șef” al grupului, după ce, în noaptea precedentă, un incident legat de folosirea excesivă a spray-urilor în cameră declanșase alarma de incendiu.

12. În seara de 25 octombrie 2022, reclamantul împreună cu R1 au decis să adoarmă devreme. Ceilalți trei colegi, au revenit în cameră în stare de ebrietate. Profesorul cazat pe același etaj a intervenit de mai multe ori pentru a cere liniște.

13. Dimineața următoare, pe 26 octombrie 2022, profesorul, care a fost cazat pe etaj cu elevii, i-a comunicat dirigintelui elevilor (.....) informațiile despre consumul de alcool al celor trei colegi.

14. Petentul subliniază că în seara de 26 octombrie 2022, părțile reclamate împreună cu ..... s-au cazat într-o cameră de 3 persoane, iar el a fost cazat într-o altă cameră, unde, după ce a adormit, a fost trezit de colegii săi, care i-au pus pastă de dinți pe față.

15. În noaptea de 27.10.2022, în jurul orei 01:30-02:00, petentul susține că s-a trezit simțind că a fost stropit pe față. Cele 3 părți reclamate au admis că l-au stropit cu apă și i-au arătat o sticlă.

16. Ulterior, în timpul întoarcerii cu autocarul, petentul precizează că părțile reclamate din petiție au continuat să-l batjocorească, întrebându-l „dacă a fost apă caldă sau rece”, iar un alt coleg a menționat, că partea reclamată R1 a pus sare în apă și că aceasta ar fi fost „de la sursă”, moment în care i-a arătat o filmare unui alt elev dintr-o clasă mai mare și unei fostei colege de generală de a petentului. În timpul acestor momente, colegii au folosit apelative jignitoare și au făcut aluzii la faptul că petentul și tatăl său sunt țigani.

17. Petentul subliniază faptul că a aflat ulterior de la un fost coleg, că **fusese stropit cu urină** de către R1 și că a primit și el înregistrarea video făcută de R2 și R3.

18. Petentul specifică faptul că incidentul a fost filmat, înregistrarea a fost distribuită între elevi, ceea ce a amplificat batjocura și jignirile la adresa acestuia, făcându-se referire totodată la faptul că e țigan.

19. Se arată că petentul nu le-a povestit părinților despre incidentul din excursie, fiind rușinat de situația creată, iar după o săptămână, mama sa a aflat despre cele întâmplate de la o

vecină, aceasta a aflat inclusiv despre existența unei filmări, care circula pe internet și între copii, fiind distribuită pe rețelele de socializare. În filmare se vede, cum R1 urinează pe fața acestuia.

**20.** Confruntat cu umilințele suferite și cu șocul provocat de viralizarea filmării, petentul declară că a refuzat să mai meargă la școală pentru a evita alte jigniri și batjocură din partea colegilor și s-a izolat, rămânând acasă și evitând să mai iasă pe stradă.

**21.** Petentul susține că a ajuns să fie discriminat datorită comportamentului lui R1, încurajat/ instigat de R2 și R3, care pe considerentul etniei române, l-au batjocorit.

**22.** În data de 08.11.2022 petentul precizează că R2 împreună cu tatăl său au venit la domiciliul lui, pentru a-și cere scuze, după ce au aflat că acesta și familia sa intenționează să facă sesizări și plângeri împotriva celor care l-au umilit și că în prezența tatălui său, R2 a confirmat, răspunzând întrebării mamei petentului, că motivul pentru care s-au comportat astfel a fost faptul că acesta este de etnie română.

**23.** Petentul consideră, că se impune a se lua cele mai drastice măsuri și de îndată împotriva celor care au generat această situație, prin umilirea sa pe baza etniei, considerând că așa merită un rom „să urinezi pe fața acestuia”, acest lucru se impune și pentru a fi descurajate pe viitor persoanele dispuse să săvârșească astfel de fapte.

**24.** La dosar s-a depus înregistrarea video de la momentul evenimentului din 27.10.2022 și declarația doamnei ....., vecina petentului.

### **Susținerile Inspectoratului Școlar Județean Cluj**

**25.** Prin adresa nr. 8625/25.11.2022 CNCD a solicitat un punct de vedere de specialitate Inspectoratului Școlar Județean Cluj privind obiectul petiției.

**26.** Prin adresa nr. 9313/22.12.2022 se precizează că la nivelul Liceului Teoretic "Octavian Goga" din Huedin, în cursul lunii octombrie 2022, s-a organizat „o excursie pentru vizitarea orașelor Budapesta și Viena”, la care a participat și petentul și că prin comportamentul altor 3 elevi, care au participat și ei la această excursie, a ajuns să fie „discriminat” pe considerentul „etniei”, fiind supus la un tratament umilitor, batjocoritor din partea acestora.

**27.** Potrivit prevederilor din *Statutul elevului*, aprobat prin O.M.E.N.C.S. nr. 4742/2016, „*elevilor le este interzis să aibă comportamente jignitoare, indecente, de intimidare, de discriminare (...) față de colegi și față de personalul unității de învățământ (art. 15 lit. i), respectiv „să provoace, să instige și să participe la acte de violență în unitatea de învățământ și în afara ei” (art. 15 lit. j) și conform art. 16 alin. (1), reglementează faptul că „Elevii din sistemul de învățământ de stat(...), care săvârșesc fapte prin care încalcă dispozițiile legale în vigoare, inclusiv regulamentele școlare, vor fi sancționați în funcție de gravitatea acestora, conform prevederilor prezentului statut, iar, la art. 16 alin. (2), prevede că, „Pentru a putea fi sancționați, faptele trebuie să se petreacă în perimetrul unității de învățământ sau în cadrul activităților extrașcolare.”*

**28.** În punctul de vedere al ISJ Cluj se precizează că pentru faptele petrecute în afara perimetrului unității de învățământ sau în afara activităților extrașcolare organizate de unitatea de învățământ, elevii răspund conform legislației în vigoare, iar ca urmare a aspectelor verificate s-a constatat veridicitatea informațiilor, precizând că la nivelul Liceului Teoretic „Octavian Goga” s-au luat măsuri aplicând Regulamentul de Organizare și

Funcționare a Unității de învățământ Preuniversitar. Trei elevi au fost sancționați cu scăderea notei la purtare pentru acte de indisciplină, bulliyng asupra petentului, elev în clasa a IX -a.

**29.** Ulterior incidentului expus în petiție, inspectorul școlar pentru minoritatea rromă a desfășurat o oră de consiliere la clasa elevilor implicați în acest caz, lucrând astfel la conștientizarea consecințelor unor astfel de comportamente, iar părinții elevilor implicați în acest caz au fost convocați de inspectorul școlar la o întâlnire cu reprezentanți ai poliției locale, consilierul școlii, conducerea școlii la care s-au discutat actele de indisciplină a celor 3 elevi implicați și repetarea altor acte de indisciplină chiar după aducerea la cunoștință a sancțiunilor anterioare.

**30.** S-au stabilit împreună cu părinții măsuri de prevenire și recomandări, precum urmarea unor terapii comportamentale, implicarea copiilor în activități de voluntariat, supravegherea atentă a elevilor, prezența poliției de proximitate în școală în perioada următoare și implicarea acestora în activități de informare, conștientizare a elevilor, respectiv implicarea consilierului școlar timp de o lună doar la Liceul Teoretic „Octavian Goga” pentru consilierea elevilor și a părinților.

**31.** Totodată s-a luat decizia de transfer a petentului, de către părinții acestuia, iar Inspectoratul Școlar Județean Cluj a fost de-acord și a susținut transferul acestuia la Liceul Teologic Baptist „Emanuel” Cluj-Napoca, clasă cu același profil. Se specifică că elevul este monitorizat, colegii oferindu-i un mediu de siguranță și includere.

### **Susținerea părții reclamate R1**

**32.** Urmare adresei nr. 4636 din 22.06.2023, prin care s-a comunicat citația părții reclamate, aceasta formulează un punct de vedere, susținând că faptele prezentate în petiție nu constituie fapte de discriminare și consideră că soluția punitivă propusă și care s-ar dori luată de petiționar prin avocatul său -are este de dorit a fi una care să prevină pe viitor astfel de fapte și să le descurajeze dacă s-ar adopta astfel cum s-a solicitat, în realitate ar fi de natură ca prin așa-zisul remediu, să creeze probleme mult mai grave, chiar decât "problema cauză" și să nu ducă la îndeplinirea scopului de prevenire, care este avut în vedere de legiuitor.

**33.** În opinia părții reclamate, fapta descrisă, deși regretabilă, nu poate fi asimilată cu un act de discriminare pe criterii etnice, întrucât este singulară, nu constituie un obicei, iar părțile implicate, nu numai că au fost colegi de școală și se cunoșteau de mai mulți ani, însă și familiile lor erau în relații bune, mamele fiind chiar colege de școală, deci în speță au existat relații sociale vechi, de cel puțin 2 generații, perioadă de timp în care nu au existat astfel de probleme între familii.

**34.** Partea reclamată solicită să se ia act de numeroasele exagerări inserate în petiție, cu intenția de a induce în mod artificial ideea că există un act de discriminare, respectiv fapta, deși inadmisibilă în societate, nu poate fi asimilată cu o faptă de natură a curma cursul vieții unei persoane.

**35.** În opinia părții reclamate, aceasta consideră că transferul la altă școală a fost o alegere făcută de mamă, nu de elev, nefiind o constrângere și susține că ne aflăm în fața unei încercări de manipulare, în sensul că, se deplasează cauza spre o discriminare pe criterii etnice și se întrezărește o oarecare dorință de răzbunare, prin aceea că fapta invocată deși are prevăzută o sancțiune legală, petentul reprezentat de mama sa, invocă extralegal (fără a avea susținere normativă și/sau legală) o sancțiune de sorginte penală, individualizată în concret, la un grad mult mai aspru decât prevede chiar și Codul Penal și anume: *publicarea*



pe cheltuiala făptuitorului într-un ziar național și la minim 3 televiziuni naționale un rezumat al hotărârii, sancțiune care, chiar și pentru o instanță de judecată penală ar pune probleme serioase și ar conduce la o analiză amplă din punct de vedere al naturii și gravității faptei, a împrejurărilor cauzei, respectiv a persoanei făptuitorului, analiză care lipsește cu desăvârșire.

**36.** Partea reclamată susține, în ceea ce privește descrierea împrejurărilor producerii faptei să se observe, că acestea nu sunt clare și relevante, iar referitor la susținerea petentului că i s-ar fi adresat cuvinte jignitoare făcându-se referire la faptul că este țigan, fără ca acestea să fie enunțate, reclamata precizează că pe baza unor asemenea simple alegații, nici nu se poate trage concluzia că am fi într-o situație de jignire.

**37.** Referitor la afirmația petentului „*au ajuns să vină colegi din tot liceul să întrebe cine e .....(....)*” se precizează că aceasta afirmație nu este susținută nici prin eventuale nume, având valențe de veritabilă bârfă.

**38.** În concluzie, partea reclamată solicită Consiliului să rețină că motivele invocate în petiție, deși pot fi calificate într-adevăr, ca fapte regretabile, de natură teribilistică specifice vârstei, nu constituie însă în elemente definitorii a unei discriminări de natură etnică.

#### **IV. Raportul echipei de investigații a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**

**39.** La solicitarea titularului de dosar, s-a solicitat deplasarea în perioada 28.03.2023 - 29.03.2023 a echipei de investigații a C.N.C.D. pentru strângerea de informații necesare în scopul soluționării aspectelor sesizate în petiție, în județul Cluj.

**40.** În prealabil, echipa de investigații a purtat discuții cu mama petentului, care a reiterat susținerile din petiție.

**41.** În vederea clarificării aspectelor sesizate, reprezentanții C.N.C.D. s-au deplasat la sediul Liceului Teoretic „Octavian Goga” din Huedin, unde au purtat discuții cu mai multe persoane: dl. ....- director, dl. ....- diriginte clasa a IX-a D, dl. .... – prof. istorie și geografie, dna. ....- consilier școlar și cu cele 3 părți reclamate, în prezența reprezentanților legali și avocat.

**42.** La raportul de investigații s-au anexat un set de documente și declarații referitoare la speța de față.

#### **Constatările echipei de investigație în urma controlului efectuat**

**43.** În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu persoanele implicate, a analizei documentației și înregistrărilor audio din dosarul cauzei, echipa de investigație a constatat că în perioada 24-27.10.2022 a avut loc o excursie pe traseul Huedin- Budapesta-Viena la care au participat câțiva elevi și profesori ai Liceului Teoretic „Octavian Goga” Huedin; în ultima noapte din această excursie, R1, în urma unei provocări a colegilor, a urinat pe fața petentului, incidentul fiind filmat cu telefonul mobil de R2 și R3.

**44.** În zilele următoare, înregistrarea incidentului a fost vizualizată și de alți elevi, umilința aceasta provocându-i petentului o teamă de a se mai prezenta la școală, totul culminând cu transferul acestuia la un alt liceu din municipiul Cluj-Napoca.



45.Reprezentanții unității de învățământ au reacționat prompt în cercetarea aspectelor sesizate de familia ..... luând toate măsurile legale pe care ar fi putut să le ia și sancționându-i pe cei trei elevi cu maximul prevăzut de regulamentele școlare.

46.Pe parcursul cercetărilor efectuate de reprezentanții unității școlare nu a reieșit că incidentul petrecut în excursia din Austria ar fi avut la bază considerente etnice; de altfel, nici în sesizarea familiei petentului cu privire la acest incident nu se face referire la etnie.

47.Cu privire la evenimentele care au avut loc în excursia din perioada 24-27.10.2022, familia petentului a înaintat o plângere penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin, pe rolul acestei instituții constituindu-se dosarul nr. 78/P/2023 pentru infracțiunile de rele tratamente aplicate minorului, lovire și alte violențe, vătămare corporală cât și alte infracțiuni ce vor rezulta pe parcursul urmăririi penale.În cuprinsul acestei plângeri s-a făcut trimitere la faptul că aspectele sesizate au avut la bază considerentul etniei rome din care ..... face parte.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

48.Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **Constituția României**

###### **Art. 1 - Statul român**

*„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

###### **Art. 4. Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

*„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*

###### **Art. 16 Egalitatea în drepturi**

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.  
(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”*

###### **Art. 20 - Tratatul internațional privind drepturile omului**

*„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

*(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”*

#### **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată**

##### **Art. 2**

*(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială,*

*convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

## **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:**

### **Art. 14 - Interzicerea discriminării:**

*“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”*

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**49. În fapt,** Colegiul director reține că petentul reclamă o presupusă faptă de discriminare pe criteriul etnic, manifestată prin umilirea publică, stropirea intenționată cu urină și distribuirea unei înregistrări video a incidentului, care a generat suferință psihologică și marginalizare social, respectiv în perioada 24-27.10.2022 a avut loc o excursie pe traseul Huedin-Budapesta-Viena, la care au participat câțiva elevi și profesori ai Liceului Teoretic „Octavian Goga” Huedin; în ultima noapte din această excursie, R1, în urma unei provocări a colegilor, a urinat pe fața petentului, incidentul fiind filmat cu telefonul mobil de R2 și R3. În zilele următoare, înregistrarea incidentului a fost vizualizată și de alți elevi, umilința aceasta provocându-i petentului o teamă de a se mai prezenta la școală, totul culminând cu transferul acestuia la un alt liceu din municipiul Cluj-Napoca;

**50.** Colegiul director mai reține din raportul de investigații a CNCD nr. 14/2023 cu privire la evenimentele expuse în petiție, familia petentului a înaintat o plângere penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin, pe rolul acestei instituții constituindu-se dosarul nr. 78/P/2023.

**51. În drept,** luând act de plângere precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**52.** În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul director reține faptul că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă”, care presupune o procedură specială și care se bazează pe principiul independenței organului, care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Altfel, C.N.C.D., organ administrativ-jurisdicțional, are competența limitată la a constata faptele/actele de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, neavând competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională în general și de către O.G. nr.137/2000 în special.

**53.** Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție

administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin. (6) (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin. (7) (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin. (9) (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

**54.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile din domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

**55.** Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

**56.** Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

**57.** Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

**58.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**59.** Analizând petiția și actele de la dosar, Colegiul director reține din raportul de investigații al CNCD nr. 14/2023 că petentul prin reprezentant legal și avocat ales, a înaintat o plângere penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin, pe rolul acestei instituții constituindu-se dosarul nr. 78/P/2023 cu privire la aceleași evenimente expuse în petiție.

**60.** Prin urmare, Colegiul director reține că aspectele sesizate, întrucât petentul a înaintat o plângere penală cu aspectele sesizate la CNCD și către Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și constată că soluționarea fondului problemei excede sferei de competență a instituției noastre, soluționarea fiind de competența Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi a membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și**

completările ulterioare, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

*Data redactării: 06.03.2025  
Redactată și motivată A.P.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.