



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

### HOTĂRÂREA NR. 76

Din.....02.03.2006.....

#### Colegiul Director



1. ASZTALOS CSABA FERENC – Presedinte
2. ROSU MADALINA-Membru
3. GERGELY DEZIDERIU-Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA- Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 02.03.2006, a dezbătut sesizarea constituită în dosarul nr. 74/2005, înregistrată sub numărul 4830/18.03.2005, ca urmare a sesizării domnului .

#### COLEGIUL DIRECTOR:

În ședința din data de 02.03 .2006 titularul dosarului, dl. , a informat Colegiul Director cu privire la conținutul și evoluția dosarului.

#### Situația sesizată, concluzii.

1. Domnul , din Cluj, a sesizat Consiliul cu privire la greutățile întâmpinate și solicită ajutor în procesul de recunoaștere a drepturilor prevăzute de Legea nr. 189/2000.

În fapt, petentul, a solicitat Casei Județene de Pensii Cluj recunoașterea calității de refugiat. În motivarea cererii petentul a prezentat situația sa și a familiei care, în anul 1940, domiciliind în orașul Ploiești, au fost nevoiți să -l părăsească ca urmare a îndemnurilor jandarmilor și legionarilor.

După o anumită perioadă de tergiversare a soluționării cererii, Casa Județeană de Pensii Cluj a emis o hotărâre prin care i se respinge cererea pe **motiv că nu se încadrează în situațiile prevăzute de lege** .

Potentul acuză și lipsa cunoștințelor, în domeniul istoriei, a șefei comisiei de pe lângă Casa Județeană de pensii Cluj, doamna .

În final petentul solicită ajutorul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru rezolvarea situației sale , apreciind cazul ca pe o discriminare grosolană pe criteriul etniei.

Pentru ași susține solicitarea petentul a anexat o , în copie, corespondența cu Casa Județeană de pensii Cluj.

Ulterior datei depunerii petiției a fost înregistrată o altă sesizare, cu conținut similar, de la domnul deputat , care a fost conexasă cu dosarul prezent.

2. A fost solicitat un punct de vedere al Casei Județene de pensii Cluj, care a fost primit la data de 01.11.2005 . Din conținutul răspunsului rezultă motivele pentru care, Comisia, a emis hotărârea referitoare la cererea petentului și anume : schimbarea localității de domiciliu- Ploiești- aflată sub jurisdicția Statului român, cu o altă localitate- Cluj- aflat sub jurisdicția Statului ungar, datorită persecuției etnice, nu este justificată. În susținerea punctului său de vedere Casa a anexat și un număr de 13 decizii ale Curții de Apel Cluj care s-au pronunțat , prin respingerea cererilor, în cazuri similare.

3. A fost constituită echipă de investigații care s-a deplasat la fața locului unde a purtat discuții cu reprezentanți ai Casei.

4. În cursul lunii ianuarie 2006 au fost primite de la dl. Avocat un număr de 8 decizii ale Curții de Apel Cluj prin care au fost admise cererile similare celei în cauză.

Pornind de la prevederile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, care ,la art.2 ali.1, stabilește : **Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice** , coroborate cu dispozițiile cuprinse în art.2. alin.3. unde se precizează că **Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale**, și ținând cont de procedura impusă prin art. 7 din Legea nr. 105/1999, care stabilește că **împotriva hotărârii Comisiei persoana interesată poate face contestație la curtea de apel în termen de 30 de zile...**, Colegiul va reține că, în speță, nu sunt acte/fapte cu caracter discriminator în procedura de soluționare a cererii petentului.

În opinia Colegiului motivul existenței unei expertize aparent contradictorie a instanțelor Curții de Apel Cluj este dată de faptul că, în lege, nu este definit, cu claritate, termenul de **refugiat**.

Pentru a se preveni astfel de situații este necesară trimiterea unei copii de pe prezenta Ministerului Muncii Solidarității Sociale și Familiei.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui altor instituții în exercitarea atribuțiilor.

Având în vedere considerentele reținute de Colegiul Director, în temeiul art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi, ale membrilor prezenți

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a lipsei actelor/faptelor de discriminare și a necompetenței.
2. Comunicarea prezentei petentului și Ministerului Muncii Solidarității Sociale și Familiei.
3. Persoana care se consideră vătămată poate solicita revocarea prezentei hotărâri în termen de 30 zile de la data comunicării, la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Data 13.03. 2006

### **COLEGIUL DIRECTOR**

1. GERGELY DEZIDERIU
2. IONIȚĂ GHEORGHE
3. MACOVEANU CORINA NICOLETA
4. ROSU MADALINA
5. TRUINEA PAULA ROXANA
6. VASILE ANA MONICA