



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR⁷⁵..... Din 02.03.2006

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. GERGELY DEZIDERIU - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. MĂDĂLINA RALUCA ROȘU- Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 10.10.2005, a dezbătut autosesizarea nr. 7388/13.09.2005.

În fapt, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării s-a autosesizat cu privire la acest articol, în care au fost aduse acuze la adresa directorului școlii, doamna de segregare a elevilor de etnie roma în cadrul Școlii nr 1 din Măcin. Conform celor relatate în articol, “e vorba de o mică segregare”, respectiv constituirea de clase separate pentru elevii romani de etnie roma. Directoarea școlii ar fi mărturisit reporterului că nu înțelege de ce nu e bine ca elevii romi să nu fie separați, declarand că nu sunt numai clase de romi, dar că la clasa a VII B sunt elevi majoritari romi..

Colegiul director, examinând conținutul articolului, a constatat că articolul a apărut ca urmare a unor petiții semnate de consilierul pe probleme ale romilor din Măcin, , și de o parte dintre părinți, adresate prefectului județului Tulcea, domnul . Urmare acestor petiții, prefectul s-a adresat elevilor școlii, asigurandu-i că a purtat discuții cu directoarea școlii și că, indiferent de



ce s-a întâmplat anterior, nu va mai exista din acel moment clasă exclusiv cu elevi de etnie roma.

În cadrul aceluiași articol, este prezentat punctul de vedere al directoarei școlii, doamna , care susține că „nu știe de ce nu e bine să fie separați”. Dânsa menționează că nu sunt numai clase de romi, dar acceptă că la clasa a VII B sunt majoritari romi. La deschiderea anului școlar a fost prezent și inspectorul general care a declarat, conform articolului, că „problemele nu sunt chiar atât de grave cât par”.

Urmare acestui articol, Colegiul a decis investigarea faptelor prezentate, investigația fiind efectuată de către consilierii din cadrul serviciului de specialitate. De asemenea Colegiul a solicitat puncte de vedere cu privire la aspectele sesizate prin articol următorilor: Inspectoratul școlar județean Tulcea, Școala Generală nr 1 Măcin.

La solicitările Colegiului Director al Consiliului a răspuns Inspectoratul Școlar al Judeșului Tulcea prin domnul profesor , menționat, de altfel, și în articol. Inspectoratul a comunicat următoarele: Că, urmare adresei CNCD, a desfășurat o cercetare la Școala nr 1 Măcin, referitoare la semnalele din presă. S-au constatat nereguli în activitatea unității de învățământ, dar acestea nu constituie acte de discriminare la adresa copiilor de etnie roma.

Reprezentanții Școlii nr 1 din Măcin nu au dat curs solicitării CNCD de a-și exprima punctul de vedere cu privire la faptele prezentate în articol.

În aceeași perioadă, s-a desfășurat investigația dispusă de Colegiul director și, conform raportului de investigație întocmit, au fost purtate discuții cu domnul , inspector general adjunct, care a precizat că Inspectoratul s-a sesizat în urma articolului apărut și a constituit o comisie de anchetă care a constatat veridicitatea celor afirmate în respectivul articol, responsabilitatea pentru situația existentă aparținând directoarei școlii, doamna , urmare aplicării unui “management defectuos”. Drept urmare, s-a decis constituirea unei comisii de cercetare care, urmare actelor desfășurate, a hotărât cu unanimitate de voturi, eliberarea din funcție a directoarei. Domnul a comunicat, de asemenea echipei de investigații că, în cel mai scurt timp va transmite Colegiului și rapoartele celor două comisii constituite pentru soluționarea cauzei.

Cum până la sfârșitul lunii ianuarie (2006) Inspectoratul Școlar Tulcea nu a transmis cele două rapoarte, s-a decis solicitarea în scris a acestora, cu mențiunea că, în cazul în care nu se va răspunde în cel mai scurt timp, CNCD va putea aplica sancțiune contravențională Inspectoratului pentru nesupunerea la control. În data de 09.02.2006,



Inspectoratul Școlar a transmis, prin adresa nr. 392/02.02.2006 și înregistrată la CNCD sub nr 0644/09.02.2006, următoarele documente: Decizia ISJ Tulcea nr 1232/16.11.2005 privind eliberarea din funcția de director al Școlii nr 1 Măcin a doamnei, Raportul comisiei numite în baza Deciziei ISJ Tulcea nr 1143/2005, desemnată să verifice sesizarea înregistrată la ISJ Tulcea cu nr 4256/06.09.2005, înregistrat cu numărul 5098/06.09.2005 și raportul comisiei numite în baza deciziei ISJ Tulcea nr 1198/17.10.2005.

a) Examinând conținutul raportului întocmit de Comisia numită în baza Deciziei ISJ Tulcea nr 1143/2005, Colegiul director constată următoarele:

- repartizarea elevilor de etnie romă s-a făcut inegal, pentru anul în curs, iar clasele constituite anterior au fost marcate de dezechilibre clare între numărul de elevi români și numărul de elevi români de etnie romă.
- O parte din părinții elevilor de etnie romă și-au exprimat nemulțumirea cu privire la distribuția inegală a elevilor pe clase, dar solicitările acestora au fost ignorate de conducerea școlii. Concluzia raportului a fost aceea că memoriul este doar parțial fondat.

b) Din examinarea Raportului Comisiei numite în baza Deciziei ISJ Tulcea nr 1198/17.10.2005, constituite pentru a cerceta aspectele legate de integrarea școlară a copiilor de etnie roma din cadrul Școlii nr 1 Măcin. În cadrul anchetei s-au purtat discuții cu directoarea școlii, cu personalul didactic și cu domnul, reprezentantul comunității roma.

Elementele constatate de către Comisia Inspectoratului Școlar Tulcea și însușite de Colegiul director, au fost următoarele:

- la dat deschiderii anului școlar, repartizarea elevilor de etnie romă la clasa I s-a făcut inegal.
- Clasele constituite în anii anteriori au fost marcate de dezechilibre între elevii români și numărul elevilor români de etnie roma.
- Conflictul existent între părinții elevilor roma și conducerea școlii, materializate în depunerea unor plângeri din partea părinților către prefectura județului.
- În nota explicativă solicitată de către Comisia de disciplină, directoarea nu a răspuns la întrebarea inspectorilor școlari cu privire la măsurile pe care le-a vizat ca director pentru integrarea elevilor de etnie romă, având în vedere că în ședința Consiliului de administrație din data de 03.09.2003 erau cunoscute de către membrii Consiliului problemele existente în ceea ce privește integrarea elevilor de etnie roma și, implicit de către directoare.



- Conștientizarea dificultăților existente impunea conducerea școlii o analiză profundă a situației, în vederea stabilirii unor strategii adecvate, ori declanșarea acestui conflict între conducerea școlii și reprezentanții comunității române au demonstrat că măsurile aplicate nu au fost potrivite sau au lipsit cu desăvârșire.
- Directoarea școlii cunoștea în mod explicit existența unei situații discriminatorii produse chiar de dânsa prin separarea elevilor romi de majoritari, situație ce i-a fost adusă la cunoștință de către doamna învățătoare în cadrul școlii, printr-un referat în care se regăsea "se face discriminare etnică și socială asupra romilor prin repartizarea la clasa I a acestor elevi". Comisiei nu i s-au putut pune la dispoziție planurile sau măsurile ce au urmat acestui referat, în vederea eliminării discriminării produse. Într-o altă ședință ce s-a desfășurat în data de 12.03.2005 la școala menționată, la care au participat părinții ai elevilor de etnie romă, reprezentantul romilor a adus din nou la cunoștință conducerea școlii posibilitatea ca separarea să constituie discriminare, dar nici urmare acestei ședințe, conducerea școlii nu a luat nici o măsură pentru eliminarea atât a stării conflictuale cât și a discriminării.
- Însăși directoarea școlii a prezentat Comisiei un referat intitulat „Modalități de lucru cu elevii și comunitatea romă”, prin care chiar dânsa a făcut aprecierea că „sunt clase unde numărul copiilor romi este disproporționat față de cel al copiilor neromi, acest lucru ducând la **acces inegal la educație de calitate**”.

c) Din analiza Deciziei ISJ Tulcea nr 1232/16 niembrie 2005, Colegiul a constatat că, urmare cercetării disciplinare la care a fost supusă directoarea școlii, aceasta a fost eliberată din funcție pe motivul managementului defectuos, ce a condus la declanșarea conflictelor cu cetățenii de etnie romă, cu bază evidentă separarea elevilor de etnie romă de cei majoritari.

Colegiul director a dezbătut pe de o parte atitudinea Inspectoratului Școlar Tulcea față de aspectele menționate în cadrul articolului, iar, pe de altă parte, atitudinea conducerei școlii, în speță a doamnei, față de elevii de etnie romă înscriși de-a lungul timpului la Școala nr 1 Măcin.

În ceea ce privește atitudinea ISJ Tulcea, Colegiul a reținut că, sub titlul de management defectuos ce a permis declanșarea unui conflict între conducerea școlii și părinții elevilor de etnie romă, având ca bază separarea elevilor de etnie romă de elevii majoritari, se identifică discriminare indirectă așa cum prevede OG nr 137 /2000, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, conform art 2 alin 2) „**Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile**

sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

(3) **Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust** sau degradant o persoană, **un grup de persoane** sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități **atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe,** dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Colegiul a analizat contextual atitudinea inspectoratului, în sensul că în sarcina acestuia nu putea fi reținută săvârșirea unei fapte de discriminare, posibilă a fi încadrată drept discriminare indirectă, deoarece acesta a luat măsurile ce se impuneau din perspectiva sa, respectiv demiterea conducerii școlii. Pentru a putea constata că inspectoratul a comis o faptă contravențională, respectiv de discriminare indirectă printr-un comportament pasiv care **prin efectele pe care le generează, defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust** sau degradant o persoană, **un grup de persoane,** s-ar fi impus ca inspectoratul să nu fi avut atitudine față de faptele menționate. Ori, prin demiterea directoarei pe management defectuos, având la bază conflictul dintre conducerea școlii și părinții elevilor romi, pentru dispunerea acestora diferențiată nejustificat în clase, în raport cu elevii români, Inspectoratul a acționat activ și a dispus măsurile ce se impuneau conform competențelor avute.

Inspectoratul nu putea constata existența unei fapte de discriminare, ci putea aplica măsurile ce se impuneau din prisma atribuțiilor deținute de către această instituție. Observațiile și constatările făcute de comisiile ce au analizat cazul din parte ISJ Tulcea, respectiv ineficiența managerială care a generat conflicte cu comunitatea romă din Măcin și cu o parte din cadrele didactice ale Școlii nr. 1 Măcin, faptul că a permis acumularea condițiilor care au facilitat izbucnirea conflictului între conducerea școlii și comunitatea romă, provocate de “necunoașterea sau ignorarea realității,” a contextului social, etnic și cultural în care își desfășoară activitatea Școala nr. 1, Măcin, precum și măsura de demitere a directoarei nu au avut la bază constatarea sau nu a unei fapte de discriminare. Autoritatea de stat în măsură să constate existența unei fapte de discriminare este Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și nu ISJ Tulcea.

Urmare urmare analizei actelor din dosar și a prevederilor legale în vigoare, Colegiul a constatat că faptele prezentate în articol săvârșite de către doamna sunt discriminatorii, conform art 2 alin 2 din OG



nr 137/2000, cu modificările și completările ulterioare **“Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate, fata de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale.”**

Colegiul a analizat, de asemenea, dacă probele existente la dosar, respectiv rapoartele depuse de către Inspectoratul Județean Tulcea, pot fi considerate utile și suficiente în constatarea faptei drept discriminatorii. Luând în calcul actele existente la dosar, precum și faptul că ISJ Tulcea este instituției publice a statului român cu atribuții în cercetarea faptelor semnalate de către petenți, în acest caz părinți, Colegiul consideră că sunt suficiente datele furnizate de ISJ Tulcea și că nu se impune reinvestigarea cauzei.

Astfel, cu 4 voturi pentru și două împotriva, conform opiniei separate, Colegiul director a constatat existența faptei de discriminare și a dispus sancționarea cu avertisment a doamnei .

Opinie separată și :

Având în vedere faptul că reținerea articolului apărut în ziarul „Jurnalul Național” din 13.09.2005 și constituirea în dosar de autosesizare, s-a datorat faptului că potrivit sesizării din presă, la Școala nr. 1 Măcin, jud. Tulcea au fost create clase separate pe criteriile etnice și au fost săvârșite acte de discriminare împotriva copiilor romi, se impun următoarele precizări:

În dezbaterile Colegiului Director a fost analizată atitudinea Inspectoratului Școlar Județean Tulcea față de această problemă. Potrivit articolului apărut în „Jurnalul Național” în data de 13.09.2005, „dl, inspector general adjunct (în cadrul ISJ Tulcea) spune că știa de mai mult timp ce se întâmpla la Școala nr. 1, dar de abia acum a fost făcută o petiție scrisă. a aflat că există o clasă a VII-a numai cu copii romi.”(articolul „Scandal cu iz rasial într-o școală din Măcin”, 13.09.2005, Jurnalul Național).

2. Potrivit adresei nr. 6304/22.12.2005 a Inspectoratului Școlar Județean Tulcea, transmisă ca răspuns la solicitarea CNCD, se precizează că „în urma unei cercetări întreprinse la Școala nr. Măcin referitoare la semnalele din presa scrisă, s-au constatat unele nereguli în activitatea unității de învățământ, dar acestea nu constituie acte de discriminare a copiilor de etnie romă.



La Școala nr. 1 Măcin nu există clase separate pentru copii aparținând etniei rome sau altei etnii.”

În urma dezbaterilor din cadrul Colegiului Director s-a dispus constatarea existenței faptei de discriminare, săvârșită de către dna., precum și sancționarea acesteia cu avertisment contravențional.

În vederea constatării existenței faptei de discriminare și sancționării dnei a fost avută în vedere Decizia nr. nr.1232/16.11.2005 a ISJ Tulcea s-a dispus eliberarea din funcția de director al Școlii nr. 1 Măcin, la baza căreia a stat raportul Comisiei de cercetare numit în baza deciziei nr. 1198/17.10.2005.

Potrivit Deciziei nr. 1232/16.11.2005 a ISJ Tulcea s-a dispus eliberarea din funcția de director al Școlii nr.1 Măcin a dnei prof. , potrivit art. 4 lit. B) pct. 2) și art. 9 lit. b) din Contractul de management educațional nr. 4009/17.06.2005 încheiat cu ISJ Tulcea. În Decizia de eliberare din funcție a dnei prof. sunt specificate următoarele fapte:

Ineficiența managerială care a generat conflicte cu comunitatea romă din Măcin și cu o parte din cadrele didactice ale Școlii nr. 1 Măcin;

A permis acumularea condițiilor care au facilitat izbucnirea conflictului între conducerea școlii și comunitatea romă. Conflictul, cu eventuală declanșare conjuncturală, are la bază erori manageriale repetate constant:

necunoașterea sau ignorarea realității, a contextului social, etnic și cultural în care își desfășoară activitatea Școala nr. 1, Măcin.

În aceste condiții, decizia ISJ Tulcea, având la bază constatările din Raportul Comisiei de cercetare numit în baza deciziei nr. 1198/17.10.2005, nu a avut în vedere existența sau inexistența unor fapte de discriminare săvârșite de către directoarea Școlii nr. 1 Măcin.

Potrivit raportului de investigații al echipei CNCD (investigația a avut loc la data de 14.12.2005), discuțiile purtate au avut loc exclusiv cu reprezentanții ISJ Tulcea, mai exact cu dl. , fără a se realiza o investigație la Școala nr. 1 Măcin, și fără a se obține un punct de vedere din partea dnei. , fosta directoare a școlii, sau a celorlalte părți implicate (cadrele didactice ale căror nume sunt menționate în articol).

În urma analizării tuturor documentelor anexate la dosar, nu se poate constata existența sau inexistența unor fapte sau acte de discriminare săvârșite de dna. , motiv pentru care s-a cerut reinvestigarea cazului cu ascultarea tuturor părților implicate, precum și în vederea obținerii de probe concludente și pertinente cu privire la existența unor fapte de discriminare la adresa copiilor romi din școală. Aplicarea unei sancțiuni contravenționale, chiar și avertisment, nu poate fi aplicată fără existența unor probe clare prin care să se dovedească



săvârșirea unei contravenții. În cazul dnei considerăm că aceste probe nu există anexate la dosar.

Pe de altă parte, având în vedere declarațiile dlui , inspector general adjunct în cadrul ISJ Tulcea, precum și atribuțiile inspectoratelor școlare județene așa cum sunt prevăzute în art. 142 din Legea nr. 84/1995 - Legea învățământului (republicată în Monitorul Oficial nr. 606 din 10 decembrie 1999) în care se prevede că inspectoratele școlare județene urmăresc modul de organizare și de funcționare a rețelei de învățământ preuniversitar, în conformitate cu politica educațională la nivel național; asigură aplicarea legislației în organizarea, conducerea și desfășurarea procesului de învățământ; asigură calitatea învățământului și respectarea standardelor naționale prin inspectia școlară; organizează și îndrumă activitatea de perfecționare a personalului didactic, de cercetare științifică și alte acțiuni complementare din învățământul preuniversitar, considerăm că în acest dosar ar trebui analizată atitudinea Inspectoratului Școlar județean Tulcea față de o situație pe care o cunoștea înainte de articolul apărut în presă, fără a lua însă măsurile necesare.

Potrivit art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, „Orice comportament activ sau pasiv care prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențioană conform prezentei ordonanțe (...)”.

Potrivit acestei prevederi legale, CNCD ar trebui să investigheze și atitudinea ISJ Tulcea față de formarea de clase separate în Școala nr. 1 Măcin..

Față de cele de mai sus, în temeiul art.2 alin. (1) lit.g), art.3 alin.(2), art.5 alin.(8) și art.7 alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate constituie discriminare, conform prevederilor OG nr 137/2000, cu modificările și completările ulterioare.
2. Doamna este sancționată cu avertisment.
3. Se va comunica hotărârea contravenientei și ISJ Tulcea.
4. Prezentul act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării potrivit procedurii prealabile, conform art. 7 din legea 554/2004 a contenciosului administrativ



COLEGIUL DIRECTOR

1. GERGELY DEZIDERIU - Membru
2. IONIȚĂ GHEORGHE – Membru
3. MACOVEANU CORINA NICOLETA
4. MĂDĂLINA RALUCA ROȘU- Membru
5. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
6. VASILE ANA MONICA - Membru

