



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

**HOTĂRÂREA NR** 368

**Din 05.10.2006**

### Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC Președinte
2. GERGELY DEZIDERIU –Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE – Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA –Membru
5. PANFILE ANAMARIA – Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA – Membru
7. VASILE ANA MONICA – Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 05.10.2006, a dezbătut petiția formulată de , domiciliat în , str. , nr., jud. , înregistrată cu nr. P/2253 din 04.05.2006 și constituită în dosarul cu nr. 157/2006.

Prin sesizare se supun atenției acte sau fapte, vizând dreptul la libertatea de circulație, în opinia petentului, cu caracter discriminatoriu, având ca rezultat returnarea și suspendarea dreptului de a circula în străinătate.

**În fapt,** astfel cum este formulată petiția, dl. împreună cu 64 de persoane, nu unit ca vice președinte în cadrul Comunitatea Etniei Romilor din România, filiala Caras Severin, intentionand sa apeleze la forurile internationale de la Geneva pe problema romilor, la iesirea din tara a apelat in scris la spr'in din



partea Centrului de primire pentru azilantii din Ungaria, localitatea Debrecen. Reprezentantul romilor din Budapesta, dl. a intervenit insa fara succes in a facilita deplasarea grupului la Strasbourg sau Geneva. Dupa aproximativ un an, petentul cu un alt grup de aproximativ 35-40 de persoane a solicitat sprijin din nou Centrului de primire pentru azilantii din Ungaria, Debrecen si Bekecsaba insa fara succes.

La intoarcerea in tara, se precizeaza in petitie, petentul a avut intocmit un dosar in care era invinuit de savarsirea infractiunii de inselaciune, nefiind prezent la nici o audiere si condamnat in lipsa la pedeapsa cu inchisoare de 3 ani, din care a efectuat 2 ani si 2 luni. La ispasirea pedepsei, petentul a plecat singur in Spania, in calitate de turist, unde a solicitat azil politic considerandu-se victima a discriminarii rasiale. Dupa o perioada de aproximativ 10-11 luni, petentul a fost expulzat de statul spaniol, motivandu-se ca a depasit termenul legal de sedere de trei luni. La data returnarii, statul roman a suspendat dreptul petentului de a circula in strainatate pana la 2008 fara motiv. In acest sens, petentul precizeaza ca nu isi poate continua lupta pentru drepturile romilor deoarece nu isi poate face pasaport si nu poate parasii tara.

Urmare petitiei, in data de 28.07.2006 prin adresa inregistrata cu nr.3738, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere Directiei Generale de Pasapoarte cu privire la obiectul petitiei precum si motivul pentru care, domnului Gutu Voda ii este interzisa parasirea tarii.

Prin adresa inregistrata cu nr. 4361 din 23.08.2006, Ministerul Administratiei si Internelor, Directia Generala de Pasapoarte a raspuns solicitarii Colegiului Director precizand ca „in conformitate cu prevederile art. 55 alin.1 lit.c din Legea nr.248/2005 privind regimul liberei circulatii a cetatenilor romani in strainatate, cu modificarile si completarile ulterioare, masura restrictiva privind suspendarea dreptului de folosire a pasaportului, dispusa impotriva petentului la data de 05.02.2003 de catre Serviciul Public Comunitar pentru Eliberarea si Evidenta Pasapoartelor Simple al Judetului Caras Severin, a incetat de drept.”

**În drept**, analizând situația creată și faptele în acest caz, retinem următoarele:

**Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în



materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 și alin.2 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Având în vedere prevederile legale de mai sus, petiția astfel cum este formulată, punctele de vedere emise și inscripțiile anexate la petiție, Colegiul Director reține ca petentului la data de 05.02.2003 i s-a dispus măsura restrictivă privind suspendarea dreptului de folosire a pasaportului, care, potrivit prevederilor art.55 alin1 lit.c din Legea nr.248/2005, a încetat de drept.

În conformitate cu prevederile art.14, lit.e din Ordonanța de Guvern nr.64/1997, privind regimul pasapoartelor din România, aprobată prin Legea nr.216/1998 cu modificările și completările ulterioare, petentului i s-a suspendat dreptul de a călători în străinătate până la data de 05.02.2008 întrucât la data de 05.02.2003 a fost returnat în baza acordului de readmisie din Spania.

Analizând aspectele de mai sus, petiția astfel cum a fost formulată, punctele de vedere emise și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în



condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi, a membrilor prezenți

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;

Prezentul act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### **COLEGIUL DIRECTOR**

1. GERGELY DEZIDERIU

2. IONIȚĂ GHEORGHE

3. TRUINEA ROXANA P

4. VASILE ANA MONICA

