



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR...³⁶ din 09.02.2006

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. GERGELY DEZIDERIU - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. MĂDĂLINA RALUCA ROȘU- Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 13.01.2006, a dezbătut petiția nr.6950/ 17.08.2005, transmisă de Asociația Pentru Apărarea Drepturilor Omului, APADO 2003, pentru doamna strada , localitatea , județul Buzău.

În fapt, Consiliul este sesizat cu privire la următoarele aspecte: doamna , cetățean roman de etnie roma, acuză funcționarii publici ai Primăriei Municipiului Buzău de acte de discriminare săvârșite împotriva sa și a familiei sale, cu privire la respingerea notificării referitoare la retrocedarea unui teren intravilan, de către un jurist al Primăriei, doamna

Petenta susține că a solicitat, în baza Legii 24 7 / 2005, retrocedarea unui teren intravilan moștenit în baza certificatului de moștenire nr din 6 februarie 1981, teren în suprafață de 330 mp, situat în strada nr , localitatea Buzău. La momentul depunerii cererii la Primăria Buzău, aceasta nu ar fi fost luată în calcul de către doamna pentru motivul că petenta este cetățean roman de etnie roma.



Solicitarea petentei este de a constata existența faptei de discriminare pe criteriul etniei, prin nesoluționarea cererii de retrocedare a terenului.

În drept, Colegiul director, analizând petiția, a dispus efectuarea de investigații la Primăria Municipiului Buzău. Echipa de investigații, formată din domnul , membru în Colegiul director, și domnul , consilier în cadrul Serviciului Juridic și de Inspecție, s-a deplasat în municipiul Buzău, unde s-au purtat discuții cu primarul localității, domnul , și o doamnă consilier juridic din cadrul Primăriei. Primarul localității cunoștea situația juridică a terenului și a formulat următoarele precizări: doamna nu este proprietara terenului în suprafață de 330 mp din strada nr , deoarece nu a fost dobândit de aceasta prin moștenire legală. Mai mult, în certificatul de moștenitor există o mențiune specială care stipulează că terenul în cauză este proprietatea statului, acesta fiind motivul legal pentru care i-a fost respinsă cererea petentei de retrocedare a terenului. Prin dispoziția primarului de soluționare a notificării, se respinge cererea formulată de doamna , pe motivul că la data exproprierii pentru utilitate publică, prin Decretul 302/ 1988, a locuințelor și anexelor gospodărești situate în municipiul Buzău, str nr , terenul aferent construcției era proprietate de stat.

Consilierul juridic din cadrul Primăriei, altă persoană decât cea despre care petenta menționase că ar fi discriminat-o pe criteriul etniei prin nesoluționarea cererii de retrocedare, a susținut cele prezentate de domnul , primarul municipiului Buzău, respectiv faptul că doamna nu a primit terenul solicitat pentru că nu a fost anterior proprietara lui, nu pentru că ar fi fost cetățean roman de o etnie sau alta. S-a menționat, de asemenea, că în soluționarea notificărilor, membrii Comisiei au ținut cont de prevederile legale aplicabile fiecărei cereri în parte și nu de etnia căreia ar fi aparținut solicitantii.

Conform situației prezentate de funcționarul Primăriei, consilier juridic, petenta a moștenit în anul 1981, pe cale testamentară, de la defuncta un imobil casă de locuit. Prin Legea 58/ 1974, nu era permisă dobândirea terenurilor prin testament, ci doar prin deschiderea succesiunii. Pe cale de consecință, doamnei i-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului și a anexelor gospodărești, suprafața de teren de 330 mp trecând în proprietatea statului la data decesului testatoarei, prin decizie a fostului Comitet Executiv al Consiliului Popular al Municipiului Buzău. După preluarea de către stat a terenului aferent locuinței, acesta a fost atribuit în folosință doamnei , pe durata existenței construcției.



În anul 1988, prin Decretul 302/1988, a operat exproprierea pentru cauză de utilitate publică, construcția cu anexele moștenite de doamna fiind demolate în totalitate. Exproprierea a operat, însă, doar asupra locuinței și a anexelor gospodărești aflate în proprietatea petentei, terenul nefăcând obiectul exproprierii, deoarece se afla în proprietatea statului încă de la data decesului testatoarei, respectiv mai 1980. Mai mult, prin Procesul-verbal de evaluare a imobilului expropriat, întocmit la data exproprierii, s-au calculat despăgubirile numai pentru locuință și anexele gospodărești aferente acesteia, nefăcându-se nici o mențiune despre teren că ar fi aparținut petentei și ar fi fost supus exproprierii.

Deoarece terenul solicitat nu a fost niciodată în proprietatea doamnei, Comisia de verificare a cererilor formulate în baza Legii nr 10/2001 din cadrul Primăriei Buzău a constatat prin Referatul nr 11.822/2001, că cererea petentei de retrocedare nu este îndreptățită, propunând respingerea acesteia ca neîntemeiată. Pe cale de consecință, a fost emisă Dispoziția nr 321/07.08.2002, de respingere a cererii doamnei, prin care aceasta din urmă solicitase retrocedarea suprafeței de 330 mp, teren situată în str nr. .

Urmare Deciziei nr 321/07.08.2002, petenta s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Tribunalul Buzău față de Primăria Buzău, prin care solicita anularea Dispoziției menționate. Prin senștința civilă nr 498 din 04 niembrie 2002, Tribunalul Buzău a admis contestația, a anulat Decizia nr 321/07.08.2002 și a dispus restituirea în natură către contestatoare a suprafeței de 330 mp. Împotriva Sentinței Tribunalului București, primarul municipiului Buzău, în numele Consiliului local al municipiului Buzău, a declarat apel la Curtea de Apel Ploiești. Această instanță a constatat că instanța de fond, respectiv Tribunalul Buzău a reținut în mod incorect că doamna ar putea beneficia de dispozițiile Legii 10/2001, schimbând în tot senștința Tribunalului, în sensul respingerii contestației formulate de doamna .

Din punct de vedere legal, Primăria nu a reanalizat a doua notificare a doamnei formulată în baza Legii nr 247/2005, deoarece aceasta nu stabilește un nou termen pentru formularea de noi notificări în temeiul Legii 10/2001. Termenul în care s-au formulat notificări în temeiul Legii 10/2001 a fost 14 februarie 2001- 14 februarie 2002. Prin urmare, toate notificările formulate după data de 14 februarie 2002 au fost și sunt respinse ca tardive. Cum doamna a formulat notificarea inițială în termenul legal prevăzut de Legea 10/2001, iar aceasta notificare a fost dezbătută și soluționată prin Decizia 321/07.08.2002, nu se poate reține existența unei fapte de discriminare, pentru nesoluționarea notificării, datorită etniei, așa cum a precizat



petenta în memoriul supus atenției Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Sub aspectul nesoluționării cererii de retrocedare de către funcționarii publici ai Primăriei Buzău, datorită etniei petentei, luând în calcul legislația în vigoare în domeniul prevenirii și combaterii discriminării, Referatul Comisiei de verificare a cererilor formulate în baza Legii nr 10/2001 din cadrul Primăriei Buzău, prin care se face dovada soluționării, Decizia nr. 321 din 07.08.2002, emisă de primarul municipiului Buzău, Decizia Curții de Apel Ploiești din Dosar nr 1148/2003, prin care se constată, practice, legalitatea respingerii notificării pentru lipsa dreptului de proprietate asupra terenului, **Colegiul director constată inexistența unei fapte de discriminare.**

Demersurile facute de petentă pentru retrocedarea terenului situat în str. nr , loc Buzău, și-au găsit finalitatea atât în fața Primăriei Buzău, cât a instanțelor de judecată. Soluționarea notificărilor nu a avut la bază criteriul etniei căreia petenta îi aparține, ci nelegalitatea atribuirii unui teren pe care aceasta din urmă nu l-a deținut niciodată în proprietate, ci doar cu titlu de folosință pe durata existenței construcției. La dispariția construcției, demolată în urma exproprierii pentru cauză de utilitate publică, terenul a revenit, conform legii, proprietarului de drept, în speță statului roman.

COLEGIUL DIRECTOR

Examinând conținutul petiției, actele depuse la dosar, raportul echipei de investigație și legislația în vigoare, constată că faptele prezentate nu constituie acte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.2 alin. (1) lit.g), art.3 alin.(2), art.5 alin.(8) și art.7 alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu au conținut discriminatoriu.
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.



3. Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 30 de zile la autoritatea emitentă potrivit art. 7 alin. 1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Data: 13.02.2006.

COLEGIUL DIRECTOR

1. GERGELY DEZIDERIU - Membru
2. IONIȚĂ GHEORGHE – Membru
3. MACOVEANU CORINA NICOLE
4. MĂDĂLINA RALUCA ROȘU- Membru
5. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
6. VASILE ANA MONICA - Membru

