



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR 359
Din 03.07.2006

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC Președinte
2. GERGELY DEZIDERIU –Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE – Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA –Membru
5. ROȘU MĂDĂLINA RALUCA – Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA – Membru
7. VASILE ANA MONICA – Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 03.07.2006, a dezbătut petiția înregistrată cu nr. P/8710 din 25.11.2005 transmisă de Comisia pentru Drepturile Omului, Culte și problemele Minoritatilor Naționale din cadrul Camerei Deputaților, petiție formulată de , domiciliată în , str. , nr., Jud. , constituită în dosarul cu nr. 352/2005.

Prin sesizare se supun atenției acte sau fapte de violență savarsite împotriva unor persoane de etnie romă care au avut loc în localitatea Carcal.

În fapt, astfel cum este formulată petiția, doamna , precizează că este de etnie romă și a făcut parte din organizația romilor din 1990 din care s-a retras însă din motive personale. În continuare sunt prezentate o serie de evenimente care au avut loc împotriva romilor precizându-se că există grupuri de romani de tip mafiot care oriunde îi prind sau vad pe romii îi bat, îi lovesc în stil



barbar, ii gonesc din restaurante, magazine, baruri, discoteci, pieti, targuri deoarece ii considera „de culoare neagra”. In acest sens este prezentat un caz mediatizat de Antena 1 in care patronul unei discoteci, domnul a cauzat leziuni grave unei persoane de etnie roma, acesta din urma fiind internat in spital. Despre patronul respectivei discoteci, se precizeaza in petitie, ca detine un grup de bodyguarzi, care intra in casele romilor si ii bate dupa bunul lor plac.

Impotriva patronului s-au depus reclamatii in sa autoritatile nu se implica sa aplaneze conflictele, mentionandu-se ca in cauza nr.1048/P/2005, aflata pe rolul Parchetului de pe langa Judecatoria Caracal i s-a dat castig de cauza, astfel incat nimeni nu poate sa il acuze conform prevederilor art.192 alin.2 C.pen. si art.217 alin1 C.pen.

Urmare petitiei, in data de 18.01.2006 prin adresa inregistrata cu nr.0262, Colegiul Director a rugat petenta sa transmita Consiliului National pentru Combaterea Discriminarii date si elemente concrete privind un caz/situatie de discriminare in vederea investigarii.

Pana la data dezbaterei petitiei de catre Colegiul Director, petenta nu a transmis date, informatii sau orice alte elemente probatorii privind eventuale acte sau fapte in privinta carora pot fi retinute aspecte de discriminare.

În drept, analizând situația creată și faptele reținute în acest caz, considerăm următoarele:

Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferential și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 și alin.2 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații*



comparabile dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Având în vedere prevederile legale de mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, petiția având ca obiect acte sau fapte generice invocate fara a se face trimiteri la situatii de fapt concrete care sa permita retinerea unor situatii de discriminare, in cazul petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi, a membrilor prezenți

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate de petenta nu pot fi retinute ca acte sau fapte de discriminare datorita lipsei elementelor probatorii care permit intrunirea cumulativa a conditiilor prevazute de definitia discriminarii potrivit Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;
4. se va raspunde Comisiei pentru Drepturile Omului, Culte si problemele Minoritatilor Nationale din cadrul Camerei Deputatilor a Parlamentului Romaniei;



Prezentul act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

COLEGIUL DIRECTOR

1. ASZTALOS CSABA FERENC
2. GERGELY DEZIDERIU
3. IONITĂ GHEORGH
4. TRUINEA PAULA ROXANA
5. VASILE MONICA ANA

Data redactării hotărârii
14.05.2007

