



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

---

**HOTĂRÂREA NR 358**  
**Din 03.07.2006**

**Colegiul Director**

1. ASZTALOS CSABA FERENC Președinte
2. GERGELY DEZIDERIU –Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE – Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA –Membru
5. ROȘU MĂDĂLINA RALUCA – Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA – Membru
7. VASILE ANA MONICA – Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 03.07.2006, a dezbătut petiția înregistrată cu nr. P / 8837 din 02.12.2005 formulată de , domiciliată în , nr., Sector , constituită în dosarul cu nr. 357/2005.

Prin sesizare se supune atenției Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării imposibilitatea angajării datorită originii albaneze a petentei.

**În fapt,** astfel cum este formulată petiția, doamna , licențiată a Facultății de Administrație Publică, precizează faptul că de mai bine de un an de zile caută un loc de muncă, inclusiv inferior pregătirii sale, însă nu găsește și în acest sens, se consideră discriminată din cauza originii albaneze.

Petenta menționează faptul că este membră a Uniunii Culturale a Albanezilor din România, cunoaște foarte bine limba albaneză și dorește să se angajeze ca secretar general la redacția ziarului „Albanezul”.

Urmare petiției, în data de 18.01.2006 prin adresa înregistrată cu nr.0260, Colegiul Director a rugat petenta să transmită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării date și elemente concrete



privind un caz/situație de refuzare a angajării din cauza originii albaneze.

Pana la data dezbaterii petiției de către Colegiul Director, petenta nu a transmis date, informații sau orice alte elemente probatorii privind eventuale acte sau fapte în privința cărora pot fi reținute aspecte de discriminare.

**În drept**, analizând situația creată și faptele reținute în acest caz, considerăm următoarele:

**Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, par.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Austria, par.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, par.75)

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 și alin.2 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Având în vedere prevederile legale de mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, petiția având ca obiect acte sau fapte generice



invocate fara a se face trimiteri la situatii de fapt concrete care sa permita retinerea unor situatii de discriminare, in cazul petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi, a membrilor prezenți

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate de petenta nu pot fi retinute ca acte sau fapte de discriminare datorita lipsei elementelor probatorii care permit intrunirea cumulativa a conditiilor prevazute de definitia discriminarii potrivit Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;

Prezentul act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### **COLEGIUL DIRECTOR**

1. ASZTALOS CSABA FERENC

2. GERGELY DEZIDERIU

3. IONIȚĂ GHEORGHE

4. TRUINEA PAULA ROXANA

5. VASILE MONICA ANA

Data redactării hotărârii  
14.05.2007

