



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 353
Din 03.07.2006

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. GERGELY DEZIDERIU - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. ROȘU MĂDĂLINA RALUCA - Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA – Membru
7. VASILE MONICA ANA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 03.07.2006, a dezbătut petiția nr 6273/09.06.2005 formulată de dl .

În fapt, dl este cetățean român stabilit în Israel cu începere din 1979. Petentul a solicitat să se dispună cercetarea împrejurărilor în care, ca urmare a unor șicane cu caracter antisemit, a fost nevoit să-și înceteze activitatea de corespondent în Israel al postului de televiziune Realitatea TV.

Potentul și-s început activitatea de corespondent al Realității TV în Israel și în teritoriile palestiniene în luna aprilie 2002 după ce fusese o perioadă îndelungată corepomdentul de presă a mai multor ziare și a agenție de presă Rompres. Primul an de activitate la Realitatea TV a decurs în mod satisfăcător, suține petentul, devenind cunoscut atât în România cât și în comunitățile românești din UE. Cu începere din luna aprilie 2003, pe măsură ce postul a devenit din ce în ce mai identificat cu puterea politică aflată la acel moment la guvernare, a fost supus la o serie sistematică de șicane cu caracter antisemit, constând în sabotarea corespondențelor sau în refuzul de a le transmite, susține petentul. În iulie 2003 petentul și-a încetat activitatea de corespondent al postului Realitatea TV.

Dl a indicat în petiția sa persoanele de la Realitatea TV care l-au șicanat și i-au sabotat corespondentele: (producător), (redactor) și (redactor). În același memoriu petentul



a mai indicat și persoanele care puteau furniza relații despre activitatea dânsului și a îi susține afirmațiile: Dl (redactor) și dna (redactor).

Prin adresa 6365/06.07.2005 s-a solicitat un punct de vedere de la postul de televiziune Realitatea TV cu privire la cele invocate în memoriu, adresa la care nu s-a primit răspuns.

În data de 07.11.2005 s-a revenit la adresa 6365/06.07.2005, prin adresa 8364/07.11.2005, pentru a se obține mai multe informații cât și un punct de vedere din partea postului Realitatea TV, adresa la care, deasemenea, nu s-a primit nici un răspuns.

În data de 18 ianuarie 2006 s-a transmis o adresă către petent prin care se cereau probe materiale care să susțină cele afirmate de petent prin petiția 6273/29.06.2005. La aceeași data, petentul a revenit și a comunicat că nu dispune de probe materiale în sprijinul celor afirmate, deoarece faptele indicate în petiție s-au petrecut cu ocazia unor convorbiri telefonice neînregistrate. Petentul a indicat aceleași persoane ca fiind în măsură să furnizeze informații cu privire la cele susținute în petiție.

În data de 26.04.2006 o echipă de investigații s-a deplasat la sediul Realitatea TV pentru a investiga aspectele semnalate de dl în petiție, cu privire la șicanele cu caracter antisemin care l-au silit să-și înceteze activitatea de corespondent din Israel.

Echipa de investigație s-a deplasat la sediul Realitatea TV pentru a discuta cu dl și cu Dna . Dna a comunicat că dl a fost corespondentul Realitatea TV din Israel în urmă cu 5 ani până la momentul la care a dorit să aibă o intervenție în direct, cu un subiect care nu ar fi crescut audiența, fiindu-i refuzată transmisia în favoarea unui reportaj din țară cu o valoare mai mare. Începând din acel moment dl nu a mai dorit să colaboreze cu postul de televiziune Realitatea TV începând să aducă tot felul de acuze la adresa colegilor și a conducerii postului. Doamna a mai afirmat că dl nu spune adevărul deoarece nimeni nu l-a șicanat astfel încât acesta să fie obligat să renunțe la parteneriatul cu postul de televiziune Realitatea TV, postului convenindu-i acest parteneriat cu dl . Dna a fost întrebată dacă susține afirmațiile dlui din petiție iar aceasta a comunicat că nu, deoarece nu sunt adevărate.

Echipa de investigații a încercat în repetate rânduri să ia legătura cu dl dar nu a reușit acest lucru.

În drept, potrivit art. 2, alin 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, *...”prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, vârsta, dizabilitate, boala cronică necontagioasă, infectarea HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

Potrivit art 2 alin 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare: *“Sunt*



discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

Potrivit art 2 alin 3 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare,... „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate fata de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe...”

Deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Pentru a ne putea afla în prezenta unei fapte de discriminare ar trebui să fie întrunite elementele constitutive enunțate în definiția discriminării, așa cum este ea definită în legislația actuală. În situația de față nu se poate reține că ne aflăm în prezența unei fapte de discriminare deoarece nu sunt întrunite condițiile constitutive din definiția discriminării. Dl a refuzat, așa cum reiese din mărturia Dnei , să colaboreze cu postul de televiziune. Totodată, nu se poate stabili nici o legătură directă între încheierea raporturilor de colaborare dintre Reallitatea TV și dl care să aibă la bază criteriul de apartenență la o anumită minoritate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare cu unanimitate de voturi

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare conform OG 137/2000, cu modificările și completările ulterioare
2. se va raspunde petentului în sensul celor hotarâte
3. clasarea dosarului
4. prezentul act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării potrivit procedurii prealabile



COLEGIUL DIRECTOR

1. ASZTALOS CSABA FERENC

2. GERGELY DEZIDERIU

3. IONIȚĂ GHEORGHE

4. TRUINEA PAULA ROXANA

5. VASILE MONICA ANA

Data redactării hotărârii:
10.12.2006

