



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 322
Din 14.11.2006

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. GERGELY DEZIDERIU - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. PANFILE ANAMARIA - Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA – Membru
7. VASILE MONICA ANA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 14.11.2006, a dezbătut petiția nr 8115/25.10.2005 formulată de dl către Centru Romilor pentru Intervenție Socială și Studii, Romani CRISS.

În fapt, Romani CRISS formulează o petiție împotriva Inspectorului șef , șeful Poliției orașului județul Vaslui, pentru prezentarea în data de 21 iulie 2005, în cotidianul „Cronica Română”, a unui punct de vedere prin care se promovează un comportament care vizează atingerea demnității și crearea unei atmosfere degradante, umilitoare cât și ofensatoare, îndreptate împotriva minorității romilor, locuitori ai orașului , județul Vaslui.

În data de 21 iulie 2005, cotidianul „Cronica Română”, publica un articol cu titlul „Orașul terorizat de rromi”, în care se făcea referire la infracțiunile comise de minorii romi, locuitori ai orașului , județul Vaslui.

În articol era prezentat, între ghinimele, punctul de vedere al Inspectorului șef : „mai ales seara, cand coboară din autobuze, cetățenii sunt victimele furturilor comise de țigănușii care își fac veacul prin stația de autobuz. Când omul își lasă bagajul jos sau chiar din mână ei se reped și fură. Nu avem ce să le facem, pentru că noi îi prindem, dar ei sunt minori și scapă de lege. Asta e problema noastră majoră aici. În rest furturile sunt minore, dar zilnice aproape. Noi suntem îngrijorați că pe lângă cei 1200 de rromi, sunt înregistrate la medicul de familie peste 200 de țigănci gravide. Vă dați seama că se vor înmulți în curând infracțiunile pentru ca pe măsură ce cresc, aștia vor deveni la rândul lor infractori”. Centru Romilor pentru Intervenție Socială și Studii consideră că prin aceste declarații se promovează un comportament care vizează atingerea demnității și crearea unei atmosfere degradante, umilitoare cât și ofensatoare, îndreptate împotriva minorității romilor, locuitori ai orașului , județul Vaslui.

În urma solicitării unui punct de vedere de la Inspectorul șef dl , acesta a comunicat prin adresa 8602/21.11.2005, că „nu a discutat cu nici un ziarist pe



acest subiect deoarece orice relație putea fi luată prin intermediul purtătorului de cuvânt al Inspectoratului de Poliție al județului Vaslui abilitat să de realții către mass-media”.

Deoarece articolul nu era semnat s-a încercat obținerea datelor suplimentare la de RomNet Media care era indicată ca și sursă de proveniență a materialului. În urma solicitărilor repetate RomNet a transmis, prin adresa 3419/10.07.2006, numele redactorului colaborator care a realizat materialul, dl .

Prin adresa 4396/24.08.2006 dl a precizat faptul că întrucât materialul a fost documentat în urmă cu 8 luni, la momentul comunicării răspunsului, și prin urmare nu-și amintește exact în ce condiții s-a desfășurat documentarea. Informațiile obținute în urma acestei documentări au fost înregistrate la acel moment pe suport magnetic (reportofon) dar au fost șterse ulterior.

Ulterior, dl a fost contactat și i s-a solicitat să comunice dacă informațiile apărute în articolul „Orașul terorizat de rromi” au fost declarațiile dlui Inspector Șef . Aceasta a susținut că declarația domnului a fost redată exact, indicand ca martore pe dna și dna , dar a precizat din nou că nu mai deține declarația respectivă înregistrată.

Dna nu a putut fi contactată iar dna a declarat că documentarea pentru articolul respectiv a fost făcută serios, în urma unor sesizări ale cetățenilor din Murgeni. Deasemenea, dna a mai declarat că informațiile din articol sunt reale. Ulterior, s-a încercat din nou contactarea a dnei prin care se cerea să menționeze dacă declarațiile care apar în articol aparțin dlui Inspector șef . Dna nu a mai răspuns acestor solicitări (din 01.09.2006 respectiv 04.10.2006) de a certifica declarațiile presupuse a aparținând dlui .

În drept, conform **art.2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Examinând conținutul petiției, conținutul actelor de la dosar și legislația în vigoare, reține că faptele prezentate în petiție nu pot fi probate. La dosar există articolul apărut în „Cronica Română” unde se face referire la presupusele declarații ale dlui Inspector șef , declarația dlui , autorul articolului, care a susținut că nu mai are nici o înregistrare cu declarații și ca nu-și amintește condițiile în care s-a desfășurat documentarea și declarațiile dnei cu privire la veridicitatea informațiilor cuprinse în articol dar fără să menționeze dacă declarațiile aparțin Inspectorului Șef Marian Spiridon, deși acest lucru a fost solicitat în mod expres.



Din actele care se află la dosar nu se poate reține că declarațiile, așa cum au fost publicate în cotidianul Cronica Română, aparțin dlui deoarece nu există nici o probă în acest sens. Totodată dl Inspector șef susține că nu a făcut nici o declarație cu privire la acest subiect și că informațiile sunt furnizate prin intermediul purtătorului de cuvânt al Inspectoratului de Poliție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.19⁵ alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu pot fi dovedite ca fiind fapte de discriminare, care să se încadreze în prevederile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. Clasarea petiției
3. Se va răspunde Romani CRISS în sensul celor hotărâte.

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 30 de zile la autoritatea emitentă potrivit art. 7 alin. 1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

COLEGIUL DIRECTOR

1. ASZTALOS CSABA FERENC
2. MACOVEANU CORINA NICOL
3. PANFILE ANAMARI

5. VASILE MONICA ANA

Data redactării hotărârii:
27.11.2006

