



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 315  
din 28.11.2006

### Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. GERGELY DEZIDERIU - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. PANFILE ANAMARIA - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 28.11.2006, a dezbătut petiția nr.8869/05.12.2005, formulată de Delegația Comisiei Europene, având ca obiect situația de profundă excluziune a comunității care locuiește în „satul Olimpic” din Roman. În petiție se precizează că în „satul Olimpic” este o școală improvizată în foste grajduri, în care învață copii. Comunitatea este izolată de restul localității, drumul de acces este degradat, gunoiul acoperă terenurile vecine fostelor grajduri, în care locuiesc sau învață copii. Potrivit petiției, locuitorii „satului Olimpic” se plâng că le este refuzată angajarea în momentul în care angajatorii află unde locuiesc.

O echipă de investigații a CNCD s-a deplasat la Roman, în data de 10.02.2006 în vederea efectuării de verificări. În acest sens echipa de investigații a purtat o discuție cu dl. , Primarul Municipiului Roman. Dl. a explicat echipei de investigație următoarele aspecte:

- Consiliul Local al Municipiului Roman a finanțat, în perioada 2001-2002, un proiect de amenajare a 4 imobile de locuințe în fostele grajduri ale orașului; locuințele din aceste imobile (locuințe închiriate în regim de locuință socială) oferă condiții de trai decente unor familii care nu au unde locui (beneficiind de curent electric, apă curentă, sobă, grupuri sanitare, telefon public);



- persoanele care ocupă cele 4 imobile mai sus menționate (romi și români) provin din categorii sociale defavorizate, fiind persoane fără venituri permanente, majoritatea beneficiind de ajutor de șomaj;
- în scopul ridicării condițiilor de trai a familiilor ce locuiesc momentan în aceste 4 imobile, Consiliul Local al Municipiului Roman a amenajat (cu ajutorul unor ONG-uri) o capelă și 2 magazine alimentare;
- de asemenea Consiliul Local al Municipiului Roman a luat inițiativa înființării a 2 săli de clasă, într-unul din cele 4 imobile, pentru copii care locuiesc în zonă; deși Primăria Roman a urmărit prin acest demers creșterea gradului de frecvență școlară a copiilor familiilor ce ocupă cele 4 imobile, totuși ISJ Neamț a considerat că mediul unde sunt amplasate cele două săli de clasă este impropriu desfășurării procesului de învățământ (din cauza ratei ridicate a infraționalității în zonă); din acest motiv copii familiilor ce ocupă cele 4 imobile au fost repartizați la Școala Generală nr. 3 – Roman;
- Primăria Roman a înregistrat imagini cu starea celor 4 imobile în momentul în care au fost date spre folosință, imagini care demonstrează –prin comparație cu starea actuală a celor 4 imobile, neglijența cu care unii chiriași au folosit locuințele (unele fiind grav deteriorate).

Echipa de investigații a discutat de asemenea d-ra , directorul Școlii Generale nr. 3 – Roman. Aceasta a informat echipa de investigații că absenteismul copiilor proveniți din satul olimpic este ridicat, în special din cauza faptului că nu există un mijloc de transport între zona în care locuiesc și școală; d-na director a menționat că există promisiunea unui fundații locale de a pune la dispoziția copiilor din satul olimpic a unui mijloc de transport pentru a fi transportați la Școala Generală nr. 3 – Roman.

De asemenea, prin adresa nr. 0914/22.02.2006 Colegiul Director al CNCD a solicitat un punct de vedere Primăriei Municipiului Roman. Prin adresa nr. 12503/20.03.2006, înregistrată la CNCD cu nr. 1516/23.03.2006, Primăria Roman a răspuns solicitării Colegiului, precizând următoarele:

- Cele 4 imobile din str. Fabricii au fost amenajate ca locuințe în anii 2001 – 2002. În ele locuiesc 203 familii, care provin din imobile care nu mai prezentau siguranță și care au fost demolate între timp, din imobilul str. . , nr. sau care nu aveau niciun fel de locuință. Imobilul din str. . fusese totalmente degradat de către foștii locatari și acum este într-un program de reparații capitale și modernizare. Acest imobil ajunsese în situația de a fi decuplat de la toate utilitățile, inclusiv canalizarea, dejecțiile fiind aruncate pe geam afară.



- Cele 4 imobile nu oferă toate facilitățile posibile (nu au alimentare cu gaze naturale), dar între a nu avea nicio locuință și a oferi celor 203 familii un adăpost, autoritățile au considerat că e de preferat a doua variantă.
- Privitor la faptul că într-o anumită perioadă de timp au funcționat într-unul din imobile 2 săli de clasă pentru copiii din zonă, se precizează că această decizie a fost determinată de absenteismul foarte ridicat al acestor copii la școala la care fuseseră repartizați. Copiii în cauză învață la Școala Generală nr. 3, problema menționată nemaifiind de actualitate.
- Primăria nu se poate pronunța cu privire la atitudinea angajatorilor referitor la accesul locuitorilor la un loc de muncă.
- Privitor la starea de curățenie din zonă, Primăria precizează că locuitorii din str. au refuzat în mod repetat și nejustificat plata ridicării gunoierului menajer.

În ședința Colegiului Director din data de 5.05.2006, Colegiul Director a dispus reinvestigarea faptelor prezentat în petiție, cu solicitarea de a verifica dacă în Satul olimpic locuiesc numai persoane de etnie romă.

În data de 26.10.2006, o echipă de investigații s-a deplasat în localitatea Roman, în „Satul Olimpic”.

Ajunși la fața locului echipa a constatat condițiile în care locuiesc membrii comunității (4 grajduri amenajate în scopul utilizării lor ca locuințe) și discutat cu o parte dintre acești membri, încercând să afle dacă în comunitate locuiesc doar cetățeni români de etnie romă sau locuiesc și cetățeni români de altă etnie sau care nu aparțin vreunei etnii. Aceștia ne-au spus că în comunitate locuiesc oameni care ori au rămas fără casă urmare mutării de către Primărie în această locație din cauza stării avansate de autodemolare a blocurilor în care locuiau înainte (nu neapărat etnici romi), ori oameni care nu au avut nici înainte o casă. Echipa a întrebat cum sunt condițiile în care locuiesc, aceștia răspunzând că nu sunt foarte bune dar s-au obișnuit și că oricum e mai bine decât să nu aibă unde să locuiască, aici având și grajduri amenajate pentru animale, animale cu ajutorul cărora mai câștigă un ban. Echipa a întrebat, de asemenea, dacă aceste locuințe au arătat așa de când au fost mutați, unii dintre membri răspunzând că la început erau mai curate doar că, cu timpul sau cam „învechit”, alții abținându-se de la comentarii.

Echipa de investigație a mai discutat cu un angajat al fabricii de zahar, situată peste drum de „Satul Olimpic”, în vederea aflării unor detalii referitoare la locuitorii din comunitate. Acesta ne-a spus că în comunitate locuiesc tot felul de oameni, nu numai etnici romi ci și români, iar o parte dintre aceștia lucrează sezonieri (diferite recolte) sau zilieri în diferite locuri chiar și la această fabrică de zahăr.



În drept, conform **art.2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

### COLEGIUL DIRECTOR

Examinând conținutul petiției, conținutul actelor de la dosar și legislația în vigoare, reține că faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare. Colegiul Director a reținut, în ce privește amenajarea a 2 clase în interiorul Satului Olimpic, că acestea nu au primit aprobarea ISJ, situația fiind reglementată prin urmarea cursurilor de către copiii din Satul Olimpic la Școala Generală nr. 3. Referitor la amenajarea locuințelor în locația fostelor grajduri, Colegiul Director a reținut că locația a fost amenajată, modernizată pentru a oferi condiții decente în vederea posibilității de acordare a acestor locuințe către familii care provin din imobile demolate sau în stare de degradare gravă sau familiilor care nu au nicio locuință. Colegiul Director a reținut, de asemenea, că locuitorii zonei au feruzat achitarea contravalorii ridicării gunoiului. Din investigațiile efectuate a rezultat că în Satul Olimpic locuiesc atât persoane de etnie romă, cât și persoane de alte etnii sau naționalități. Referitor la refuzul angajatorilor de a angaja persoane care locuiesc în Satul Olimpic, Colegiul Director nu dispune de dovezi în acest sens. De altfel, la dosar nu este menționatun caz concret, ci doar aspecte generale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.19<sup>5</sup> alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de

discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință



**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare
2. Clasarea petiției
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte
4. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată Primăriei Municipiului Roman.

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 30 de zile la autoritatea emitentă potrivit art. 7 alin. 1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

**Data redactării hotărârii: 30.11.2006**

**COLEGIUL DIRECTOR**

1. GERGELY DEZIDERIU – Membru
2. IONIȚĂ GHEORGHE – Membru
3. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
4. TRUINEA PAULA ROXANA - Membru