



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 240 din 10.10.2006

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. GERGELY DEZIDERIU - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. PANFILE ANAMARIA - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 10.10.2006, a dezbătut petiția nr.3106/21.06.2006, formulată de Romani Criss, având ca obiect refuzarea accesului domnului în incinta Palatului Parlamentului la lucrările MGS-ROM, Comitetul de Experți ai Consiliului Europei privind Roma and Travelers. Conform petiției, în data de 2 mai 2006, în jurul orelor 10:00, dl s-a prezentat la una dintre intrările Palatului Parlamentului, respective poarta A1. Acesta a oprit autoturismul marca Opel Astra la solicitarea jandarmului aflat la intrare pentru a da explicații privind motivul vizitei în instituție. Jandarmul i-a spus că nu are dreptul să intre în curtea Parlamentului. Solicitând explicații referitoare la motivul pentru care nu este lăsat să intre cu autoturismul în parcare a Parlamentului, jandarmul a afirmat că acestea sunt regulile interne. Dl a solicitat să i se arate regulamentul, știind faptul că în nenumărate rânduri fiind invitat la Parlament, intrarea oficială a delegațiilor invitate la conferințe se făcea prin poarta de acces A1. Regulamentul nu i-a fost pus la dispoziție, iar ulterior a fost chemat un superior al jandarmului pentru a clarifica această situație. Între timp, mai bine de 5 ofițeri de ordine s-au adunat în jurul mașinii încercând să-l convingă pe dl să plece. După mai bine de două ore de discuții, superiorul jandarmilor, responsabil cu paza, a solicitat prezența unor ofițeri ai poliției de la ordine publică pentru a-l sancționa contravențional pe dl, astfel cum reiese din petiție. Dl a fost sancționat contravențional cu amendă de 1500 RON – maximul prevăzut la articolul privind violarea accesului într-o instituție publică. În petiție se arată că, deși alte mașini au intrat pe acea poartă fără să aibă vreun permis sau un motiv anume, dl a fost reținut mai bine de 2 ore pentru a da explicații jandarmilor la poartă. În cele din urmă, dl s-a deplasat către cealaltă intrare în Palatul Parlamentului, unde a putut intra fără nicio problemă.



Prin adresa nr. 3290/04.07.2006, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat Direcției Protocol și Direcției Pază și Protecție din Palatul Parlamentului un punct de vedere referitor la situația expusă. Niciuna dintre cele două Direcții nu a răspuns solicitării Colegiului, care revenit cu aceeași solicitare prin adresa nr. 3986/08.08.2006.

În data de 07.09.2006, o echipa de investigații formată din [redacted] și [redacted], consilieri în cadrul Serviciului Juridic și de Inspecție al CNCD, s-a deplasat la Palatul Parlamentului în vederea investigării sesizării formulate de Romani CRISS.

În acest sens, echipa de investigație a purtat o discuție cu dl. [redacted] de la Direcția de pază și ordine a Palatului Parlamentului; acesta a comunicat că Direcția Protocol (care a primit adresele prin care C.N.C.D. a solicitat un punct de vedere) nu este competentă să formuleze un punct de vedere cu privire la plîngerea în discuție, întrucât jandarmii care controlează accesul autovehiculelor în incinta Palatului Parlamentului se află în subordinea Direcției de pază și ordine; dl. [redacted] a susținut că a fost informat despre conținutul adreselor C.N.C.D. și rugat să formuleze un punct de vedere pe care să îl înainteze Direcției Protocol pentru redactare și transmitere; de asemenea a menționat că a dat curs respectivei solicitări, însă nu cunoaște motivul pentru care nu a fost transmis C.N.C.D.

În urma discuției purtate cu dl. [redacted], echipa de investigație a solicitat Direcției de pază și ordine, printr-o adresă, un punct de vedere cu privire la plîngerea formulată de Romani CRISS.

Prin adresa înregistrată sub cu nr. 60/1049/18.09.2006 Direcția pentru ordine și pază ne informează că, în baza contractului nr.48/28.04.2006 încheiat de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu Centrul Internațional de Conferințe, s-a prevăzut **în mod expres** că accesul participanților la conferința "Cea de-a XXI-a Întâlnire Internațională a Grupului de specialiști pe problemele Romilor și Travellers în Europa, MG-S-ROM" se va face prin intrarea S2 a Palatului Parlamentului (ceea ce presupune automat utilizarea porții din strada Izvor).

La dosar sunt atașate următoarele documente:

- Adresa nr. 60/1049/18.09.2006 a Direcției pentru ordine și pază a Palatului Parlamentului;
- Anexa 2 a contractului de prestări de servicii 48/28.04.2006 încheiat de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu Centrul Internațional de Conferințe a Palatului Parlamentului.

În drept, conform **art.2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată și orice



alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Art. 10 stipulează: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:

f) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică, cu excepția situației în care aceasta restrângere este justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

Art. 18 prevede: “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, interzicerea accesului unei persoane sau al unui grup de persoane în locurile publice din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la oricare alta categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza”, iar art. 19 definește dreptul la demnitate personală: “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.



COLEGIUL DIRECTOR

Examinând conținutul petiției, conținutul actelor de la dosar și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că în timpul organizării conferinței s-a stabilit de către organizatori ca accesul participanților să se facă prin poarta de acces S2 cu accesul șiber al autovehiculelor și parcare, în limita locurilor disponibile. Dacă a dorit să intre pe poarta de acces A 1, poartă care nu era prevăzută ca fiind disponibilă pentru conferința menționată. Așadar, refuzul jandarmilor de a permite accesul pe poarta A 1 este unul justificat, poarta de acces anunțată pentru eveniment fiind S2, respectiv cea dinspre parcul Izvor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.19⁵ alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare conform O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare
2. Clasarea petiției
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată Direcției de pază și ordine a Palatului Parlamentului.

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 30 de zile la autoritatea emitentă potrivit art. 7 alin. 1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Data redactării hotărârii: 17.10.2006

COLEGIUL DIRECTOR

1. ASZT ALOS CSABA FERENC -Membru
2. IONITĂ GHEORGHE -Membr
3. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
4. PANFILE ANAMARIA - Membru
5. VASILE ANA MONICA - Membru