



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 263 din 29.08.2006

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. GERGELY DEZIDERIU - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. ROȘU MĂDĂLINA RALUCA - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 29.08.2006, a dezbătut petiția nr.0705/13.02.2006, formulată de , având ca obiect îngrădirea accesului unui număr de 4 tineri romi într-un local deschis publicului larg de către bodyguardul localului. Conform petiției, în data de 28 noiembrie 2005, în jurul orelor 14:30, domnii , , și I au intenționat să intre în restaurantul „Viena” din Craiova, str. Unirii (vis-à-vis de Filarmonica Olteniei), jud. Dolj. La intrarea în restaurant, cei patru tineri romi au întâmpinat refuzul bodyguardului, angajat al firmei de pază Civitas PSG, pe motiv că nu dețin legitimații de club, deși nici unei alte personae nu s-au solicitat aceste legitimații. Solicitând explicații bodyguardului cu privire la motivul îngrădirii accesului în restaurant, celor patru tineri romi li s-a răspuns: „nu trebuie să mai insistați pentru că oricât ați insista nu am voie să las țișanii să intre. Am primit ordin de la patron ca țișanii să nu intre în restaurant”. La dosar sunt atașate declarațiile celor patru tineri romi.

În data de 02.05.06 și 03.05.2006, echipa de investigații formată din și s-a deplasat în localitatea Craiova, pentru a investiga aspectele prezentate în petiția asociației Romani CRISS cu privire la interzicerea accesului în restaurantul „Viena” a patru tineri de etnie rromă.

La momentul efectuării investigației aproximativ ora 23:00, în restaurantul Viena nu se aflau decât barmanul și o angajată (d-na). Aceasta a comunicat agenților constatori că patroana localului nu se află în localitate iar bodyguardul intra de serviciu mai târziu.

Referitor la accesul persoanelor de etnie romă în local d-na a precizat că în general, persoanele de etnie rromă intră în local dacă



sunt civilizat îmbrăcate, în schimb celor care miros sau sunt îmbrăcate cu „fuste lungi”, specifice etniei rome nu li se permite accesul.

Precizăm că nici în data de 03.05.2006 în jurul orei 12 nu se afla vreun bodyguard în restaurantul Viena.

În perioada 10.07.2006-11.07.2006 echipa de investigații formată din și s-a deplasat în localitatea Craiova în scopul investigării faptelor prezentate în memoriul organizației RomaniCRISS.

Agenții constatori au purtat discuții cu domnul patronul restaurantul „Viena”. Domnul a precizat că nu i-a fost adus la cunoștință incidentul din data de 28.11.2005. La momentul respectiv serviciile de pază și protecție erau asigurate de către S.C. Civitas PSG S.R.L, în momentul de față contractul dintre cele două părți nu mai este în vigoare.

În scopul identificării respectivului agent de pază echipa de investigații a transmis o adresă oficială conducerii S.C. Civitas PSG S.R.L.

Agenții constatori au purtat discuții și cu doamna șef de sală la restaurantul Viena. Aceasta a declarat de asemenea că nu cunoaște respectiva situație.

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 3585/19.07.2006, a solicitat S.C. Civitas PSG numele angajatului care a fost de serviciu în data de 28.11.2005. S.C.Civitas SRL a răspuns solicitării Colegiului prin adresa nr. 4370/01.08.2006, înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 3838/01.08.2006, precizând că la Restaurantul Viena din Craiova în data de 28.11.2005 a fost de serviciu agentul de pază . Agentul de pază nu mai este angajatul S.C. Civitas SRL, însă societatea a comunicat adresa la care poate fi contactat. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 3985/08.08.2006, a solicitat domnului un punct de vedere referitor la obiectul petiției. Dl a răspuns solicitării Colegiului prin adresa nr. 4389/24.08.2006, precizând că plângerea celor patru persoane de etnie romă este nefondată, întrucât la ora respectivă locurile restaurantului erau ocupate în totalitate, iar patronul îi comunicase să nu mai permită accesul nici unei persoane în restaurant până în momentul eliberării unor mese, pentru a putea fi serviți. În acest mod se proceda cu orice cetățean deoarece nu proceda la legitimarea celor care doreau să servească masa la restaurant.

În drept, conform **art.2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau

preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a



libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

COLEGIUL DIRECTOR

Examinând conținutul petiției, conținutul actelor de la dosar și legislația în vigoare, reține că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare. La dosar se află declarațiile celor patru tineri de etnie romă, a patronului restaurantului Viena, care menționează că misiunea agentului de pază era aceea de a păstra ordinea și liniștea în local și de a nu permite accesul persoanelor cu o vestimentație inadecvată (desculți, șort, haine murdare) sau în stare de ebrietate, cele două rapoarte ale echipelor de investigații, adresa de la S.C. Civitas PSG SRL și punctul de vedere al agentului de pază. Din documentația de la dosar, Colegiul Director constată că nu există probe care să permită încadrarea faptei ca faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.19⁵ alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare conform O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare
2. Clasarea petiției
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.
4. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată agentului de pază dl și conducerii restaurantului Viena din Craiova.



Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 30 de zile la autoritatea emitentă potrivit art. 7 alin. 1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Data redactării hotărârii: 13.09.2006

COLEGIUL DIRECTOR

1. GERGELY DEZIDERIU - Membru
2. IONIȚĂ GHEORGHE – M
3. MACOVEANU CORINA NI
4. TRUINEA PAULA ROXANA – Mer
5. VASILE ANA MONICA - Membru

