



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 189
din 04.07.2006

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. GERGELY DEZIDERIU - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. ROȘU MĂDĂLINA RALUCA - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 04.07.2006, a dezbătut petiția nr.2198/02.05.2006, formulată de dl Ovidiu Silaghi, având ca obiect “discriminarea minorităților sau incitare la ură împotriva minorităților”.

În fapt, dl a transmis o interpelare Președintelui CNCD, solicitând răspuns la următoarele întrebări:

- “Prin comportamentul public de care a dat dovadă dl , nu cade sub incidența infracțiunii de discriminare a minorităților sau de incitare la ură împotriva minorităților, știut fiind faptul că în județul Satu Mare, minoritatea maghiară este de 37% din totalul populației?”
- În situația constatării unei fapte de discriminare, ce sancțiuni pot fi aplicate?
- Dacă dl se află în conflict de interese, fiind în același timp directorul Direcției pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Satu Mare și director al unei publicații din același județ?

În interpelare se arată că dl , directorul Direcției pentru

Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Satu Mare a susținut o conferință de presă în luna aprilie, privind modul în care Consiliul Județean a împărțit banii pentru acțiunile social – culturale din județ. Așa cum reiese din interpelare, Dl a catalogat împărțirea fondurilor ca fiind inechitabilă din perspectiva majorității populației acestui județ – români 63%, maghiari 37%, acuzând faptul că nu trebuia să se acorde și pentru desfășurarea de activități culturale maghiare “cu mult peste un miliard de lei, iar pentru comunitatea românească un miliard de lei” . La dosar sunt anexate și copii ale articolelor de presă.

Prin adresa nr. 2324/9.05.2006, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a răspuns întrebărilor adresate, precizând următoarele:



1. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării se va pronunța prin ședință publică asupra caracterului afirmațiilor domnului, după îndeplinirea procedurilor de soluționare hotărâte de către titularul dosarului (solicitarea de puncte de vedere de la părțile implicate sau investigații la fața locului).

Decizia vă va fi comunicată atât dumneavoastră, cât și persoanei în cauză printr-o Hotărâre a Colegiului Director.

2 În cazul constatării unei fapte de discriminare, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării poate dispune, conform prevederilor art. 20 al O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, sancționarea cu avertisment sau amendă contravențională în cuantum de 2-20 milioane lei dacă discriminarea vizează o persoană fizică și 4-40 milioane lei în cazul în care discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.

3 Instituția noastră nu are competența de a se pronunța cu privire la situația semnalată de către dumneavoastră, în ceea ce privește posibilul conflict de interese în care se poate afla domnul.

Prin adresa nr. 2716/31.05.2006 Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat un punct de vedere domnului a răspuns solicitării Colegiului, prin adresa nr. 2948/13.06.2006, precizând următoarele:

- În anul 2006, Consiliul Județean Satu Mare a deschis o ofertă pentru finanțarea unor proiecte culturale. Întrucât unele proiecte au caracter județean – și cunoscând că MCC nu poate finanța toate proiectele instituțiilor subordonate – instituția a participat cu 7 proiecte – toate de larg interes pentru cultura județului Satu Mare.
- Întrucât procedura de selecție a proiectelor culturale nu s-a făcut conform legii, după cum afirmă dl în răspunsul său, acesta a ținut o conferință de presă prin care a adus la cunoștință publicului sătmărean maniera în care au fost alocați banii pe proiecte.
 - “Conform declarațiilor din presa sătmăreană protestul meu ... a vizat următoarele: discriminarea majorității și discriminarea valorică a participanților la ofertele financiare. Discriminarea majorității reiese din sumele acordate unor proiecte cu preponderență pentru etnia maghiară, deși reprezintă 30% din populația județului. Discriminarea valorică “am probat-o” prin acordarea unor sume unor asociații și fundații, care nu au activitate în județ, care nu au activitate culturală”.
 - Referitor la acuzația de incitare de ură împotriva minorităților, Dl Vulturescu a răspuns că este prezent aproape săptămânal la manifestări culturale ale maghiarilor, germanilor, ucrainenilor, rromilor din județ și că

este singurul autor al unui dicționar cu referințe la cultura sătmăreană, în care sunt analizați, pe lângă personalitățile culturale românești, 49 de scriitori maghiari, 2 reviste de cultură maghiare, 1 scriitor ucrainian, 2 scriitori de origine evreiască.

- La propunerea sa, s-au pus plăcile comemorative în județ pentru , , .
- În finalul discursului, dl a felicitat consilierii maghiari care "s-au luptat pentru finanțarea culturii etniei lor".

La dosar sunt atașate următoarele: o prezentare a dlui , lista cu proiecte finanțate de Consiliul Județean Satu Mare pe anul 2006, Proiectele depuse de Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Satu Mare la Consiliul Județean, Extrase din ziare privitoare la conferința de presă, imagini și păreri ale unor participanți la Zilele Poesis 2006 și cuvintele dlui din articolul "Perspectiva".

Colegiul Director a reținut că Consiliul Județean Satu Mare a repartizat fonduri pentru proiecte culturale, repartizând o sumă mai mare pentru proiecte propuse ori care se adresează comunității maghiare, deși maghiarii reprezintă doar 37% din populația județului. Dl i-a felicitat pe consilierii UDMR și a acuzat lipsa de interes a consilierilor români. Colegiul Director nu a primit discursul dlui , deși i l-a solicitat, acesta menționând că "vorbește liber" și își asumă toate extrasele presei. Când privește declarațiile dlui din Conferința de presă (astfel cum rezultă acestea din presă), Colegiul Director consideră că nu există faptă de discriminare. Colegiul Director consideră că trebuie făcută o delimitare între dreptul la nediscriminare și dreptul la liberă exprimare. Limita libertății de exprimare se întinde până acolo unde aduce atingere unui alt drept, fie dreptul la demnitate personală, fie altul. În situația de față, considerăm că prin declarațiile de la conferința de presă, dl nu a creat o atmosferă ostilă, degradantă sau umilitoare cu privire la minorități și nici nu a instigat la ură rasială sau națională. Dl doar își asumă rolul de informare a opiniei publice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că "**libertatea de exprimare**, garantată de art.10 parag.1, **constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice** și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirii personale. Sub rezerva pragafului 2 al art.10, libertatea de exprimare **acoperă nu numai informațiile și ideile apreciate favorabil sau considerate ca inofensive** sau indiferente, dar **și pe acelea care contrariază, șochează sau deranjează**. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis fără de care nu există, o societate democratică. (Hotărârea Curții Europene în cauza Oberschlick vs. Austria, para. 57) Instanța europeană a decis că, astfel cum apare consacrată de art.10, libertatea de expresie este însoțită de excepții care impun o interpretare restrictivă iar nevoia de a opera restrângeri ale

acestei valori fundamentale a unei societăți democratice trebuie să fie stabilită în mod convingător. (Hotărârea Curții Europene în cauza Observer et Guardian c/Royaume-Uni, parag.59, cauza Sunday Times c/Royaume-Uni, parag.50, cauza Thorgeir Thorgeirson c/Islande, parag.63).

COLEGIUL DIRECTOR

Examinând conținutul petiției, actele de la dosar și legislația în vigoare constată că faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.2 alin. (1) lit.g), art.3 alin.(2), art.5 alin.(8) și art.7 alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate** de voturi ale membrilor prezenți la ședință

HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare conform O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare
2. Clasarea dosarului
3. Prezenta hotărâre va fi comunicată petentului și dlui

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 30 de zile la autoritatea emitentă potrivit art. 7 alin. 1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Data redactării hotărârii: 27.07.2006



COLEGIUL DIRECTOR

1. GERGELY DEZIDERIU - Membru
2. IONIȚĂ GHEORGHE – Membru
3. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
4. TRUINEA PAULA ROXANA – Membru
5. VASILE MONICA ANA - Membru