

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 109
din 13.04.2006

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. DEZIDERIU GERGELY - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. MĂDĂLINA RALUCA ROȘU - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE MONICA ANA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 13.04.2006, a dezbătut petiția nr. 8333 / 04.11.2005, transmisă de domnul , domiciliat în , strada nr , sector .

În fapt, petentul sesizează Consiliul cu privire la existența unei posibile fapte de discriminare la care a fost supus de către societatea angajatoare, în speță Johnson & Johnson, pe criteriu de naționalitate, vârstă și convingeri.

Potentul menționează că în data de 4 octombrie 2005 a primit de la superiorul său un Acord privind încetarea raportului de muncă, urmând a primi, în schimb, posibilitatea unui contract de management cu același angajator, dar în condiții defavorizante pentru petent. Potentul susține că, deoarece nu a fost de acord cu propunerea lansată de angajator, în data de 19 octombrie 2005 i-a fost comunicat un preaviz de concediere pe motiv de reorganizare a activității societății.



Petentul consideră că adevăratele motive al concedierii sale este naționalitatea acestuia, vârsta pe care o are și convingerile sale privind modalitatea de a conduce o societate privată. În susținerea celor prezentate, petentul prezintă pe scurt istoricul activității sale în cadrul societății Johnson & Johnson d.o.o. Reprezentanța pentru România, filială a grupului de firme Johnson & Johnson d.o.o Slovenia, fără personalitate juridică, susținând că este supus unui proces de epurare, făcută sub pretextul unei reorganizări, în ideea de a nu permite unui manager român să dețină o funcție mai înaltă în cadrul grupului decât aceea de manager la nivel național.

Potentul solicită Colegiului constatarea discriminării la care a fost supus pe criteriile de vârstă, naționalitate și convingeri.

Colegiul Director constată că soluționarea speței este de competența sa potrivit art. 19¹ din O.G. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, precum și potrivit H.G. 1194/2001 și dispune investigarea faptelor prezentate, precum și solicitarea unui punct de vedere al actualului director al filialei. Colegiul reține faptul că posibila contraveniență nu este înregistrată drept persoană juridică de drept privat în România.

Echipa de investigații, formată din consilierii și , s-a deplasat la sediul actual al filialei societății Johnson & Johnson d.o.o Reprezentanța pentru România, unde a purtat discuții cu doamna , director de vânzări în cadrul firmei și cu domnul , Country Manager. Doamna a comunicat echipei de investigații faptul că nu poate reprezenta oficial societatea, precum și că i-a fost subalternă petentului pentru o scurtă perioadă de timp. Domnul a precizat că a colaborat în domeniul profesional cu domnul , dar că are cunoștință de faptul că restructurarea la care se referă petentul are ca motiv restrângerea reală a activității. De asemenea, domnul a comunicat agenților constatatori faptul că, în momentul desfășurării investigației, societatea se află în litigiu cu petentul. La finalul discuțiilor s-a convenit transmiterea unei adrese oficiale domnului , Managing Director South-East, în calitate sa de reprezentant legal al companiei.

Dpă efectuarea investigației, s-a solicitat domnului , Managing Director South-East, în calitate sa de reprezentant legal al companiei un punct de vedere cu privire la faptele prezentate în petiție.

În data de 27 martie 2006, petentul a revenit cu o serie de documente în completarea dosarului său și cu aceeași solicitare de a constata existența faptei de discriminare.



În data de 05.04.2006, domnul , director în cadrul Johnson & Johnson d.o.o Reprezentanța pentru România a transmis Consiliului un punct de vedere în scris din partea filialei prin care solicită constatarea de către Colegiul director a faptului că Reprezentanța pentru România este doar o filială a societății slovene Johnson & Johnson d.o.o, neavând personalitate juridică. În ceea ce privește acuzațiile aduse de petent, se precizează că acestea sunt neîntemeiate, nereprezentând decît o încercare de „șicanare” la adresa fostului angajator.

Prin răspunsul menționat, domnul Udrescu precizează ca în cadrul reprezentanței din România a societății majoritatea angajaților au cetățenie română, fapt constatat și de echipa de investigații a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. În ceea ce privește criteriul vârstei invocat de petent, acesta menționează că atât fostul coordonator al petentului, cât și actualul director au aceeași vîrstă cu petentul.

Colegiul Director, organ deliberativ, urmare analizării dosarului constată următoarele:

- a) În ceea ce privește acuzația adusă de petent privind discriminarea la care a fost supus, aceasta nu poate fi probată, conform prevederilor OG nr 137 /2000, cu modificările și completările ulterioare.
- b) În ceea ce privește posibilitatea sancționării unei persoane juridice străine, Colegiul comunică petentului că societatea slovenă Johnson & Johnson d.o.o, angajatoarea în speță a petentului, nu este înregistrată ca persoană juridică pe teritoriul României, drept urmare, aceasta nu ar putea fi sancționată contravențional de către CNCD, nici în situația în care s-ar fi constatat existența unei fapte de discriminare. De asemenea, Colegiul a reținut, în analiza sa, și faptul că Johnson & Johnson d.o.o Reprezentanța pentru România nu a avut calitatea de angajator în raporturile cu domnul , contractele de muncă ale personalului român angajat al unor societăți comerciale străine fiind încheiate direct cu societatea mamă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi a membrilor prezenți la ședință,






**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

- 1. Faptele prezentate de către petent nu pot fi probate drept discriminatorii. În ceea ce privește posibilitatea sancționării societății, dacă ar fi fost constatată existența discriminării, Colegiul constată că aceasta nu este persoană juridică înregistrată pe teritoriul României, motiv pentru care nu i-ar putea fi aplicate sancțiunile prevăzute de OG nr 137/2000, cu modificările și completările ulterioare.
- 2. clasarea dosarului;
- 3. prezenta Hotărâre se va comunica petentului.
- 4. prezenta Hotărâre poate fi atacată în termen de 30 de zile de la comunicare la autoritatea emitentă potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Data: 13.04.2005

Colegiul Director

- 3. IONIȚĂ GHEORGHE – Membru 
- 4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru 
- 5. MĂDĂLINA RALUCA ROȘU- Membru 
- 6. VASILE MONICA ANA - Membru 