



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 10! din 06.04.2006

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. GERGELY DEZIDERIU - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. MĂDĂLINA RALUCA ROȘU- Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 06.04.2006 a dezbătut petiția nr.9194/23.12.2005, transmisă de domnul , domiciliat în strada nr , localitatea , județul .

În fapt, petentul sesizează Consiliul cu privire la două aspecte, după cum urmează

- A) conflictul existent la locul de muncă, între dânsul și societatea al cărui angajat a fost, SC BETA SA Buzău. Petentul susține că este discriminat de către reprezentanții societății prin încetarea raporturilor de muncă, fiind cetățean roman de etnie roma. În luna iunie 2005 petentul a fost "concediat". În luna septembrie, urmare faptului că societatea a scos anumite posturi la concurs, petentul a depus o cerere în sensul reangajării, cerere la care nu i s-ar fi oferit un răspuns nici până la momentul depunerii petiției. Mai mult, petentul susține că reprezentanții societății l-au încadrat în mod voit într-o altă grupă de muncă decât trebuia, aplicându-I un tratament diferențiat în raport de ceilalți colegi de muncă.
- B) Petentul aduce la cunoștința CNCD faptul că două persoane, și , angajați ai societății, i-ar fi



solicitat suma de 5 milioane lei vechi și jumătate de vițel pentru a interveni pe lângă Tribunalul Buzău, pe rolul căruia petentul avea un proces în contradictoriu cu SC BETA SA Buzău, în vederea încadrării petentului, de către instanță, în grupa 1 de muncă.

În data de 13.01.2006, petentul a revenit la CNCD, pentru probarea faptelor menționate în petiție, adăugând petiției sale cererea de chemare în judecată a SC BETA SA Buzău, adresată Tribunalului Buzău, împreună cu o serie de documete, pe care le-a atașat drept probe la instanță.

Colegiul director, examinând conținutul petiției, a dispus solicitarea unui punct de vedere de la SC BETA SA Buzău, care a răspuns prin adresa nr. 0466/31.01.2006, precum și inv estigarea faptelor prezentat de petent la sediul societății.

În data de 13.01.2006, petentul a revenit la CNCD, pentru probarea faptelor menționate în petiție, adăugând petiției sale cererea de chemare în judecată a SC BETA SA Buzău, adresată Tribunalului Buzău, împreună cu o serie de documete pe care le-a atașat drept probe la instanță.

Prin adresa menționată, societatea aduce la cunoștința CNCD următoarele: datorită aportului scăzut la realizarea producției în cadrul formației din care făcea parte, domnul a fost penalizat lună de lună la salariu, fapt ce nu a fost contestat de petiționar.

Domnul avea conflicte frecvente cu dl , mastru Coturi sudate, șeful său direct, de crearea căroră doar petentul s-a dovedit a fi fost vinovat. Încadrarea în grupa II de muncă s-a făcut conform activităților depuse de către petent. Încetarea raporturilor de muncă ale petentului cu societatea s-au datorat restructurării activității societății. În data de 20.10.2005, dl a întocmit o cerere prin care solicita o testare profesională în vederea angajării ca lăcătuș în societate, dar, pentru că în acea perioadă societatea nu avea posturi disponibile de lăcătuși și pentru că domnul Ivan se afla în litigiu demuncă cu societatea, cererea sa nu a putut fi soluționată favorabil.

Încetarea contractului de muncă al petentului nu a avut la bază criteriu etniei acestuia, în societate lucrând încă un număr semnificativ de cetățeni români de etnie roma, ci urmare referatului întocmit de șeful de secție și șeful formației, ca o consecință a reorganizării activității societății. La disponibilizare s-a ținut cont de criteriile stabilite în Contractul colectiv de muncă la nivel de ramură și societate, art 165 privind disponibilizarea angajaților.



În data de 23.03.2007, SC BETA SA Buzău a transmis Consiliului prin fax și sentința civilă nr 180 din 20.02.2006 prin care instanța s-a pronunțat cu privire la solicitarea domnului de obligare a societății SC BETA SA Buzău la încadrarea reclamantului în grupa I de muncă. Tribunalul a constatat că cererea reclamantului a fost nefondată, ca atare societatea pârâtă a procedat corect la încadrarea în grupa II de muncă a reclamantului.

Din raportul de investigație realizat de către consilierii din compartimentul de specialitate, Colegiul a reținut următoarele: echipa de investigații, formată din și , consilieri în cadrul Serviciului Juridic și de Inspecție, s-a deplasat la S.C. BETA S.A. Buzău, în vederea investigării sesizării nr. 9194/ 23.12.2005.

În acest sens echipa de investigații a purtat o discuție cu d-na , consilier juridic la S.C. BETA S.A. Buzău. Aceasta a explicat echipei de investigație următoarele: domnul a lucrat la S.C. BETA S.A. Buzău în meseria de lăcătuș la secțiile de cazangerie, cazangerie grea, cazangerie I - mecanică III, în perioada 01.10.1975 - 02.07.2005; activitatea desfășurată de petent a constat în polizarea și pansonarea produselor finite (activitate specifică prelucrării la rece a materialului), desfășurând activitatea de lăcătuș polizator interior. În baza deciziei nr. 2103/ 12.05.1999 (prin care S.C. BETA S.A. Buzău a aprobat încadrarea în grupele de muncă I și II, pentru perioada 18.03.1967 - 01.04.1992, a activităților și categoriilor profesionale menționate de anexele 1 și 2 a Ordinului nr. 50/05.03.1990) activitatea d-lui a fost încadrată de către societatea angajatoare în grupa II de muncă.

În anul 2002 dl. a formulat o acțiune judecătorească, solicitând să i se recunoască de către S.C. BETA S.A. Buzău grupa I de muncă în perioada 1974- 1992, acțiune ce a fost respinsă întrucât reclamantul nu a făcut dovada faptului că activitatea desfășurată de el în perioada menționată se încadrează în grupa I de muncă, conf. Ordinului 50/1990; în anul 2005 dl. a formulat o nouă acțiune judecătorească, cerând să se constate încadrarea activității lucrate de dumnealui în cadrul S.C. BETA S.A. Buzău, în perioada 14.06.1974 - 01.06.1999, în grupa I de muncă, în raport de meseria sa (lăcătuș) și de denumirea locului de muncă; în data de 20.02.2006, prin sentința civilă nr. 180/20.02.2006, Tribunalul Buzău a respins acțiunea petentului ca neîntemeiată.

Prin controlul efectuat de Inspectoratul Teritorial de Muncă Buzău cu ocazia verificării modului de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite în cadrul S.C. BETA S.A. Buzău, s-a constatat că activitatea de lăcătuș construcții metalice la locurile de muncă cazangerie grea,



cazangerie –secția III mecanică, a fost încadrată corect de către S.C. BETA S.A. în grupa a II a de muncă (conform art. 3, anexa II, punct 23 și 34 din Ordinul nr. 50/05.03.1990); în anexa I a Ordinului nr. 50/05.03.1990 (care reglementează activitățile încadrate în grupa I de muncă) nu sunt prevăzute nici una din activitățile executate de dl. la locul de muncă.

Dl. a fost disponibilizat în data de 02.07.2005 prin desfacerea contractului individual de muncă în temeiul art. 65 din Codul Muncii (restructurarea activității societății), S.C. BETA S.A nediscriminând angajații pe criteriul etnic, dovadă fiind faptul că are angajați de etnie romă; de asemenea, angajații de etnie romă care prin specificul meseriei și al activității desfășurate la locul de muncă s-au încadrat în grupa I de muncă, au beneficiat de această încadrare (ex. dl. , forjor în secția prelucrare la cald, încadrat cu activitatea în grupa I de muncă, conf. Pct. 107, anexa I, Ordinul nr. 50/05.03.1990).

În susținerea celor afirmate echipa de investigații a atașat raportului următoarele documente: Sentința civilă nr. 180/20.02.2006 a Tribunalului Buzău – secția civilă; Raport de Expertiză Judiciară utilizat în dosarul 1436/2005 a Tribunalului Buzău –secția civilă; Răspuns la obiecțiunile formulate de dl. la Raportul de Expertiză Judiciară utilizat în dosarul 1436/2005 a Tribunalului Buzău –secția civilă; Răspunsul dat de S.C. Beta S.A. Buzău Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării; Anexa la procesul verbal de control nr. 08884/05.01.2006 încheiat de Inspectoratul Teritorial de Muncă Buzău la S.C. Beta S.A. Buzău; Copie după carnetul de muncă a d-lui , angajat de etnie romă.

Colegiul director, analizând actele depuse la dosar, raportul de investigație și legislația în vigoare, constată următoarele:

- în ceea ce privește încetarea raporturilor de muncă ale petentului cu SC BETA SA Buzău, acestea au avut la bază reorganizarea activității și nu criteriu etniei, așa cum acesta menționase în petiție.
- Referitor la faptul că două persoane, și , angajați ai societății, i-ar fi solicitat suma de 5 milioane lei vechi și jumătate de vițel pentru a interveni pe lângă Tribunalul Buzău, pe rolul căruia petentul avea un proces în contradictoriu cu SC BETA SA Buzău, în vederea încadrării petentului, de către instanță, în grupa I de muncă, Colegiul director constată că nu este competent în soluționarea celor aduse la cunoștinșă de petent și recomandă acestuia să se adreseze organelor competente în soluționarea acestor aspecte.
- În ceea ce privește încadrarea petentului în grupa II de muncă de către societatea angajatoare, doar pentru că acesta este cetățean

roman de etnie romă, Colegiul director ia act de faptul că instanța de judecată a constata deja încadrarea petentului drept corectă și legală, conform activităților desfășurate în cadrul societății. În această situație, nu poate reține încadrarea eronată pe criteriul etniei, ci, astfel cum a hotărât instanța, aceea era grupa de muncă în care petentul putea fi încadrat, în baza activităților depuse la societate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.2 alin. (1) lit.g), art.3 alin.(2), art.5 alin.(8) și art.7 alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

Colegiul director

HOTĂRĂȘTE:

1. În ceea ce privește acuzațiile aduse de petent societății BETA Buzău, privind încadrarea sa în grupa II de muncă, precum și încetarea raportului de muncă, acestea nu au putut fi probate ca fiind discriminatorii. Drept urmare, Colegiul constată că faptele prezentate nu sunt acte discriminatorii, conform OG nr 137/2000, cu modificările și completările ulterioare.
2. Cu privire la aspectele sesizate privind solicitarea de bani și bunuri de la petent de către alți angajați ai societății, Colegiul constată lipsa competenței sale în soluționarea acestora, conform HG 1194/2001, cu modificările și completările ulterioare și OG nr137/2000 cu modificările și completările ulterioare, și recomandă petentului să se adreseze organelor abilitate.
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte. O copie a hotărârii se va transmite și SC.BETA SA Buzău.
4. Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 30 de zile la autoritatea emitentă potrivit art. 7 alin. 1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Data: 10.04.2006.

COLEGIUL DIRECTOR

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. GERGELY DEZIDERIU- Membru



3. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membr
4. ROȘU MĂDĂLINA RALUCA – Membru
5. TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

