

## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

**HOTĂRÂREA NR.....<sup>100</sup>**  
**din 28. 02. 2006**

### **Colegiul Director**

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. ADRIAN CĂMĂRĂȘAN - Membru
3. DEZIDERIU GERGELY - Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE MONICA ANA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 28. 02. 2006, a dezbătut petiția nr. 7389/13.09.2005 înaintată de **Inspectoratul Teritorial de Muncă Prahova**, cu sediul în str. Anul 2848, nr. 4, loc. Ploiești, jud. Prahova, având ca obiect memoriul domnului , înregistrat la sediul acestei instituții, prin care reclama o presupusă faptă de discriminare la locul de muncă, săvârșită de către patronul **S.C. Impex S.R..L.**

**În fapt**, domnul , domiciliat în loc. , str. , nr. , bl. , ap. , jud. Prahova, este angajat al S.C. Impex S.R..L. în funcția de consilier juridic.

Petentul sesizează un presupus tratament dezonorant și umilitor la care sunt supuși angajații societății menționate, de către asociatul unic , pe motivul cetățeniei (domnul având cetățenie italiană).



Domnul mai reclamă și o posibilă lezare a demnității, precum și jignirile aduse la adresa sa de către același domn , motivul constituindu-l refuzul petentului de a – și da semnătura pe actul de desfacere a contractului de muncă al unei angajate însărcinate. „Starea” respectivei angajate fiind practic și motivul acestei măsuri, în opinia petentului.

**Colegiul Director** constată că soluționarea petiției este de competența sa potrivit art. 19<sup>1</sup> din O.G. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, precum și potrivit H.G. 1194/2001.

**Colegiul Director**, organ deliberativ, a dispus, ca lucrări de specialitate în vederea soluționării eficiente a petiției, efectuarea unor investigații la sediul S.C. Impex S.R..L.

În data de 17.01.2006, echipa de investigație formată din domnișoara și domnul , ambii consilieri asistenți în cadrul Serviciului juridic și de Inspecție, s-a deplasat în localitatea Ploiești, la sediul S.C. Impex S.R.L. pentru a verifica cele sesizate de către domnul Inspectoratului Teritorial de Muncă Prahova, memoriul acestuia fiind ulterior transmis spre competență soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Anterior efectuării investigației, agenții constatatori au discutat telefonic cu domnul , acesta comunicând echipei de investigație faptul că persoanele care pot susține sesizarea sa sunt doamnele și .

Deoarece la data efectuării investigației domnul nu se afla în țară, fiind plecat în Italia, s-au purtat discuții cu soția domnului , doamna (director executiv al societății), precum și cu angajații firmei prezenți în sediu la momentul efectuării investigației.

În lipsa domnului , soția sa doamna a respins toate acuzațiile aduse la adresa soțului său.

Echipa de investigație a încercat să poarte discuții cu doamna, fostă angajată a SC Impex SRL, indicată de către petent ca persoană care ar putea susține cele sesizate, dar din cauze independente de voința agenților constatatori aceasta nu a putut fi contactată. Referitor la situația acesteia, doamna a precizat că este o prietenă a sa și că a demisionat din motive ce nu au legătură cu firma sau cu conducerea acesteia.



Doamna , cealaltă persoană indicată de către petent, a fost contactată telefonic de către echipa de investigație, aceasta respingând cele prezentate de petent, catalogându-le ca nefondate, menționând că nu are cunoștință ca domnul să fi aplicat tratamente, precum cele descrise în petiție, angajaților societății.

Totodată, doamna a respins și acuzațiile referitoare la posibila desfacere a contractului său de muncă, pe motivul stării sale de graviditate. În susținerea acestei afirmații, doamna a făcut trimitere la Decizia nr. 67/22.11.2005 a Consiliului de administrație al societății în cauză, decizie prin care, la cererea doamnei , se suspendă contractul de muncă al acesteia, conform art 51 lit. a din Codul Muncii ( Legea nr 53/2003).

În timpul efectuării investigațiilor, s-au mai purtat discuții și cu alți angajați ai firmei, după cum urmează:

- - șef serviciu financiar contabil,
- - casier gestionar,
- - colaborator,
- - electronist.

Toți acești angajați ai S.C. Impex S.R.L. au respins acuzațiile petentului aduse la adresa domnului , în sprijinul acestor susțineri oferind echipei de investigație declarații scrise.

Colegiul director, analizând petiția, documentele depuse la dosar și raportul echipei de investigații, constată că nu faptele prezentate nu pot fi probate ca având caracter discriminatoriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**



1. faptele sesizate nu pot fi probate ca fiind acte de discriminare conform prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. prezenta Hotărâre se va comunica petentului;
3. o copie a prezentei Hotărâri va fi comunicată Inspectoratului Teritorial de Muncă Prahova;
4. prezenta Hotărâre poate fi atacată în termen de 30 de zile de la comunicare la autoritatea emitentă potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Data: 11.04.2006

### **Colegiul Director**

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. DEZIDERIU GERGELY – Membru  
ONITĂ GHEORGHE – Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLEȚA - Membru
5. MĂDĂLINA RALUCA ROȘU- Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA- Membru
7. VASILE MONICA ANA - Membru

