



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 410 din 23.10.2024

**Dosar nr.: 725/2022**

**Petiția nr.: 7000/05.10.2022**

**Petent(ă): .....**

**Reclamat(ă): Unitatea de Învățământ „Școala Gimnazială Emil Racoviță”**

**Obiect:** petentul sesizează posibile fapte de discriminare în sensul că a aplicat ca învățător suplinitor în cadrul unității de învățământ, fiind exclus din cauza orientării sexuale.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. ....

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2. Unitatea de Învățământ „Școala Gimnazială Emil Racoviță”, prin reprezentant legal cu adresa de corespondență în Mun. București str. Aleea Emil Racoviță nr. 1, sector 4.

#### **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 7000/13.10.2022, prin care a fost citat petentul și adresa cu nr. 729713.10.2022, prin care a fost citată partea reclamată.

4. Procedură legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5. Prin petiția nr. 7000/0510.2022, petentul, sesizează posibile fapte de discriminare în sensul că a aplicat ca învățător suplinitor în cadrul unității de învățământ, fiind exclus din cauza orientării sexuale.

6. Petentul precizează că la data de 27.09.2022, a purtat o discuție telefonică cu directorul unității de învățământ, pentru a înlocui învățătorul titular care intra în concediu medical pe o perioadă de șase luni începând cu data de 01.10.2022.



- 7.** Petentul precizează că în data de 30.09.2022, s-a întâlnit cu directorul școlii în cadrul unității de învățământ, unde și-a prezentat experiența profesională, studiile și i s-a comunicat că urmează să preia clasa pregătitoare B. I s-a comunicat acestuia că în clasă sunt 24 de copii, printre care un copil cu cerințe speciale. Acesta precizează că a fost de acord cu toate aspectele și la acel moment a cunoscut-o și pe mama copilului cu probleme speciale fiind informat cu privire la nevoile elevului.
- 8.** Petentul precizează că după discuția purtată cu directorul școlii, a mers împreună cu acesta fiind însoțit de învățătorul titular, pentru a i se prezenta clasa.
- 9.** Petentul precizează că în aceeași zi a cunoscut elevii, i s-a explicat ce are de făcut, i s-a dat cheia de la dulapul clasei cu materiale. După încheierea orelor de școală, împreună cu directorul școlii a mers la secretariat unde i s-a comunicat ce documente să aducă pentru dosarul de angajare, începând cu data de 01.10.2022.
- 10.** Petentul arată faptul că la circa două ore de la plecarea spre casă i s-a comunicat pe aplicația whatsapp de către directorul școlii și apoi telefonic, că a avut loc o discuție pe grupul de whatsapp al părinților cu cine va fi înlocuită doamna învățătoare și le-a fost comunicat numele petentului. Părinții l-au căutat pe acesta pe Facebook și au găsit o poză prin care acesta susținea referendumul privind redefinirea familiei din 2018 și pe care scria "Iubirea nu se votează", Acesta precizează că pe baza acelei fotografii s-a ajuns la concluzia de către părinții clasei că ar avea o altă orientare sexuală.
- 11.** Acesta precizează că i s-a comunicat că după întreaga discuție de pe grupul de părinți s-a luat decizia de către directorul școlii, să nu mai înceapă activitatea de pe data de 01.10.2022.
- 12.** Petentul în susținerea probatoriului depune la dosarul cauzei capturi de ecran cu discuțiile de pe grupul de whatsapp al părinților și discuții primite în mesageria privată a directorului școlii.
- 13.** Petentul prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 8718/29.11.2022, precizează faptul că nu poate confirma sau infirma că pentru acest post au fost contactate două persoane și nici nu i s-a comunicat că pentru acest post mai candidează altcineva. Totodată precizează că discuțiile pe care le-a purtat cu directorul școlii au condus ca și cum ar urma să înceapă activitatea imediat.
- 14.** Acesta precizează că singurul motiv pentru care i s-a comunicat să nu mai vină la școală a fost faptul că au apărut discuții pe grupul de părinți. Precizează că profesorul titular poate confirma că toate discuțiile purtate au fost ca și cum ar începe activitatea imediat. Referitor la situația creată, petentul arată că i-au scris mai mulți părinți, regretând cele întâmplate.
- 15.** Petentul în continuarea punctului de vedere expune studiile și pregătirea profesională care l-ar recomanda pentru acest post.
- 16.** Petentul în susținerea probatoriului depune la dosarul cauzei capturi de ecran cu mesajele trimise de mai mulți părinți ai clasei care trebuia să o preia.

### **Susținerile părții reclamate**

**17.** Partea reclamată, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 7947/07.11.2022, precizează faptul că urmare a intrării în concediu medical a profesorului titular la clasa pregătitoare B și în conformitate cu Metodologia cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2022-2023 au fost întreprinse demersuri pentru găsirea unui înlocuitor.

**18.** Partea reclamată precizează că în vederea suplínirii la casă au fost contactate două persoane, petentul și încă o candidată. A fost programată o întâlnire premergătoare de cunoaștere reciprocă în data de 30.09.2022 cu petentul. Precizează că petentul nu a prezentat un C.V. și nu a putut face dovada calificărilor sale pentru ocuparea postului de suplínitor, însă având în vedere discuția cu privire la experiența și studiile acestuia, conducerea școlii a considerat, la acel moment, că poate face obiectul angajării în regim de plată cu ora, până la organizarea testării, în cazul în care nu va fi găsit un candidat mai calificat.

**19.** Partea reclamată arată că la întâlnire a participat și președintele comitetului de părinții de la clasa pregătitoare, respectiv mama unui elev cu cerințe speciale. Totodată i-au fost prezentate viitoarele atribuții și a fost condus să cunoască și elevii, iar dacă se concretiza colaborarea, urma să lucreze în calitate de suplínitor necalificat. Precizează că petentului i-au fost precizate și cerințele privind documentația ce urma să o prezinte în vederea angajării, în cazul în care va fi selectat.

**20.** Partea reclamată precizează că ulterior întâlnirii cu petentul a avut loc întâlnirea cu următoarea candidată, respectiv o studentă în ultimul an la Universitatea București, Facultatea de Sociologie și Științe ale Educației. Precizează că și acesteia i-au fost prezentate viitoarele atribuții și setul de documente necesare angajării, dacă se concretiza colaborarea. Arată faptul că celor doi candidați nu le-au fost predate bunuri ale școlii.

**21.** Partea reclamată precizează faptul că după cele două întâlniri, directorul școlii a considerat că este corect față de părinții copiilor să cunoască numele celor doi candidați la funcția de învățător suplínitor și a rugat titularul școlii să anunțe pe grupul părinților numele celor doi. După transmiterea numelui petentului, au fost primite numeroase apeluri și mesaje de la părinți, aceștia au căutat informații de pe internet despre petent și au formulat acuzații atât la adresa acestuia cât și a profesorului titular și la adresa directorului școlii.

**22.** Partea reclamată precizează că în urma unei analize amănunțite a celor doi candidați, conducerea școlii a hotărât angajarea studentei, luând în considerare competențele mai apropiate de îndeplinirea atribuțiilor de suplínitor, petentul fiind informat cu privire la decizia școlii și i-au fost prezentate comentariile părinților.

**23.** Partea reclamată arată că prin decizia de angajare a celui de al doilea candidat nu i-au fost încălcate drepturile petentului și nu au fost întreprinse acțiuni discriminatorii față de nici unul dintre candidați, petentul a pierdut un proces de selecție.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

## 24. Legislație și principii

### Constituția României

#### Art. 1 Statul român

*„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. (...)”*

#### Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

*„(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*

#### Art. 16 Egalitatea în drepturi

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*

#### Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 2

*(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

#### Art. 15 Dreptul la demnitatea personală

*„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

#### Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale

#### Art. 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

#### **Art. 17 Interzicerea abuzului de drept**

„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”

#### **Principiile de analiză**

**25.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**, la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

**26.** Prin urmare, în analiza situațiilor care intră în sfera de competență a C.N.C.D., Colegiul director se raportează la elementele constitutive ale **discriminării directe**, concret dacă o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

**27.** Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

**28.** Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

#### **Aplicarea principiilor la speță**

**29. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminării petentului care pe baza orientării sexuale a fost respins la angajare în funcția suplinitor necalificat de către conducerea școlii.

**30. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de

activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**31.** Examinând conținutul petiției, punctul de vedere formulat de partea reclamată și probatoriul aflat la dosar, Colegiul director urmează a analiza fapta în concordanță cu definiția discriminării regăsită în art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

**32.** Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții :

a) Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile);

b) Existența unui criteriu de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată; potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu;

c) Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**33.** Astfel se poate considera discriminare:

- ✓ o diferențiere
- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care atinge un drept.

**34.** Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”). Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75). Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 (Interzicerea discriminării) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea 30/1994, s-a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. În hotărârea dată în cazul THLIMMENOS vs. GRECIA din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără

justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

95. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1 („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), „sau orice alt criteriu” - sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. În ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis de lege.

**35.** Prin raportare la art. 15 din O.G. 137/2000, Colegiul va analiza și dacă fapta sesizată constituie un comportament manifestat în public care vizează atingerea demnității ori/și crearea unei atmosfere de intimidare, ostilă, degradantă, ofensatoare, îndreptată împotriva unei persoane din cauza unei caracteristici personale (criteriu de discriminare).

**36.** Precizăm că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

**37.** Pentru a decide dacă un anumit tratament este sau nu degradant în sensul art. 3 al Convenției europene a drepturilor omului, Curtea Europeană a Drepturilor Omului examinează dacă scopul aplicării lui este acela de a umili sau înjosi victima și dacă, prin efectele produse, a fost adusă o atingere personalității acesteia, într-o manieră incompatibilă cu art. 3 (a se vedea, în acest sens, Raninen împotriva Finlandei, Decizia din 16 decembrie 1997, Reports 1997-VIII, pag. 2.821-22, paragraful 55). Pe de altă parte, în contextul dreptului de a nu fi supus discriminării și sub acest din urmă aspect, corelativ unui tratament injust, ostil, umilitor sau degradant, trebuie reținut elementul de apreciere de la care un comportament reprobabil ar fi calificat ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european, fosta Comisie pentru Drepturile Omului și Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Acest element de apreciere este unul variabil, în funcție de circumstanțele cauzei și de efectele aplicării lui.

**38.** Colegiul director reține faptul că, discriminarea a vizat domeniul accesului la angajare și profesie al petentului, garantat de către Constituția României, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Pactul Internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale.

**39.** Discriminarea a vizat și demnitatea personală a petentului.

**40.** Colegiul director reține faptul că, după aflarea discuțiilor de pe grupul whatsapp al părinților, partea reclamată a rămas în pasivitate deși trebuia și putea să adopte o poziție fermă referitoare la comentariile membrilor grupului cu referire la orientarea sexuală a petentului, încurajând acest fapt prin refuzul neangajării petentului.

**41.** În prezenta cauză dedusă judecății, Colegiul director constată că partea reclamată nu a dovedit că faptele prezentate în petiție nu reprezintă o excludere pe criteriul orientării sexuale a petentului, fapte ce au avut drept efect înlăturarea exercitării dreptului la un loc de muncă în condiții de egalitate cu ceilalți candidați, reținându-se astfel legătura directă de cauzalitate între criteriul, respectiv orientarea sexuală a petentului și tratamentul diferențiat (excluderea).

**42.** Raportul de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare presupune să se demonstreze că pretinsa victimă a fost tratată mai puțin favorabil decât alte persoane, aflate într-o situație similară, din cauză că deține o caracteristică ce se încadrează în noțiunea de „criteriu protejat”: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex ș.a.m.d., sau orice alt criteriu al cărui scop sau efect este cel prevăzut de dispozițiile legale (restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice).

**43.** Colegiul director reține faptul că partea reclamată a luat decizia de a-i transmite petentului neprezentarea la unitatea de învățământ în vederea angajării și începerea activității de predare, după discuțiile purtate de părinții elevilor pe grupul de WhatsApp, cu toate că la finalul întâlnirii premergătoare de cunoaștere reciprocă, i s-a comunicat petentului data începerii activității ca și suplinitor și documentele ce trebuiau aduse în vederea angajării.

**44.** Astfel, Colegiul reține că argumentele pe care partea reclamată și-a fundamentat punctul de vedere, nu pot constitui o justificare obiectivă în nicio situație, petentului fiindu-i refuzată angajarea ca suplinitor necalificat în cadrul unității de învățământ, fapt ce a condus la încălcarea demnității umane a acestuia, fiind pus într-o postură degradantă, umilitoare și ofensatoare.

**45.** Având în vedere probatoriul depus la dosar, în analiza prezentei spețe, Colegiul reține că acțiunile părții reclamate au avut la bază un criteriu de discriminare ca cele prevăzute de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, respectiv orientarea sexuală a petentului.

**46.** Concluzionând, Colegiul reține că partea reclamată nu a răsturnat suficient sarcina probei prin punctul de vedere formulat și probele anexate că tratamentul diferențiat este justificat obiectiv de un scop legitim iar metodele sunt adecvate și necesare.

47. Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director constată că fapta sesizată constituie contravenție potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

48. În consecință, raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul dispune aplicarea sancțiunii contravenționale a avertismentului, părții reclamate conform art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000 republicată, coroborat cu art. 5 alin. (2) lit. a), respectiv art. 6 și 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere pericolul social minim.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin.(1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Aplică sancțiunea cu avertisment pentru partea reclamată Unitatea de Învățământ-Școala Gimnazială ” Emil Racoviță” pentru faptele prevăzute la art. 15 din O.G. nr. 137/2000, potrivit art. 5 alin. (2) lit. a), respectiv art. 6 și 7 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**



**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**JURA CRISTIAN– Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**Redactată și motivată: M.A.**

**Data redactării: 23.01.2025**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.