



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

### HOTĂRÂREA NR. 93.

Din 01.04.2005

#### Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC Președinte
2. CĂMĂRĂȘAN ADRIAN - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. PANFILE ANAMARIA - Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA - Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 01.04.2005, a dezbătut petiția nr 4590/03.03.2005, formulată de către Romani CRISS – Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii, cu sediul în Municipiul București, str. Buzești, nr. 19, sector 1, cu privire la articolul “ Afluxul de cerșetori români din Occident, o problemă de moralitate a notarilor publici” publicat în cotidianul “ Șansa Buzoiana în data de 10 septembrie 2004.

#### COLEGIUL DIRECTOR,

Având în vedere petiția și mijloacele de probă din dosar și examinând conținutul materialului în cauză, potrivit prevederilor legale, constată și retine următoarele:

În fapt, articolul din cotidianul „Șansa Buzoiana” cu titlul “Afluxul de cerșetori români din Occident, o problemă de moralitate a notarilor publici” debutează cu un pasaj care arată încă de la primele rânduri faptul că vizează doar o anumită categorie, cea a romilor: “ Numărul romilor plecați în țările comunitare, la cerșit, a crescut considerabil în ultima vreme.”



Articolul descrie, în conținutul său, modalitatea de obținere a unui pașaport individual de către minori care au capacitatea de exercițiu restransă. Articolul se încheie cu o concluzie pe care autoarea articolului a formulat-o după ce a descris întreg procesul de dobândire a pașaportului individual. În opinia autoarei articolului modul în care se eliberează aceste declarații notariale conduc la părăsirea teritoriului țării de către minorii: „ Si iata cum minorii nostrii, și mai ales minorii romi, ajung să cerșească prin piețele orașelor civilizate din lumea occidentală sau să fie dati spre prostituție. Așa se explică faptul că părinții inconștienți, pe considerentul că școla nu mai ajută la nimic, își retrag copiii din școli după împlinirea vârstei de 14 ani, pentru a-i trimite în străinătate la muncă. Romii îi protejează din ambele puncte de vedere: școla nu o frecventează pentru că nu se poartă, iar în ceea ce privește munca, ea constă în cerșetorie prin metropolele Europei, unde ni se creează prestigiul de români”.

În urma solicitării unui punct de vedere de la autoarea articolului, aceasta a precizat că articolul a fost realizat ca urmare a unei documentări prealabile și amănunțite, afirmațiile dânssei fiind bazate pe date provenite din cabinetele notariale din orașul Buzău și Râmnicu Sărat, date confirmate și de Serviciul Pașapoarte Buzău.

În drept, **conform art.2 ,alin.3** din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, atrage răspunderea contravențională, dacă nu intră sub incidența legii penale, *”orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate, față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități”* iar potrivit **art. 19** al aceluiași act normativ constituie contravenție *“(…) acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială .”*

Prin afirmația „Romii îi protejează din ambele puncte de vedere: școla nu o frecventează pentru că nu se poartă, iar în ceea ce privește munca, ea constă în cerșetorie prin metropolele Europei, unde ni se creează prestigiul de români” se realizează o asociere între imaginea comunității de romi și activități imorale și ilicite, asociere care creează o atmosferă ostilă, degradantă, umilitoare sau ofensatoare, pentru întreaga comunitate roma.

Autoarea articolului, prin modul în care tratează subiectul, depășește limitele exercițiului dreptului la opinie și a libertății de exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 2003, de art. 1, alin.2, lit.”d”, punctul VIII din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare. Potrivit art. 30, alin.6 din Constituția României



*“libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.* De asemenea, alin. 7 al aceluiași articol, din legea fundamentală, prevede faptul că *“sunt interzise, prin lege, îndemnul la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă și incitarea la discriminare”.*

În doctrina de specialitate privitoare la dreptul la opinie și exprimare, precum și exercitarea acestuia, se remarcă, sub acest aspect, că Pactul internațional privitor la drepturile civile și politice (publicat în Colectia de Legi și Decrete IV/1974) prin art.19 alin.3 ” *stabilește că exercitiul libertății de exprimare comportă **îndatoriri speciale și responsabilități speciale** și că poate fi supusă anumitor restricții care trebuie să fie expres stabilite prin lege și sunt necesare : respectul drepturilor sau reputației altora; salvagardării siguranței naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice. Tot acest Pact, prin art.20, stabilește că legile trebuie să interzică : apelarea la ură națională, rasială sau religioasă care constituie o **incitare** la discriminare, la ostilitate sau la violență ”.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 16 din Constituția României, precum și al art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 48/2002, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare cu unanimitate de voturi

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate constituie acte de discriminare conform dispozițiilor art. 2 alin. 3 și art.19 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare
2. Sancționarea autoarei articolului “Afluxul de cerșetori români din Occident, o problemă de moralitate a notarilor publici”, dna O , cu avertisment
3. se va răspunde către Romani CRISS
4. o copie a hotărârii va fi comunicată autoarei articolului, dna



## **COLEGIUL DIRECTOR**

1. ASZTALOS CSABA FERENC
2. CĂMĂRĂȘAN ADRIAN
3. IONIȚĂ GHEORGHE
4. MACOVEANU CORINA
5. TRUINEA PAULA ROXANA
6. VASILE ANA MONICA

Data **01.04.2005**

