



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 370

Din 10.12.2004

Colegiul Director

1. ADRIAN CAMARASAN – Președinte
2. ASZTALOS CSABA FERENC - Membru
3. PANFILE ANAMARIA - Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA- Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 10.12.2004, a dezbătut petitia formulată de doamna [redacted] ce formează obiectul dosarului nr.227/2004, înregistrată sub numărul 1956/05.08.2004. Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la caracterul discriminator al atitudinii unui coleg de muncă.



COLEGIUL DIRECTOR:

1. Examinând conținutul petiției, documentele puse la dispoziție de petentă și propunerea formulată de domnul [redacted], în ședința din data de 12.08.2004, a hotărât să se efectueze investigații la sediul angajatorului. Conținutul petiției intră în competența consiliului.

2. In şedinţa din data de 10.12.2004 s-a analizat conţinutul dosarului şi a fost audiată echipa de investigaţii reţinându-se următoarele:

a) petenta este nemulţumită de atitudinea şi limbajul unui coleg de muncă, , care, după ce petenta a avut o altercaţie cu un alt coleg de muncă, i-a adresat anumite cuvinte. Cuvintele adresate făceau referire la etnia din care face parte petenta („**ţigancă**”). Pentru susţinerea afirmaţiilor sale petenta a indicat şi numele a două persoane. In opinia sa cuvintele adresate de au caracter discriminator şi solicită consiliului să ia măsurile necesare ;

b) echipa de investigaţii, formată din şi , a formulat următoarele concluzii:

b1) investigaţia s-a desfăşurat la sediul principal al angajatorului precum şi la punctul de lucru unde petenta şi-a desfăşurat activitatea şi au fost purtate discuţii cu reprezentanţii societăţii şi cu persoanele implicate ;

b2) la momentul efectuării investigaţiei petenta îşi întrerupsese raporturile de muncă la cerere;

b3) între petentă şi reclamat a existat o relaţie de cunoaştere anterioară angajării sale (a recomandat-o pe petentă pentru angajare);

b4) martorii invocaţi de petenta : nu mai lucrează în cadrul societăţii, -şefa de tură- nu confirmă afirmaţiile petentei, susţinând, dimpotrivă, faptul că aceasta avea comportament agresiv faţă de ceilalţi colegi (pe care îi ameninţa că, la sfârşitul programului îi **aşteaptă afară cu ţiganii**) motiv pentru care a şi fost mutată disciplinar într-o altă tură;

b5) faptele relatate de petentă nu se confirmă.

Colegiul Director îşi însuşeşte concluziile echipei de investigaţii.

Având în vedere considerentele reţinute de Colegiul Director, în temeiul art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional pentru Combaterea Discriminării, cu modificările şi completările ulterioare, cu unanimitate de voturi, ale membrilor prezenţi

HOTĂRĂŞTE:

1. Faptele, astfel cum au fost prezentate, nu îmbracă forma cerută de O.G. nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea



tuturor formelor de discriminare , cu modificările și completările ulterioare pentru a fi reținute ca fapte de discriminare, neconfirmându-se.

2. Se va clasa dosarul și se va răspunde petentei în acest sens.

Data 10.12. 2004

COLEGIUL DIRECTOR

1. IONIȚĂ GHEORGHE
2. MACOVEANU CORINA
3. PANFILE ANAMARIA
4. TRUINEA PAULA ROXANA
5. VASILE ANA MONICA

