



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR.357

Din 15.12.2004

Colegiul Director

1. CĂMĂRĂȘAN ADRIAN – Președinte
2. ASZTALOS CSABA FERENC - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. PANFILE ANAMARIA - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE MONICA ANA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 15.12.2004, a dezbătut petiția nr. 2487/13.09.2004, constituită în dosarul cu nr. 271/2004, formulată de dl. _____, înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de către **Prefectura județului Călărași**, în care petentul sesizează faptul că la Liceul Teoretic Neagoe Basarab din orașul Oltenița, romii sunt discriminați de către cadrele didactice și neglijăți în materie educațională, cu scopul de a părăsi acea școală.

În fapt, domnul _____ are un fiu, elev la Liceul Teoretic Neagoe Basarab din orașul Oltenița. Acesta susține că profesorul de matematică tratează prezența elevului _____ „în mod superficial, punând copilul în situația de umilință și degradare, trece cu vederea prezența acestuia la ore, îi propune să plece din școală sau să se mute la o altă clasă mai inferioară, că nu are valoarea necesară și că sunt romi.” Petentul susține că „profesoara de biologie s-a aliat cu profesorul de matematică, arătându-și ura și incapacitatea pedagogică de abordare pozitivă, tratându-l pe fiul acestuia cu insignifianță punându-l într-o poziție defavorabilă în raport cu ceilalți colegi de clasă.”

În ședința Colegiului Director din data de 06.10.2004 s-a hotărât efectuarea de investigații.



În data de 21.10.2004 o echipă formată din _____ și
s-a deplasat în orașul Oltenița, pentru a investiga
faptele prezentate de către domnul _____

Au fost purtate discuții cu următoarele persoane: dl.
liceului „Neagoe Basarab”, dl. _____ -
profesor de matematică, dna. _____ - profesoară de
biologie și cu inspectorii școlari dna. _____ și dl. _____

În urma discuțiilor s-au reținut următoarele:

- elevul _____ a beneficiat de protocolul încheiat între
Partida Rromilor și Guvernul României - privind admiterea în liceu a
elevilor de etnie rromă, pe locurile speciale (două locuri pentru fiecare
clasă a IX-a din cadrul unui liceu).

- Directorul liceului a declarat că elevul _____ a absentat
nemotivat în timpul anului școlar 2003-2004, acumulând 132 absențe,
din care 61 motivate, iar în anul școlar 2002-2003 elevul a avut 124
absențe, din care 77 motivate. Cu toate acestea elevului nu i s-a aplicat
regulamentul școlar, adică exmatricularea.

- Directorul școlii a discutat cu dl. _____, tatăl lui
_____, despre rezultatele slabe ale elevului la materiile de profil real,
sfătuindu-l pe acesta să-și mute fiul la o clasă cu profil uman, în scopul
de a evita posibilele corigențe.

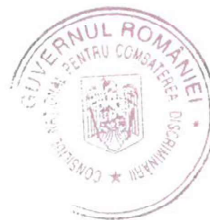
- Dl. _____, profesor de matematică a susținut că elevul
_____ nu deține cunoștințele de bază la matematică, rămânând
corigent 2 ani la această disciplină (în anul școlar 2002-2003 elevul
_____ a promovat examenul de corigență la matematică, în urma
unei solicitări de reexaminare cu o comisie neutră, constituită ilegal din
punctul de vedere al profesorului _____). și că elevul, în timpul orei de
matematică angrena colegii în discuții extrașcolare care deranjau ora. De
asemenea elevul i-a adresat profesorului apelative de genul „ nazist” și „
hitlerist”.

- În data de 07.09.2004 elevul a participat la examenul de
corigență la matematică, proba scrisă, fără a da nici un răspuns la
subiectele propuse de profesor, dar scriind pe lucrare că refuză să dea
examenul cu dl. _____

- În data de 06.09.2004 elevul a participat la examenul de
corigență la biologie, unde a obținut media trei la proba scrisă. La proba
orală a examenului de biologie, elevul a avut o atitudine disprețuitoare la
întrebările profesoarei răspunzând că „ nu știe nimic ca întotdeauna”.

- În urma anchetei efectuate de Inspectoratul Școlar al Județului
Călărași la Liceul Teoretic „ Neagoe Basarab”, ca urmare a memoriului
adresat de către domnul _____ inspectoratului școlar, privitor
la situația fiului său _____, s-au contactat următoarele:

- din discuțiile purtate cu cadrele didactice care au predat la clasa
unde era elev și _____, reiese faptul că elevul a fost evaluat la
toate disciplinele la fel ca și ceilalți colegi, însă afirmă că acesta are
cunoștințe necorespunzătoare pentru nivelul acela de învățământ.
Majoritatea profesorilor consideră că l-au promovat mai mult din milă,
decât pentru cunoștințele prezentate.



- Profesorii susțin că au tolerat și absențele numeroase, neaplicându-i-se regulamentul școlar, adică exmatricularea.

- Din declarația profesoarei de biologie, directorul adjunct al unității școlare, reiese că tatăl elevului a făcut presiuni asupra unor cadre didactice, ca fiul său să fie promovat, agresând verbal unii profesori (Prof. _____), în prezența unor elevi ai liceului.

- Profesorul de matematică susține, de asemenea, că prezența elevilor la clasă o face „ pe sărite ” și doar acolo unde nu observă elevul din prima vizualizare a clasei.

- elevilor din fosta clasă a XI-a D li s-au solicitat declarații anonime, cu privire la actele de discriminare rasială petrecute în clasa lor. Majoritatea au considerat că astfel de lucruri nu au avut loc nici între colegi, nici în relația elev-profesor, sau dacă s-au petrecut, au fost sub formă de glume.

În drept, examinând petiția, dispozițiile legale incidente, actele anexate la dosar, constată că faptele nu se încadrează în condițiile impuse de O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, pentru a fi calificate drept fapte cu caracter discriminatoriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 1514/2002, cu unanimitate de voturi, ale membrilor prezenți,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare care să se încadreze în prevederile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată și modificată ulterior, neconfirmându-se.

2. Clasarea dosarului ;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va comunica și Prefecturii județului Călărași.



COLEGIUL DIRECTOR

1. IONIȚĂ GHEORGHE
2. MACOVEANU CORINA
3. PANFILE ANAMARIA
4. TRUINEA PAULA ROXANA
5. VASILE ANA MONICA

Data
15.12.2004

