



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 356 Din 30.11.2005

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. CĂMĂRĂȘAN ADRIAN - Membru
3. GERGELY DEZIDERIU - Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA – Membru
7. VASILE MONICA ANA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 30.11.2005, a dezbătut petiția nr 3496/03.12.2004 formulată de dna din localitatea Timisoara

În fapt, dna susține că vecinii de imobil doresc să o alunge pe ea și pe soțul dansei din imobilul în care locuiesc deoarece soțul dansei este evreu. Dna susține că a fost supusă în repetate randuri, atât ea cât și sotul, la insulte, amenințări și diferite tipuri de violență.

În data de 11.10.2005, o echipă de investigații, s-a deplasat la Timișoara la domiciliul petentei pentru a afla mai multe date despre cazul supus analizei. Echipa de investigație a discutat cu dna Svabic Angela care le-a comunicat numele și numărul apartamentelor unde locuiesc persoanele cu care aceasta era în conflict. Echipa de investigație a discutat cu persoanele indicate de petentă, familiile. Toate persoanele indicate de petentă au declarat că sunt foarte nemulțumite de petentă deoarece aceasta "face petiție după petiție pe la tot felul de instituții care vin să controleze și pleacă toți cu aceeași impresie: doamna are probleme cu capu". Vecinii acuzați de dna au declarat în scris că nu au nici o problemă cu soțul doamnei pentru că este evreu ci au cu dansa pentru ca face tot timpul scandal și mizerie în imobil. Vecinii au îndrumat echipa de investigație și



către Poliție pentru a afla mai multe date și de aici. Reprezentanții poliției au declarat că petițiile dnei Șvabic sunt nefondate și că ar trebui chemat Sanepidul pentru a rezolva problemele de igienă din acel imobil.

În drept, potrivit art. 2, alin 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, ...”*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, vârsta, dizabilitate, boala cronică necontagioasă, infectarea HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

Potrivit art 2 alin 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare: “*Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare*”.

Potrivit art 2 alin 3 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare,... „*Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate fata de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe...*”

Deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

În cazul expus nu sunt întrunite elementele pentru a constata o faptă de discriminare deoarece nu ne aflăm în prezența unui criteriu discriminatoriu, deoarece atitudinea vecinilor față de dna Șvabic se datorează unor probleme personale pe care le au cu aceasta și nicidecum datorită faptului că soțul petentei este evreu, așa cum reiese și din declarații.

Examinând petiția, actele depuse la dosar, dispozițiile legale incidente, constată că sesizarea nu întrunește elementele constitutive prevăzute O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și competențele ulterioare, pentru a fi calificată drept faptă cu caracter discriminatoriu.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare cu unanimitate de voturi

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare conform OG 137/2000, cu modificările și completările ulterioare
2. se va raspunde petentei în sensul celor hotarâte
3. clasarea dosarului
4. prezentul act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării potrivit procedurii prealabile

COLEGIUL DIRECTOR

1. ASZTALOS CSABA FEREN
2. IONIȚĂ GHEORGHE
3. MACOVEANU CORINA
4. TRUINEA ROXANA PAULA
5. VASILE ANA MONICA

Data redactării hotarării:
20.01.2006

