



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 353 **din 19.12.2005** **Colegiul Director**

1. ASZTALOS CSABA FERENC- Președinte
2. GERGELY DEZIDERIU- Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. ROȘU MĂDĂLINA - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 19.12.2005, a dezbătut petiția nr. 3866 din 19.11.2003, formulată de către dl. cu privire la faptul că nu i s-a permis să treacă prin punctul de frontieră Urziceni, Satu Mare.

COLEGIUL DIRECTOR,

În fapt, dl. , etnic rom, susține că a plecat din București la data de 12.11.2003, cu intenția de a trece prin punctul de frontieră Urziceni, Satu Mare, către Ungaria.

Potrivit petiției, la punctul de trecere a frontierei i s-a cerut să coboare din mașină și nu a fost lăsat să treacă prin punctul de frontieră datorită faptului că lucrătorii vamali nu l-au crezut că urma să meargă la Budapesta.

Petentul s-a hotărât să treacă granița către Ungaria prin punctul de frontieră Petea, dar nici aici nu i s-a permis continuarea călătoriei către Ungaria.

Potentul susține că tot în punctul de trecere a frontierei din vama Petea a mai întâlnit două persoane cărora Poliția de frontieră nu le-a permis trecerea frontierei. Potrivit petiției, cele două persoane erau „de culoare”. Potentul a precizat în petiție numele și seria pașapoartelor turistice ale celor două persoane: și .

Potentul consideră că motivul pentru care nu i s-a permis trecerea frontierei este apartenența sa la etnia romă.

Urmare dezbaterii petiției în cadrul colegiului Director al CNCD s-a dispus investigarea cauzei.

În cadrul investigațiilor nu s-au putut identifica nici cei doi martori pe care îi menționează potentul în sesizarea sa, și nici lucrătorii din punctele de trecere a frontierei implicați în acest caz, pentru a se elucida circumstanțele cu privire la faptele sesizate în petiție.

În urma discuțiilor purtate cu lucrători din cadrul Poliției de frontieră din Satu Mare, aceștia au precizat că singurul motiv pentru care nu permit trecerea prin punctul de frontieră în afara granițelor este neîndeplinirea cerințelor legale pentru acest lucru. Aceștia au mai precizat că nu au în vedere apartenența etnică a persoanelor ce trec granița, fapt datorat și numărului mare de persoane ce trec prin aceste puncte de frontieră.

De asemenea, în documentele pe care potentul le-a anexat la dosar apare și o copie a pașaportului său turistic pe care se află mai multe vize, fapt ce atestă că potentul a călătorit de cel puțin două ori către Ungaria, fără să fi întâmpinat probleme la trecerea frontierei.

În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, *„(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Potrivit **art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare *„Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane*

sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...)”.

Trebuie astfel avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Deoarece nu au putut fi identificate cele două persoane pe care petentul le-a menționat în calitate de martori, și nici lucrătorii vamali care au fost implicați în cazul sesizat, faptele prezentate nu pot fi probate ca fiind fapte de discriminare.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, constată că soluționarea faptelor prezentate nu sunt de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (3) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

HOTĂRĂȘTE:

1. faptelor prezentate de către petent nu au putut fi probate ca fiind fapte de discriminare potrivit Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată și modificată prin Legea nr. 48/2002;
2. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;

3. prezentul act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării potrivit procedurii prealabile, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Data:

19.01.2006

COLEGIUL DIRECTOR

1. IONIȚĂ GHEORGHE
2. MACOVEANU CORINA NICOLETA
3. TRUINEA ROXANA PAULA
4. VASILE ANA MONICA