



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR.³⁴⁶

Din 18.11.2005

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. CĂMĂRĂȘAN ADRIAN - Membru
3. GERGELY DEZIDERIU - Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA – Membru
7. VASILE MONICA ANA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 18.11.2005, a dezbătut petiția nr 2315/06.09.2004 formulată de domnul deputat .

În fapt, dl vicepreședintele Partidului Noua Generație, a făcut în presă unele declarații în care arată că în ceea ce privește donațiile de fonduri către cultele care au dificultăți financiare, cultul mozaic este exclus, întrucât evreii „sunt băieți deștepți, s-au infiltrat peste tot. Acum sunt mari consilieri, mari șefi, și, mai nou, se pricep și la politică”. Reluand afirmațiile vicepreședintelui , dl , președintele PNG, a declarat „Nu poți fi creștin dacă urăști o nație, așa că nu-i urăsc pe evrei. Nu-i urăsc, n-am nimic cu ei, dar, dacă aș putea, i-aș „îmbarliga” să se boteze, să se facă și ei creștini. Dl se declară lezat de declarațiile dlui și cere să se ia măsurile impuse de OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Prin adresele 2628/27.09.2004 și 2627/27.09.2004 s-au solicitat doamnelor și înregistrările audio sau alte materiale care au stat la baza articolului care cuprindea declarațiile dlui . Ambele ziariste au răspuns că nu dețin o astfel de înregistrare care să probeze declarațiile dlui .

Prin adresele 3555/14.12.2004, 3656/14.12.04, 4262/ 07.02.05, 4263/07.02.2005, 6955/17.08.05 și 6954/17.08.2005 s-au solicitat



puncte de vedere asupra declarațiilor lansate în presă domnilor . Nici unul dintre cei doi nu a răspuns solicitării de date suplimentare formulate de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

În data de 3 septembrie 2004 apărea un articol scris tot de ziaristele în care explica declarațiile sale apărute anterior în presă. Dl Becali a declarat „am glumit cu voi atunci. Am glumit cu voi. A fost o glumă”. Dicționarul Explicativ al Limbii Române arată că termenul „a îmbarliga” este un termen folosit cu referire la animale și înseamnă „ a-și îndoi coada în formă de arc și a si-o îndrepta în sus”. În limbaj popular termenul e folosit și în sensul de „a determina pe cineva să facă ceva, de a convinge pe cineva”

În drept, potrivit art. 2, alin 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, *”prin discriminare se înțelege orice*

...
deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, vârsta, dizabilitate, boala cronică necontagioasă, infectarea HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Potrivit art 2 alin 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare: *“Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.*

Potrivit art 2 alin 3 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare,... *„Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoana, un grup de persoane sau o comunitate fata de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe...”*

Deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Potrivit art. 19 *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice*



comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Potrivit art. 10 al 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului “Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare.”

Curtea Europeană a Drepturilor Omului reafirmă prin jurisprudența sa că “libertatea de exprimare, garantată de art 10 paragraf 1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din cerințele prioritare ale progresului societății și împlinirilor personale. Sub rezerva paragrafului 2 al art 10, ea acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și pe acelea care offensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis fără de care nu există, o societate democratică.” (Hotărârea Curtii Europene în cauza *Oberschlick vs Austria*, paragraph 57)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare cu unanimitate de voturi

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare conform OG 137/2000, cu modificările și completările ulterioare
2. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte
3. clasarea dosarului
4. prezentul act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării potrivit procedurii prealabile



COLEGIUL DIRECTOR

1. ASZTALOS CSABA FERÉ

3. MACOVEANU CORINA NICOLETA

4. TRUINEA ROXANA PAULA

5. VASILE ANA MONICA

Data redactării hotărâri:
28.12.2005

