



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

**HOTĂRÂREA NR. 338**

Din...28.11.2005

### **Colegiul Director**

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Presedinte
2. ADRIAN CAMARASAN –Membru
3. GERGELY DEZIDERIU-Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA– Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 28.11.2005, a dezbătut autosesizarea constituită în dosarul nr.56A/2005, înregistrată sub numărul 6982/19.08.2005, referitoare la articolul Ei sunt țigani fotbalului, apărut în cotidianul Pro Sport.

### **COLEGIUL DIRECTOR:**

**1.** În ședința din data de 22.08 .2005 titularul dosarului, dl. Ioniță Gheorghe, a informat Colegiul Director cu privire la conținutul dosarului și a propus reținerea dosarului , solicitarea unui punct de vedere de la autor și delegarea competenței în favoarea Serviciului Juridic și Investigații .

Propunerile au fost aprobate.



2. In ședința din data de 28 **noiembrie 2005** a fost supus dezbaterii și s-a analizat conținutul dosarului. Raportorul, titular de dosar, dl. Ioniță Gheorghe a prezentat următoarele concluzii :

### **Situația sesizată.**

Articolul **Ei sunt țiganii fotbalului**, apărut în cotidianul Pro Sport, din data de 19 august 2005, reproduce afirmațiile fotbalistului referitoare la comportamentul fotbaliștilor reprezentativei Andorrei din cadrul întâlnirii cu reprezentativa României. Conform celor publicate a declarat că fotbaliștii Andorrei sunt **țiganii fotbalului , lumea ne numește pe noi țiganii fotbalului dar s-a dovedit a fi altceva. Ei sunt țiganii fotbalului.**

### **Opinia raportorului.**

Pentru a afla poziția autorului declarațiilor s-a solicitat acest lucru Clubului de fotbal Rapid București care a pus la dispoziție adresa de contact a jucătorului FC SHAKHTAR DONETSK din Ucraina.

A fost solicitat punctul de vedere și la această locație dar până la data desfășurării ședinței nu s-a primit răspuns.

Analiza conținutului articolului, care de altfel a fost reprodus și în alte cotidiene, a reliefat următoarele :

a) aprecierile fotbalistului român au fost făcute după desfășurarea meciului de fotbal dintre reprezentantele României și Andorrei;

b) comportamentul fotbaliștilor reprezentativei Andorrei a fost dur și nesportiv;

c) a făcut aprecierile respective pornind de la jocul de ansamblu al Andorrei, conform căruia a spus: **dar pur și simplu nu știu să joace fotbal**, și, de asemenea, de la jocul dur și nesportiv, motiv pentru care , Raț, a spus: **Andorra este o echipă care nu ar merita să fie înscrisă nici măcar în preliminarii.**

d) Sensul peiorativ al termenului **țiganii** nu a fost utilizat în raport cu persoane aparținând acestei etnii, sau cu o comunitate romă, astfel încât, dacă ar fi fost așa, s-ar fi putut reține culpa sa.

Colegiul Director își însușește propunerile raportorului și apreciază că aspectele reținute din autosesizare nu întrunesc elementele necesare pentru a fi încadrate în prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de



discriminare, cu modificările și completările ulterioare, ca acte/fapte de discriminare .

Având în vedere considerentele reținute de Colegiul Director, în temeiul art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu modificările și completările ulterioare, unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele analizate nu constituie acte/fapte de discriminare conform prevederilor cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare
2. Clasarea dosarului

Data 28.12. 2005

### **COLEGIUL DIRECTOR**

1. ASZTALOS CSABA FERENC
2. CAMARASAN ADRIAN
3. IONITĂ GHEORGHE
4. MACOVEANU CORIN<sup>1</sup> NICOLET.
5. TRUINEA PAULA ROXANA
6. VASILE ANA MONICA

