



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

### HOTĂRĂREA NR 330 din 10.10.2005

#### Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. CĂMĂRĂȘAN VASILE ADRIAN - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. DEZIDERIU GERGELY- Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 10.10.2005, a dezbătut autosesizarea nr. 6834/08.08.2005.

**În fapt**, articolul în urma căruia Consiliul s-a sesizat conține declarațiile domnului , profesor universitar la Universitatea de Vest din Timișoara, prin care acesta îl acuză pe domnul coleg de catedră, de negaționism, de antisemitism și de amenințări cu violențe fizice, ambele acuzații datorându-se diferențelor ideologice dintre cei doi profesori. Acuzele de antisemitism s-ar baza pe reaua-voință a domnului profesor de a preda în cursurile sale „Progromul, situația din Transnistria și dictatura Antonescu”.

De asemenea, un alt motiv invocat de domnul ca fiind baza conflictului ar fi faptul că acesta din urmă nu a acordat notă de trecere lucrării de master a studentului , masterandul depunand contestație în cadrul Universității, la care s-a răspuns afirmativ, în sensul reorganizării examenului în termen de 48 de ore. Urmare acestui fapt, domnul profesor ar fi acordat, fără justificare, notă de trecere respectivului student. Asocierea dintre dl. și profesorul se datorează, conform celor relatate de



domnul înclinațiilor naționaliste ale ambilor, profesorul aducand acuzații voalate de antisemitism cursurilor și lucrărilor colegului de catedră, domnul .

Urmare acestei autosesizări, Colegiul a dispus solicitarea unor puncte de vedere următorilor: dl. , Profesor universitar doctor-Universitatea de Vest Timișoara, dl. , Profesor univerristar doctor-Universitatea de Vest Timișoara, dl. Rectorul Universității de Vest Timișoara și dl. , Profesor universitar doctor, șeful catedrei de Istorie din cadrul Universității de Vest.

La solicitările Colegiului Director al Consiliului au răspuns domnii și. Domnul a comunicat următoarele:

- a) referitor la Comisia de Contestații: în ședința Comisiei de Contestații, numită de conducerea Facultății de Litere, Istorie și Teologie, Universitatea de Vest, a fost discutată contestația depusă de , masterand, fără ca acesta să fie prezent. La acea ședință domnul profesor a fost invitat pentru a oferi explicații, nu în altă calitate, aceasta pentru că nici cealaltă parte implicată nu era prezentă.
- b) Referitor la amenințările despre care vorbește în articol domnul și la martorii prezenți și care ar putea depune mărturie, aceștia sunt, de fapt, cei patru membri ai comisiei inițiale, printre aceștia numărându-se chiar profesorul
- c) Referitor la acuzațiile cu privire la lipsa orelor de curs în care ar trebui să predea dictatura antonesciana, pe considerente anti-semite, domnul a precizat că atât în cursurile predate, cât și în lucrările publicate, nu există nici urmă de antisemitism, dimpotrivă, domnul profesor accentuand respectul și simpatia față de evrei, precum și despre suferințele îndurate de aceștia de-a lungul istoriei, chiar în Romania. Timpul de predare a acestor materii, mai precizează domnul Păiușan, este acela prevăzut de programa universitară, aprobată de Ministerul Învățământului.

De asemenea, domnul precizează faptul că dansul a adus la cunoștința conducerii faptul că nu avea competența de a aprecia teza masterandului Măgărin, deoarece nu era specialist în domeniu, dar putea, ca membru al comisiei, să se pronunțe asupra modului în care a decurs susținerea tezei. Pe toată perioada deliberării Comisiei de Contestații, domnul profesor a rămas în sală, deși acest lucru era inadmisibil, ba mai mult, a creat membrilor Comisiei probleme, acuzand, în final, ca va părăsi Catedra. Acela ar fi fost momentul în care domnul i-a replicat că, dacă asta dorește, poate pleca liniștit.

Domnul Păiușan menționează că adevăratul motiv al acuzelor de naționalism aduse de domnul este dat de faptul că



masterandul l-a acționat în instanță pe domnul profesor pentru decizia de a nu-i accepta lucrarea, iar domnul Păiușan, figurand ca martor, a susținut contestația studentului masterand, astfel stare conflictuală. În susținerea celor prezentate, domnul a atașat și o copie a procesului-verbal din ședința în care s-a discutat contestația domnului

În ceea ce privește răspunsul domnului acesta prezintă pe scurt desfășurarea ctelor Comisiei de Contestație, activitatea domnului în cadrul Universității de la angajare și până la momentul redactării punctului de vedere, precum și propriile concuzii cu privire la articolul din "Averea", considerand că domnul profesor nu a fost supus niciodata unor acțiuni cu caracter discriminatoriu ori antisemit, asemenea fapte neexistand în cadrul Universității în care își desfășoară activitatea.

Examinând conținutul autosesizării, punctele de vedere menționate și legislația în vigoare, constată că acuzația de antisemitism nu este una fundamentată, antisemitismul desemnand atitudinea sistematică de ostilitate față de evrei. Indiferent de forma sa, antisemitismul duce la excludere, neacceptare, marginalizare socială și măsuri de exterminare a evreilor. Ori în faptele prezentate de domnul în cadrul articolului, precum și în răspunsul dat de seful Catedrei, domnul profesor nu se regasesc indicii ale unui asemenea tip de comportamen t.

Șeful catedrei precizează, de asemenea, ca in activitatea didactică a profesorilor care predau istoria contemporană în cadrul Facultății de Litere, Istorie și Teologie, Universitatea de Vest Timișoara, indiferent de perioada și problematica abordată, prezentand istoria națională sau universală, aceștia acordă atenția cuvenită tuturor temelor, fără discriminare. Mai mult, cursul special dedicat celui de-al doilea Razboi Mondial dedică în proporție de 50% spațiu prezentării problemelor Holocaustului, iar la examenele de perfecționare a profesorilor de istorie pentru definitivat și gradul didactic II, conform instrucțiunilor Ministerului Educației și Cercetării, s-au introdus subiecte privind Holocaustul.

În aceste condiții, acuzațiile de antisemitism prezentate în articol nu se verifica, iar celelalte fapte nu pot fi incadrate drept discriminatorii, conform prevederilor OG nr 137 /2000, cu modificările și completările ulterioare. În ceea ce privește soluționarea actelor de violență despre care domnul Neumann vorbește, acestea sunt de competența organelor de Poliție, nu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. În cazul în care domnul profesor dorește sancționarea domnului



profesor pentru acte de violență, acesta se poate adresa printr-o plângere organelor de poliție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.2 alin. (1) lit.g), art.3 alin.(2), art.5 alin.(8) și art.7 alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi a membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Cele prezentate nu constituie fapte de discriminare, conform prevederilor OG nr 137/2000, cu modificările și completările ulterioare.
2. Se va clasa dosarul.
3. Se va comunica hotărârea următorilor: domnului profesor , domnului profesor n, domnului istorie și Teologie, Universitatea de Vest Timișoara.
4. Prezentul act poate fi contestat conform Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### **COLEGIUL DIRECTOR**

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. CĂMĂRĂȘAN VASILE ADRIAN – Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE – Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - bru
5. DEZIDERIU GERGELY- Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

