



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 31... din 17.02.2004

Colegiul Director

1. ADRIAN CĂMĂRĂȘAN – Președinte
2. ASZTALOS CSABA FERENC - Membru
3. DUMITREAN ANAMARIA - Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE MONICA ANA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 17.02.2004, a dezbătut petiția nr. 3000/08.09.2003, având ca obiect publicarea de către ziarul "Adevărul de Vaslui" a unui articol cu titlul "Ghetoul bărlădean – o pată pe obrazul municipalității", care face referire la persoanele de etnie rromă.

COLEGIUL DIRECTOR,

Având în vedere petiția, copia paginii de ziar cu articolul respectiv și prevederile legale în vigoare și examinând conținutul articolului în cauză, constată următoarele:

În fapt, dna _____ a publicat în ziarul "Adevărul de Vaslui" articolul intitulat "Ghetoul bărlădean – o pată pe obrazul municipalității", în care își expune opinia referitoare la comportamentul persoanelor de etnie rromă. Dna _____ afirmă în articolul menționat următoarele: "majoritatea Țiganilor ce locuiesc aici sunt clienți fideli ai poliției bărlădene și ai medicilor dermatologi", "Țiganii terorizează toată zona cu furturile și scandalurile provocate la bețiile care nu încetează niciodată". Articolul face referire implicită la minoritatea rromă, numindu-i pe membrii acesteia "tuciurii" sau "Țigani". Articolul promovează o imagine nefavorabilă



pentru etnia rromă prin crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare și ofensatoare la adresa etniei menționate.

În drept, conform **art.2 alin 3** din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată cu modificări prin Legea 48/2002 și modificată prin O.G.77/2003, atrage răspunderea contravențională conform Ordonanței, dacă nu intră sub incidența legii penale “orice **comportament activ** sau pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau **defavorizează nejustificat** ori **supune unui tratament injust sau degradant** o persoană, un grup de persoane sau o comunitate, față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități”, iar potrivit **art. 19** al aceluiași act normativ “constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice **comportament** manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau **vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare**, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei **comunități** și legat de **apartenența** acestora la o anumită rasă, naționalitate, **etnie**, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Practica jurnalistică a jurnalistei este un abuz în exercițiul libertății de exprimare prevăzut de art. 30 din Constituția României, de art. 1, alin. 1, lit. “d”, punctul VIII din O.G. 137/2000 aprobată cu modificări prin Legea nr. 48/2002. Potrivit art. 30, alin. 6 din Constituția României “ Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”. De asemenea, alin. 7 al aceluiași articol din legea fundamentală prevede faptul că sunt interzise prin lege îndemnul la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă și incitarea la discriminare.

În doctrina de specialitate se remarcă sub acest aspect că Pactul internațional privitor la drepturile civile și politice (publicată în Colecția de Legi și Decrete IV/1974) prin art. 19 alineat 3 “stabilește că exercițiul libertății de exprimare comportă **îndatoriri speciale și responsabilități speciale** și că poate fi supusă anumitor restricții care trebuie să fie expres stabilite prin lege și sunt necesare: respectul drepturilor sau reputației altora; salvagardării siguranței naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice. Tot acest Pact, prin art. 20, stabilește că legile trebuie să interzică: propaganda în favoarea războiului; apelarea la ură națională, rasială sau religioasă care constituie o **incitare** la discriminare, la ostilitate sau la violență”.

La scurt timp după apariția articolului, dna cerut scuze reprezentanților etniei rromilor, iar atitudinea sa față de persoanele aparținând acestei etnii s-a schimbat.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 16 din Constituția României, precum și al art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 48/2002, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate constituie acte de discriminare conform art.2 alin. 3 și art.19 din O.G. 137/2000 modificată și completată prin legea nr.48/2002 și O.G. 77/2003

2. sancționarea contravenientului dna _____ cu avertisment

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte

Data: 18.02.2004

COLEGIUL DIRECTOR

1. ADRIAN CĂMĂRĂȘAN - Membru
2. DUMITREAN ANAMARIA – Memb
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA
5. TRUINEA ROXANA PAULA – Meml
6. VASILE MONICA ANA - Membru