



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 290

Din 25.08.2004

Colegiul Director

1. ADRIAN CAMARASAN – Președinte
2. ASZTALOS CSABA FERENC - Membru
3. PANFILE ANAMARIA - Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 25.08.2004, a dezbătut petitia formulată de _____ ce formează obiectul dosarului nr.430/2003, înregistrată sub numărul 3787/11.11.2003.

_____ aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, modul discriminator în care a fost tratat el, soția și fiul său de către reprezentanții CNE Invest și CNE Prod, Administrația piețelor și ai Scolii generale .

COLEGIUL DIRECTOR:

1. Examinând conținutul petiției, documentele puse la dispoziție și propunerea formulată de _____, în ședința din data de 02.12.2003, a hotărât să se solicite punctual de vedere al celor două societăți din domeniul energiei nucleare.
2. În ședința din data de 20.01.2004 s-a analizat documentarul dosarului și s-a hotărât efectuarea de verificări la fața locului.



3. In şedinţa din data de 25 august 2004 s-a analizat întregul conţinut al dosarului reţinându-se următoarele:

1. Petentul învederează consiliului atitudinea discriminatoare pe care au manifestat-o reprezentanţii CNE Invest şi CNE Prod Cernavodă cu ocazia susţinerii unui concurs pentru ocuparea postului de electrician. In acest sens sunt redade etapele pe care le-a parcurs petentul, insistând asupra modului propriu-zis în care s-a desfăşurat concursul . Faptul că unele etape- proba scrisă- s-au desfăşurat altfel decât consideră petentul au condus la respingerea sa . In opinia petentului , chiar dacă ar fi fost admis la proba scrisă tot ar fi fost respins la interviu pentru că **aici intervine ura de rasă**.

Potentul învederează, de asemenea, faptul că , soţia sa, dorind să ocupe un post în cadrul Administraţiei pieţelor din Cernavodă (administrator de piaţă şi, ulterior, îngrijitoare) a fost respinsă sub motivul că se doreşte **angajarea unui bărbat** .

Copilul său, , are de suferit, la şcoală, din cauza faptului că aparţine etnicii rome. In acest sens este prezentat faptul că, în anul şcolii 2002-2003, i sa refuzat acordarea locului I.

2. Investigaţiile au fost efectuate de către o echipă formată din , şi

, care a formulat următoarele concluzii:

a) verificările s-au desfăşurat pe parcursul a două etape şi care au cuprins :

- deplasări la sediul CNE Invest , CNE Prod , Primăria oraşului Cernavodă , Societatea comercială DETACAN şi Scoala generală nr.4;

- discuţii cu reprezentanţii părţilor implicate;

-consultarea unor documente ;

b) referitor la capetele de cerere ale petentului au fost constatate următoarele:

-cu privire la concursul pentru ocuparea postului de electrician :concursul de selecţie organizat pentru ocuparea unor posturi de electricieni s-a desfăşurat conform Regulamentului aprobat în acest sens (anexat în copie) , în baza căruia a fost lansată Oferta de serviciu (anexată) . La concurs s-au înscris un nr. de 37 de candidaţi, pentru 7 posturi, care au fost repartizaţi în două grupe. In urma probei scrise au fost declaraţi admişi 12 persoane care au obţinut punctaj mai mare de 65%(cerinţă impusă prin Regulament, pct 2.Etapele de desfăşurare a concursului, pct.5 de la teze a doua). Petentul a obţinut 60%;



- **cu privire la posturile din cadrul Administrației
piețelor** : primăria orașului Cernavodă a organizat, în data de

3

17.07.2003 concurs pentru ocuparea unor posturi din cadrul Administrației piețelor. Soția petentului , , s-a înscris la concurs pentru postul de îngrijitor, nu și pentru cel de administrator. Pentru postul de administrator s-au înscris 11 concurenți dintre care 7 au fost femei. Pentru că numărul de candidați pentru postul de îngrijitor a fost mare-22- comisia a stabilit ca măsură de departajare a candidaților o vizită la domiciliul celor care s-au clasat la egalitate de puncte și după proba practică. Ca urmare a acestei măsuri comisia a făcut departajarea;

- **cu privire la situația copilului:** la școala generală nr. 4 nu s-au putut verifica cele relatate (fiind vacanță) însă situația la învățătură pe anul școlar 2003-2004, îl declară câștigător al locului I pe , cu media generală 9,70(nr. matricol .);

c) Echipa de investigație apreciază că, în cauză, nu sunt fapte de discriminare care să fi îngădit drepturile membrilor familiei

Colegiul Director își însușește concluziile echipei de investigație.

Având în vedere considerentele reținute de Colegiul director, în temeiul art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi, ale membrilor prezenți

HOTĂRĂȘTE:



1. Faptele, astfel cum au fost prezentate, nu îmbracă forma cerută de O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare , cu modificările și completările ulterioare, neconfirmându-se.

2. Se va clasa dosarul și se va răspunde petentului în acest sens.

3. O copie de pe prezenta hotărâre se va înainta la CNE Prod, CNE Invest și Primăriei orașului Cernavodă.

Data 27.08. 2004

COLEGIUL DIRECTOR

1. IONIȚĂ GHEORGHE
2. MACOVEANU CORINA
3. PANFILE ANAMARIA
4. TRUINEA PAULA ROXANA
5. VASILE ANA MONICA

