



Din. 20.08.2006

1. ADRIAN CAMARASAN – Președinte
2. ASZTALOS CSABA FERENC - Membru
3. PANFILE ANAMARIA - Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA- Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 20.08.2004, a dezbătut petitia formulată de Grupul parlamentar UDMR ce formează obiectul dosarului nr.372/2003, înregistrată sub numărul 3265/30.09.2003. Grupul parlamentar UDMR aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conținutul discriminator al unei propuneri legislative promovate de un grup parlamentar .

1. Examinând conținutul petiției, documentele puse la dispoziție și propunerea formulată de _____, în ședința din data de 23 .03.2004, a hotărât să se efectueze verificări la sediul Camerei Deputaților.
2. În ședința din data de 20.08.2004 s-a analizat documentarul dosarului, reținând următoarele:

Grupul parlamentar UDMR incriminează atitudinea adoptată, de către un grup format din 11 parlamentari, care, în exercitarea dreptului la inițiativă legislativă, au formulat o propunere legislativă. Această propunere conține unele formulări care, în opinia semnatarilor, sunt discriminatorii. Astfel: „ **Noua democrație a redeschis munca de carie violentă și agresivă (a maghiarilor) tocmai în arealul geografic de naștere a poporului român : Transilvania**” și „ **intoleranta minoritate maghiară**” sunt afirmații care contravin flagrant prevederilor OG nr. 137 /2000.

Semnatarii petiției consideră că **purificarea etnică, deznaționalizarea și desființarea unei comunități naționale** obiective ce rezultă fățiș din conținutul propunerii legislative, sunt în contardicție cu principiile constituționale referitoare la drepturile omului precum și cu ale O.G. nr. 137 /2000.

Echipa de investigații formată din _____ și
a formulat următoarele concluzii:

a) propunerea legislativă în cauză a fost formulată de un număr de 10 deputați și înregistrată la data de 26 iunie 2003 ;

b) titlul propunerii legislative este **Lege pentru reorganizarea administrativ-teritorială a unor județe din centrul României ;**

c) propunerea legislativă a fost formulată în exercitarea mandatului de deputat, astfel încât, eventualele expresii care pot îmbrăca aspect discriminator, nu poate fi reținută pentru angajarea răspunderii juridice- în general și în special pe cea contravențională- a semnatarilor.

Colegiul Director își însușește concluziile echipei de investigație. _____ are opinie separată.” Expunerea de motive la **Propunerea legislativă privind reorganizarea administrativ-teritorială a unor județe din centrul României** crează o atmosferă intimidantă, ostilă și ofensatoare față de minoritatea maghiară și Uniunea Democrată Maghiară din România prin afirmațiile următoare:

- „*clamată și reclamată de numeroși politicieni, încă din primii ani după revoluție, când populația românească, îndeosebi intelectualitatea, era alungată de pe pământul natal din inima României de către intoleranta minoritate maghiară, iată că problema pierderii autorității Statului Român în județele Harghita și Covasna devine „instantaneu” reală și pentru actualii guvernanți, fiind vehiculată în ultimul timp cu vizibilă îngrijorare (...)*”
- „*(...) cadonșirea copilului problemă – UDMR – cu noi și dulci bomboane (citiți concesiile), a dus la actuala stare de lucruri în Harghita-Covasna, situație ce riscă să degenereze într-un*

- *focar de instabilitate internă a României (un cap de pod gen Transnistria sau Abhazia). Noua democrație a redeschis munca de carie violentă și agresivă tocmai în arealul geografic de naștere a poporului român: Transilvania”.*

Potrivit art. 19 din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu aprobările și modificările ulterioare, face referire la „(...) orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității sau crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau categorie defavorizată, ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia/acesteia”.

Potrivit art. 72, al. 1 din Constituția României cu privire la imunitatea parlamentară „Deputații și senatorii nu pot fi trasi la răspundere juridică pentru voturile sau pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.”. În consecință, cei 11 deputați care au depus la Camera Deputaților propunerea legislativă nr. 425/2003 privind **Reorganizarea administrativ-teritorială a unor județe din centrul României**, nu pot fi sancționați contravențional pentru săvârșirea unor fapte de discriminare prin crearea unei atmosfere ostile față de minoritatea maghiară și Uniunea Democrată Maghiară din România prin expunerea de motive pentru acest proiect de act normativ potrivit art. 19 din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu aprobările și modificările ulterioare.

Cu toate acestea, faptul că aceste opinii au fost exprimate în cadrul exercitării unui mandat de parlamentar, în cadrul unor dezbateri publice, cu exercitarea dreptului la liberă exprimare, nu spune nimic cu privire la măsura în care persoanele aparținând majorității sau minorității se simt lezate, receptează formulările ca degradante și ofensatoare în raport cu ele însele. Apartenența la majoritate sau minoritate nu reduce sentimentul de umilire și injustiție pe care îl trăiește o persoană, indiferent de cadrul în care dreptul la liberă exprimare a unor opinii, inclusiv politice, a fost exercitat.”

Având în vedere considerentele reținute de Colegiul director, în temeiul art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi, ale membrilor prezenți

HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele, astfel cum au fost prezentate, nu îmbracă forma cerută de O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, neconfirmându-se.

2. Se va clasa dosarul și se va răspunde petentului în acest sens.

Data 19.08. 2004

COLEGIUL DIRECTOR

1. IONIȚĂ GHEORGHE
2. MACOVEANU CORINA
3. PANFILE ANAMARIA
4. TRUINEA PAULA ROXANA
5. VASILE ANA MONICA- opinie contrara

