



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

**HOTĂRÂREA NR. 261**  
**din 17.10.2005**

### **Colegiul Director**

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. CĂMĂRĂȘAN VASILE- ADRIAN - Membru
3. GERGELY DEZIDERIU - Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 17.10.2005 a dezbătut petiția domnului , înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu numărul 7403/AC/13.09.2005.

**În fapt**, domnul semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării un posibil caz de discriminare etnică datorat unor probleme apărute în fața instanțelor de judecată din județul Galați, precum și a autorităților publice din acest județ.

Concret, petentul, cetățean român de naționalitate maghiară, reclamă autoritățile publice care se fac, în opinia dânsului, vinovate de abuzuri, falsuri, complicități și neimplicare. Problemele petentului au apărut în momentul în care acesta, așa cum indică în petiție ar fi refuzat să dea mită pentru încheierea unei urmăriri penale. De asemenea sunt înaintate o serie



de plângeri împotriva unor magistrați gălățeni. Așa cum se arată în memoriu au urmat o serie de măsuri, descrise ca având caracter de abuzuri. Se semnalează faptul că, într-o serie de dosare, petentul a sesizat Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Faptele invocate de către petent sunt descrise în memoriul care este parte integrantă a Dosarului Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 253/2005.

**În drept**, analizând faptele prezentate considerăm:

În conformitate cu prevederile **art.1 alin (4)** din **Constituția României**, „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale”. **Art. 124 alin. (1) și (2)** prevede că „(1) Justiția se desfășoară în numele legii. (2) Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți”. De asemenea, **art. 126 alin. (1) și (5)** din Legea fundamentală precizează că „(1) Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege...(5) Este interzisă înființarea de instanțe extraordinare. Prin lege organică pot fi înființate instanțe specializate în anumite materii, cu posibilitatea participării, după caz, a unor persoane din afara magistraturii”. Din analiza acestor texte normative, imparțialitatea, legalitatea și evitarea abuzurilor este prezumată. Mai mult, pentru garantarea principiului separației puterilor în stat, a independenței puterii judecătorești și asigurarea unei judecate conforme legii, Constituția prevede imperativ că numai organismele puterii judecătorești pot realiza justiția. În sprijinul acestei argumentații se rețin și prevederile **art. 129** din Legea fundamentală: „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. În cuprinsul petiției se face trimitere și la acțiunile întreprinse de către reprezentanții Ministerului Public solicitându-se intervenția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Și în acest caz, situația este asemănătoare cu cea a judecătorilor. Constituția prevede în **art. 132 alin. (1)** că „Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției.” În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 1194/2001, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este organ de specialitate al administrației publice centrale și funcționează în subordinea Guvernului. Prin urmare, Consiliul nu are nici o competență în privința controlului activității magistraților și al instanțelor de judecată. De altfel, **legea nr. 303/2004** privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, prevede în **art. 97 alin. (1)** că „(1) Orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii



*instanțelor ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare”.* Chiar dacă există situații în care puterile statului interacționează, aceste interacțiuni nu se referă la controlul activității reprezentanților puterii judecătorești de către reprezentanții puterii executive. Acest lucru reiese foarte clar atunci când este vorba de domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor. Constituția României prevede în **art. 134 alin. (2)** că *„Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, potrivit procedurii stabilite prin legea sa organică. În aceste situații, ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au drept de vot.”* Având în vedere cele arătate, în conformitate cu principiul supremației Constituției, prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu aprobările ulterioare, nu pot fi aplicabile în ceea ce privește activitatea reprezentanților puterii judecătorești.

O solicitare în subsidiar a petentului se referă la prezența unui reprezentant al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării la unul din dosarele pe care domnia-sa le are pe rolul Judecătoriei Galați. Având în vedere dispozițiile **art. 49 alin. (1)** din **Codul de procedură civilă** și prin prisma celor argumentate mai sus, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are nici un interes în această cauză aceasta nefiind de competența sa.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 124 alin. (1) și (2), al art. 126 alin. (1) și (5), al art. 129, al art. 132 alin. (1) și art. 134 alin. (2) din Constituția României republicată și în conformitate cu prevederile art. 97 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată,

## **COLEGIUL DIRECTOR**

**cu unanimitate de voturi**

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate de petent nu sunt de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. clasarea dosarului;



3 se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;

4. o copie a hotărârii se va comunica petentului;

5. o copie a dosarului se va înainta Consiliului Superior al Magistraturii.

Prezentul act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării potrivit procedurii prelabile, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, sau poate fi atacat la instanța ce contecios administrativ competentă în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit art. 6 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ

Data redactării hotărârii  
19.10.2005

### **COLEGIUL DIRECTOR**

1. CĂMĂRĂȘAN VASILE-ADRIAN
2. IONIȚĂ GHEORGHE
3. TRUINEA ROXANA PAULA
4. VASILE MONICA ANA

