



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 255
Din 19.08.2004

Colegiul Director

1. CĂMĂRĂȘAN ADRIAN – Președinte
2. ASZTALOS CSABA FERENC - Membru
3. PANFILE ANAMARIA - Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE MONICA ANA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 19.08.2004, a dezbătut petiția nr 2123/10.06.2003, formulată de _____ din _____ care susține că este discriminat de către autoritățile locale.

În fapt, petentul s-a adresat cu o petiție Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în care susține datorită faptului că este de naționalitate maghiară, este discriminat de către autoritățile locale prin refuzul acestora de a repara un pod și aducerea conductei cu apa în dreptul casei petentului.

În data de 28.07.2004 echipa de investigații formată din _____ s-a deplasat la sediul Primăriei orașului Tismana unde a discutat cu _____, cu _____ și au analizat diverse documente din care s-au reținut următoarele:

- repararea podului cât și rezolvarea problemei conductei de apă reprezintă necesități generale ci nu chestiuni ce îl vizează personal doar pe petent
- reprezentantul Primăriei a propus doua soluții pentru rezolvarea problemei podului:



- a) implicare locuitorilor din zona respectivă în reparația podului, deoarece Primăria nu dispune momentan de fonduri care să poată fi alocate unor astfel de lucrări
 - b) repararea podului în momentul găsirii fondurilor necesare, respectiv după data de 01.01.2005, urmând a fi contractată o firmă de specialitate care să facă lucrarea și să o asigure
- referitor la conducta de apa a informat că proiectul pentru lucrările la conducta de apa se află în subordonare județeană, astfel încât implicarea autorităților locale în rezolvarea problemei conductei de apa este dificilă
 - reprezentantul Primăriei exclude varianta discriminării deoarece lucrările reclamate sunt de interes general, fapt care exclude eventualul tratament diferențiat aplicat petentului pe criteriul apartenenței acestuia la minoritatea maghiară.

În drept, examinând cererea petentului, actele depuse la dosar, raportul de investigație, dispozițiile legale incidente, constată că sesizarea, astfel cum a fost formulată, nu îmbracă forma cerută de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi calificată drept faptă cu caracter discriminatoriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 16 din Constituția României, precum și al art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 48/2002, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare cu unanimitate de voturi

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare conform OG 137/2000, cu modificările și completările ulterioare
2. clasarea dosarului
3. se va raspunde petentului în sensul celor hotarâte



COLEGIUL DIRECTOR

1. IONIȚĂ GHEORGHE
2. MACOVEANU CORINA NICOLETA
3. PANFILE ANAMARIA
4. TRUINEA ROXANA PAULA
5. VASILE MONICA ANA

Data **26.08.2004**

