



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

**HOTĂRÂREA NR. 238**

Din.....31. August 2005.....

### **Colegiul Director**

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Presedinte
2. ADRIAN CAMARASAN –Membru
3. GERGELY DEZIDERIU-Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA– Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru



Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 31.08.2005, a dezbătut dosarul nr.211/2005, înregistrat sub numărul 6717/01.08.2005, primit de la Muzeul Național al Agriculturii.

### **COLEGIUL DIRECTOR:**

În ședința din data de **31 august 2005** a fost analizat și dezbătut conținutul dosarului. Raportorul, titular de dosar, dl. Ioniță Gheorghe a prezentat următoarele concluziile :

#### **Situația sesizată.**

a) Muzeul Național al Agriculturii, cu sediul în Slobozia, prin reprezentat legal, a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la atitudinea discriminatoare

a d.lui care, în ziarul Stirea din data de 18 iulie 2005, a publicat un articol intitulat **„Ce-i lipsește chelului, tichie de mărgăritar”**.

b) petentul prezintă, în copie, articolul în cauză, caietul de expoziție, afișul și invitația la expoziția **Rromii. Atât cât îi știm**.

### **Cu privire la articol**

Deși articolul face referire la expoziția găzduită de Muzeul Național al Agriculturii, în conținutul său se regăsesc afirmații care au caracter de discriminare.

Astfel: **„Nu este suficient de ajuns că la tot pasul țiganii ne suflă-n ceafă și din cauza lor ușile ne sunt trântite în nas...”** „ca și cum țiganul a știut vreodată ce este aia agricultură sau cu ce se mănâncă”, **„Păi dacă a ajuns țiganul să ne dea lecții de cultură...”**, **„Auzise țiganul nostru de sapă, când țăranul român își muncea, numai el știe cum, pământul...”**, **„Nu este de ajuns că noi românii suntem făcuți țigani prin toate colțurile Europei și că suntem considerați cu toții Neam de țigani, mai este nevoie să le învățăm și cultura”**

Afirmațiile respective sunt de natură a aduce atingere demnității cetățenilor români de etnie romă, întru cât induce o atmosferă de ostilitate și ofensatoare la adresa acestora.

În cauză nu se poate face aplicația prevederilor art.2 (6) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora “Prevederile prezentei ordonanțe nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la liberă exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație” întru cât exercitarea oricărui drept nu trebuie să conducă la discriminare.

**Colegiul Director** consideră că afirmațiile reținute de raportor se încadrează în prevederile art.2 alin.3, coroborat cu art.19, din O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd :

**“Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage**

răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”

“Art. 19 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale , orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

Dispozițiile legale interne, în materie de discriminare trebuiesc întreprinse în spiritul Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care la art. 14 “**Interzicerea discriminării**” prevăd “**Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație**”

Având în vedere considerentele reținute de Colegiul Director, în temeiul art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi, ale membrilor prezenți

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Afirmațiile domnului Paul Seitan din articolul “Ce-I lipsește chelului, tichie de mărgăritar” și reținute de Colegiul Director sunt discriminatorii și constituie contravenție conform prevederilor art. 2 (3) și art. 19 din O.G. nr. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare (unanimitate de voturi).

2. Se sancționează cu amendă contavențională în cuantum de 1000 lei RON, contravenientul (4 voturi pentru și 2 voturi împotriva, Macoveanu Corina și Aszталos Csaba Ferenc).

3. Serviciul Juridic și Inspecție va înainta câte o copie de pe prezenta hotărâre la Muzeul Național al Agriculturii și contravenientului.

4. Prezenta hotărâre poate fi atacată, în contencios administrativ, în termen de 30 zile de la data comunicării.

Data 05.10. 2005

### **COLEGIUL DIRECTOR**

1. ASZTALOS CSABA FERENC

2. ADRIAN CAMARASAN

3. IONIȚĂ GHEORGHE

4. MACOVEANU CORINA NICOLETA

6. VASILE ANA MONICA



>

\_\_\_\_\_