



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

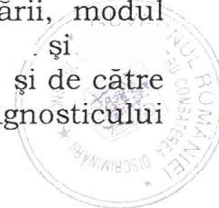
HOTĂRÂREA NR. 233

din 02.08.2004

Colegiul Director

1. ADRIAN CAMARASAN – Președinte
2. ASZTALOS CSABA FERENC - Membru
3. DUMITREAN ANAMARIA - Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA- Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 02.08.2004, a dezbătut petitia formulată de _____ ce formează obiectul dosarului nr.369/2003, înregistrată sub nr.3252/ 2003. Petenta aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, modul discriminator în care au fost tratate, fiicele sale _____ și _____, de către _____ și de către _____, cu prilejul stabilirii diagnosticului medical și al prescrierii tratamentului.



COLEGIUL DIRECTOR:

1. Examinând conținutul petiției, documentele puse la dispoziție de petentă și propunerea formulată de _____, în ședința din data de 07.10.2003, a dispus solicitarea punctului de vedere de la Ministerul Sănătății, Ministerul Justiției și de la Ministerul Public.

2. In ședința din data de 10.02.2004, s-a hotărât să se revină cu adrese la instituțiile nominalizate anterior și cu răspuns către petentă.

3. In ședința din data de 16.06.2004 s-a hotărât constituirea echipei de investigare cu , membri ai Colegiului director.

De asemenea s-a luat act de revenirile pe care petenta le-a făcut (inclusiv în audiență) și cu precizările referitoare la accidental mortal suferit de fiica sa ca urmare a defectării liftului.

4. In ședința din data de 02.08.2004 s-a analizat documentarul dosarului și au fost audiați raportorii , reținând următoarele:

a) Petenta este nemulțumită de modul în care unele cadre medicale au stabilit diagnosticul medical al fiicelor sale și , pe această bază, tratamentul inadecvat stabilit pacienților . In acest sens au fost enumerate mai multe momente în care, cadrele medicale, au greșit și au perseverat în greșeală. Ca urmare a acestor fapte fiicele sale au suferit foarte mult.

Incerările petentei de a găsi înțelegere, la nivelul conducerii ministerului sănătății, pentru tratarea fiicei sale în străinătate s-au lovit de refuzul categoric din partea și a

, acestea trimițând-o **la țiganii tăi să te ajute.**

Ulterior petenta a revenit cu informații legate de accidentul de lift în urma căruia a decedat cea . In procesul de stabilire a vinovăției – procese pe rolul diferitelor instanțe- a persoanelor responsabile de producerea accidentului petenta acuză polițiștii, judecătorii și procurorii care au instrumentat și judecat cauza **de favorizare a infractorilor datorită faptului că -familia sa- sunt țigani.**

De asemenea , petenta, susține că atitudinea factorilor enumerați îmbracă forma discriminării pe criteriul etnic-apartenența la etnia rromă- și pe cel al bolii necontagioase cronice.

b) Ministerul Public și Ministerul de Justiție, în răspunsurile lor, precizează faptul că aspectele referitoare la abuzurile săvârșite de unii polițiști, procurori și judecători fac obiectul unor verificări iar rezultatele vor fi comunicate ulterior.

c) Ministerul Sănătății și Familiei precizează modalitatea de urmat pentru trimiterea unui bolnav la tratament în străinătate.

d) Colegiul Medicilor din România, prin Decizia nr. 162 din 14.02.2002, a menținut decizia de nevinovăție a pronunțată de Colegiul Medicilor București.

e) Echipa de investigație s-a deplasat în localitatea Ploiești în data de 23 iulie a.c., la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, unde au fost purtate discuții cu adjunctul prim-procurorului

parchetului , și cu procurarea care a instrumentat dosarul care privește aspectele reclamate de petentă. Din discuțiile purtate și din studiul documentelor aflate la dosarul cauzei a rezultat faptul că ,

, în exercitarea dreptului la accesul în justiție, a formulat mai multe cereri instanțelor de judecată care, după ce au fost soluționate, au fost atacate de către petentă cu mijloacele legale. Faptul că soluțiile pronunțate de instanțe nu sunt favorabile petentei nu echivalează cu discriminarea pe criteriul etnic, de care se prevalează

Echipa de investigație apreciază că, actele săvârșite de către reprezentanții parchetului, în dosarele inițiate de către referitor la decesul fiicei sale, nu pot fi reținute ca acte cu caracter discriminator.

Colegiul Director își însușește concluziile echipei de investigare.

Tinând cont de faptul că, , a mai depus o cerere al cărei obiect este asemănător cu cel al dosarului present, a propus conexarea acestora.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui organismelor abilitate, pentru a efectua control asupra respectării procedurilor interne din activitatea parchetului sau instanțelor de judecată.

Având în vedere considerentele reținute de Colegiul director, în temeiul art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi al membrilor prezenți,

HOTĂRĂȘTE:



1. Faptele, astfel cum au fost prezentate, nu îmbracă forma cerută de prevederile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare , cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi reținute ca acte- fapte de discriminare.

2. Se va clasa dosarul și se va răspunde petentei în acest sens.

Data 02.08. 2004



COLEGIUL DIRECTOR

1. ASZTALOS CSABA FERENC
2. IONIȚĂ GHEORGHE
3. MACOVEANU CORINA
4. VASILE ANA MONICA