



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 222  
din 07.04.2005  
Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC– Președinte
2. CĂMĂRĂȘAN VASILE- ADRIAN - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. PANFILE ANAMARIA- Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 10.03.2005, a dezbătut petiția nr. 23 din 01.02.2005, formulată de către , prin care petentul sesizează faptul că primarul municipiului Miercurea Ciuc ar fi făcut presiuni împotriva numirii domniei sale în postul de director adjunct al Grupului Școlar Economic „Joannes Kajoni”.

### COLEGIUL DIRECTOR,

**În fapt**, petentul sesizează faptul că după numirea temporară în funcția de director, primarul municipiului Miercurea Ciuc, domnul , a făcut presiuni asupra directorului unității de învățământ dl. și asupra inspectorului general dna.

, privind numirea unei alte persoane în această funcție. Potrivit declarației petentului, au început să se exercite presiuni asupra directorului și asupra inspectorului general provenite din partea primarului municipiului Miercurea Ciuc, pentru a se reveni asupra deciziei de numire a unui român în postul de director adjunct al școlii.

În urma discuțiilor purtate în cadrul Colegiului Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a dispus solicitarea de informații suplimentare și investigarea cauzei.



În vederea adunării de informații necesare soluționării dosarului, au fost solicitate mai multe puncte de vedere de la părțile implicate în acest caz.

Conform declarației directorului unității de învățământ - domnul - în anul 2005 Grupul Școlar Economic „Johannes Kajony” din Miercurea Ciuc a recâștigat dreptul de a avea doi directori adjuncți. Acesta a considerat necesar ca acest post să fie atribuit secției române pe considerentul că al doilea director adjunct trebuie să reprezinte secția română din cadrul liceului, aflată în minoritate numerică. Pentru ocuparea acestei funcții a fost nominalizat domnul ca fiind singura persoană care îndeplinea condițiile cerute de reglementările în vigoare. Precizăm că în cadrul Grupului Economic „Joannes Kajoni” din Miercurea Ciuc învață un număr de 1218 școlari, în 46 de clase. Dintre acestea, 7 clase la secția română (164 de elevi) și 39 clase la secția maghiară (1054 elevi).

Corpul profesoral este format din 54 de cadre de etnie maghiară (85,7%) din care 19 cu grad didactic I și II, și 9 cadre didactice de etnie română (14,3%) dintre care unul singur cu grad didactic - dl profesor de matematică.

În ședința Consiliului profesoral din data de 24 ianuarie 2005, dl a făcut cunoscută decizia cu privire la numirea dlui în funcția de director adjunct reprezentând secția română la nivelul conducerii. Anunțul dlui director a fost primit cu aplauze și putea fi validată ca de Consiliul de Administrație ca expresie a dorinței colectivului de cadre didactice, în vederea luării unor decizii în această privință. La această primă ședință nimeni nu a formulat obiecții cu privire la numirea dlui

Domnul director a precizat faptul că numirea era temporară până la organizarea concursului de ocupare a postului respectiv. Deși decizia de numire a fost primită cu aplauze, numirea domnului nu a fost finalizată datorită intervenției primarului municipiului, domnul , care a fost împotriva numirii. Din acest motiv, conform hotărârii Consiliului de Administrație a fost organizată alegerea persoanei care urma să ocupe postul de director adjunct, prin consultarea corpului profesoral prin vot secret. În urma votului, dna candidată la funcția de director adjunct, a fost susținută cu 64,5% din voturi, iar dl cu 35,5% din voturi.

Potrivit declarației dlui director a existat un lobby foarte puternic pentru dna din partea unui grup profesoral din care făcea parte și soția primarului Municipiului Miercurea Ciuc.



Potrivit aceleiași declarații, dl consideră că motivul pentru care dl nu a fost votat pentru ocuparea postului de director adjunct s-a datorat nu intoleranței sau discriminării etnice, ci faptului că nu a respectat disciplina în muncă.

Doamna , inspectorul general, Inspectoratul nu a considerat necesară consultarea primarului având în vedere faptul că pentru numirea directorilor adjuncți este necesară consultarea consiliului profesoral și aprobarea Consiliului de administrație.

În urma solicitării unui punct de vedere privind acest caz, domnul primarul municipiului Miercurea Ciuc, a declarat că s-a împotrivit numirii lui în funcția de director adjunct pentru următoarele motive:

1. Pentru crearea postului de director adjunct a fost nevoie de modificarea statului de funcții ceea ce necesita avizul ordonatorului principal de credite. Potrivit materialului transmis de către dl , primarul trebuia să fie consultat în mod imperativ de către directorul unității de învățământ și de inspectorul școlar general al Inspectoratului Școlar Județean înainte ca această funcție să fie creată. Dl susține că nu se justifică înființarea acestei funcții nici din considerente manageriale, nici din considerente didactice și nici din punctul de vedere al cheltuirii eficiente fondurilor publice.

2. Pentru numirea, chiar și temporară a unei persoane în funcția de director adjunct este necesar consimțământul consiliului de administrație, din care face parte și reprezentantul primarului. Dl consideră că atât directorul liceului, cât și inspectorul școlar general au încălcat legislația deoarece nu au consultat nici primarul și nici reprezentantul acestuia în consiliul de administrație, pe dl

În vederea clarificării situației de fapt, o echipă de investigație s-a deplasat în municipiul Miercurea Ciuc, pentru obținerea unor informații suplimentare. În urma investigației, echipa a reținut următoarele:

Chestiunile care au fost aduse în discuție cu privire la imposibilitatea ca dl Glodeanu Cristinel să ocupe funcția de director adjunct au fost următoarele:

- I. Incompatibilitatea între ocuparea funcției de director adjunct în cadrul liceului și postul pe care acesta îl ocupa în cadrul Autorității Naționale de Reglementare pentru Servicii Publice înainte de a fi numit Director Adjunct. În acest sens, a rezultat faptul că dl Glodeanu Cristinel avea aprobare pentru acest cumul de funcții, neexistând incompatibilități în acest sens.



II. Conduita dlui în cadrul liceului. Domnul director aduce la cunoștința Consiliului nu a reușit să National rea; Discriminării faptul că domnul atribuțiile de una o serie de ore neglijându și atribuțiile de profesor-diriginte din cauza funcțiilor deținute cu cum și a implicării în viața politică. Potrivit declarațiilor directorului liceului, dl a fost înlocuit la ore de către soția sa. De asemenea, dl nu a fost singurul cadru didactic care a lipsit de la ore.

rezultă faptul că, în cauză, reprezentanții ai Consiliului de administrație parte s-a afirmat că numirea unui român era binevenită, dar nu există un alt profesor calificat cu excepția domnului .

reprezentanții ai Consiliului de administrație nu s-a supus la vot  
**În drept**, având în vedere:

- prevederile **art. 4 lit. c) Convenției Internaționale privind eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială** „să nu permită autorităților publice sau instituțiilor publice, naționale sau locale, să incite la discriminare rasială sau s-o încurajeze”;

- prevederile **art. 6, alin. 1 și 2 din Convenției – cadru pentru Protecția Minorităților Naționale, ratificată prin Legea nr. 33/1995** „Părțile vor încuraja spiritul de toleranță și dialogul intercultural și vor lua măsuri efective pentru promovarea respectului reciproc, înțelegerii și cooperării dintre toate persoanele care trăiesc pe teritoriul lor, indiferent de identitatea lor etnică, culturală, lingvistică ori religioasă a acestora, îndeosebi în domeniile educației, culturii și al mijloacelor de informare. Părțile se angajează să ia măsuri corespunzătoare pentru a proteja persoanele care ar putea fi victime ale amenințărilor sau actelor de discriminare, ostilitate sau violență, datorită identității lor etnice, culturale, lingvistice sau religioase.”

- prevederile **art. 1, alin. (3) din Constituția României republicată** potrivit căruia „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului roman și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”;

- prevederile **art. 20, alin. 1 din Constituția României** : „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor



*fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte”;*

- **prevederile art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, „(...) *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

- **prevederile art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare „*Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...)*”.

- **prevederile art. 6 lit. d) din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:*

*(...)*

*d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;”*

Trebuie astfel avut în vedere faptul că practicile aparent neutre care conduc la existența unui tratament diferențiat constituie discriminare dacă se referă la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute de legislația specifică în domeniul nediscriminării.



De asemenea, în aceeași argumentație se reține și faptul că este discriminatoriu și comportamentul care are ca efect tratamentul injust aplicat în considerarea criteriilor prevăzute de legislația sus-menționată.

Presiunile făcute de către primarul Municipiului Miercurea Ciuc asupra conducerii școlii pentru numirea unei alte persoane în funcția de director adjunct în locul dlui , s-au datorat, potrivit adresei primite de la Primăria Miercurea Ciuc, faptului că existența unui al doilea post de director adjunct în cadrul Grupului Școlar „Joannes Kajoni” nu se justifică nici din considerente manageriale, nici din considerente didactice și nici din punctul de vedere al cheltuirii eficiente a fondurilor publice. Cu toate acestea, presiunile venite din partea Primăriei Miercurea Ciuc nu s-au făcut cu privire la desființarea postului de director adjunct, ci cu privire la schimbarea persoanei care fusese numită temporar în această funcție, dl . Presiunile față de numirea lui în postul de director adjunct s-au oprit după numirea dnei profesoara de etnie maghiară, sprijinită de grup profesoral din care făcea parte și soția primarului Municipiului Miercurea Ciuc.

Această situație ne îndreptățește să credem că nu lipsa necesității înființării unui nou post de director adjunct în cadrul liceului „Joannes Kajoni” a fost motivul pentru care s-au făcut presiuni în vederea înlăturării dlui, numit temporar pentru această funcție. În ceea ce privește poziția domnului referitor la nerespectarea procedurii de înființare a postului de director-adjunct, considerăm că această justificare nu poate fi reținută în condițiile în care, prin asigurarea fondurilor necesare finanțării postului, Primăria a recunoscut implicit necesitatea acestuia.

Intenția dlui de a cere numirea pentru postul de director adjunct în cadrul liceului a unui profesor de etnie română, datorită faptului că în școală, la secția română, funcționează un număr de 7 clase cu 164 de eleri, este laudabilă.

Deși art. 126 din Legea 128/1997 privind statutul cadrelor didactice se referă la drepturile minorităților naționale recunoscute de către stat, această prevedere legală trebuie interpretată extensiv, în spiritul legii. Deși etnicii români reprezintă comunitatea majoritară numeric pe teritoriul statului român, există zone în care comunitatea română este minoritară numeric. În această situație se află și comunitatea românească din județul Harghita. Astfel, la nivelul județului Harghita trăiesc 326.222 persoane, dintre care maghiari 276.038, iar români 45.870.

În acest contextul descentralizării administrației publice, precum și a creșterii autonomiei locale, comunitățile românești din anumite zone



constituie minorități etnice, putând beneficia de drepturile acordate celorlalte minorități, la nivel local inclusiv în ceea ce privește asigurarea reprezentării acestui segment social în procesul de învățământ.

În acest sens, O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare prevede expres care sunt faptele de discriminare, precum și domeniile în care se manifestă, fapt reținut în acest caz ca fiind prevăzut de art. 6 lit. d).

**Opinie separată a domnului Asztalos Csaba Ferenc:**

Intervenția primarului municipiului Miercurea Ciuc privind procedura de înființare a celei de a doua funcții de director adjunct în cadrul Grupului Economic „Johannes Kajoni” a urmărit respectarea legii de către Inspectoratul Școlar Județean și de către conducerea unității de învățământ în cauză. Astfel, potrivit legii pentru crearea postului de director adjunct în discuție s-a impus și modificarea statului de funcții care nu poate fi realizat fără avizul ordonatorului principal de credite. În acest caz nu s-a solicitat punctul de vedere al ordonatorului de credite, în speță al primarului, și nici a reprezentantului acestuia.

Primarul consideră că nerespectarea procedurii a permis luarea unei decizii politice de către Inspectoratul Școlar Județean împreună cu directorul liceului în cauză ori prin intervenția sa legală, primarul municipiului Miercurea Ciuc a urmărit înlăturarea efectelor acestei decizii nelegale.

Pe parcursul investigației petentul a răspuns că nu consideră că nenumirea lui în funcția de director adjunct s-ar datora faptului că este de naționalitate română. De altfel, consideră că textul de lege invocat de către petent în apărare nu este aplicabil în această petiție. Astfel, art. 126 din Legea 128/1997 privind statutul cadrelor didactice se referă la drepturile minorităților naționale recunoscute de către stat. Ori, în România, statul nu a recunoscut ca existentă minoritatea națională română.

În temeiul celor de mai sus consideră că fapta sesizată nu constituie discriminare potrivit dispozițiilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 48/2002, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 77/2003 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 27/2004 al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului



Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare,

### HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate de către petent constituie fapte de discriminare conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) și (3) și ale art. 6 lit. d) **din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare;

2. sancționarea cu avertisment contravențional a domnului primarul municipiului Miercurea Ciuc, județul Harghita;

3. o copie a hotărârii se va comunica contravenientului;

4. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002.

Prezentul act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării potrivit procedurii prealabile, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, sau poate fi atacat la instanța de contecios administrativ competentă în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit art. 6 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Data:

01.08.2005

5. TRUINEA ROXANA PAULA

6. VASILE ANA MONICA