



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 1/24 din 05.07.2005

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. CĂMĂRĂȘAN VASILE ADRIAN - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. PANFILE ANAMARIA - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 05.07.2005, a dezbătut petiția nr.4793/16.03.2005, formulată de dl , având ca obiect refuzul unor societăți comerciale de a-l încadra pe fiica și ginerele său din cauză că aparțin etniei rome.

În fapt, dl sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că fiica sa și ginerele său nu sunt încadrați în muncă, deși ei doresc să lucreze orice. Cei doi au primit repartiții de la AMOFM București, dar când au mers la angajator au aflat că locurile vacante au fost deja ocupate sau că nu îndeplineau condițiile pentru angajare. La dosar au fost atașate dispozițiile de repartizare de la AMOFM București

În data de 24.03.2005 domnul Decu Ion a venit la sediul C.N.C.D. și a fost primit în audiență, petentul dorind să aducă lămuriri petiției sale (care s-a constituit în dosarul 71/2005). Acesta considera că fiica și ginerele său nu pot găsi un loc de muncă deoarece sunt de etnie rromă. Petentul susține că ambii sunt aplecați de muncă și doresc să se angajeze, indiferent de felul slujbei oferite, însă nici un angajator nu dorește să le ofere un loc de muncă din cauza etniei. Petentul spune că fiica sa primește de la Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București dispoziții de repartizare, pentru încadrarea în muncă, și - deși se prezintă la interviu la firmele angajatoare în aceiași zi în care



primește repartizările - singurele răspunsuri pe care le primește sunt că locurile vacante s-au ocupat sau că nu corespunde cerințelor postului.

Potentul a depus la dosar o serie de dispoziții de repațizare, pentru încadrarea în muncă, provenind de la Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, pe numele fiicei sale -. Unele firme la care fiica potentului s-a prezentat pentru angajare au refuzat să specifice, pe dispoziția de repațizare, motivul pentru care nu i-au oferit acesteia un loc de muncă, însă potentul este sigur că etnia rromă este de vină.

De asemenea potentul a depus la dosar o listă cu denumiri de firme (împreună cu adresele acestor firme), având ștampila A.M.O.F.M., menționând că fiica sa s-a prezentat la aceste firme, la interviu, însă nici una nu a contactat-o pentru a-i oferi un loc de muncă, considerând din nou ca este din cauza etniei sale. Potentul a sugerat ca C.N.C.D. să efectueze un test, pentru a se vedea atitudinea reticentă a angajatorilor când e vorba de a angaja rromi.

În ședința din 21.03.2005, Colegiul Director a decis să se solicite un punct de vedere de la fiica și de la ginerele potentului pentru a afla dacă aceștia susțin plângerea făcută în numele lor. Urmare acestei hotărâri, s-a discutat cu aceștia, fiica și ginerele potentului susținând în totalitate plângerea și însușindu-și-o.

Membrii Colegiului Director au considerat că se impune efectuarea de investigații, motiv pentru care o echipă de investigații formată din Silvia Dumitrache și Olimpiu Rodina, consilieri în cadrul Serviciului Juridic și de Inspecție, s-a deplasat la sediile firmelor Rexcom Internațional S.A., S.C. Tehnica Nouă Liberă S.R.L. și S.C. Supreme Chocolat S.R.L. pentru a primi lămuriri despre refuzul de a angaja petenta, Grosu Alexandrina (refuz menționat pe dispoziția de repațizare emisă de Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă).

Rexcom Internațional S.A

Echipa de investigații a stat de vorbă cu dl. , șeful Departamentului Resurse Umane. Acesta a informat că firma în cauză a avut posturi vacante în luna martie, însă în data de 14.03.2005 deja fuseseră ocupate, deși d-na s-a prezentat la interviu în ziua în care primise repațizare de la A.M.O.F.M.B. - Agenția Locală Sector 2. O asemenea situație regretabilă are loc din cauza întârzierilor cu care A.M.O.F.M.B. comunică posturile vacante Agențiilor Locale de Sector.



S.C. Tehnica Nouă Liberă S.R.L.

Echipa de investigații a stat de vorbă cu d-na , secretara firmei, și telefonic cu patronul firmei, dl.. Aceștia au informat că, în cadrul societății, încadrarea în muncă se face numai pe criteriile profesionale, având în vedere profilul tehnic al firmei. Întrucât în prezent firma are posturi vacante, patronul firmei transmis echipei de investigații că d-na se poate prezenta pentru interviu. Echipa de investigații a transmis această informație petentei.

S.C. Supreme Chocolat S.R.L.

Echipa de investigații a stat de vorbă cu d-na , inspector în cadrul Departamentului Resurse Umane. Aceasta ne-a comunicat că firma, producătoare de ciocolată, impune ca și condiții de angajare a personalului care lucrează direct cu materia primă, o igienă ireproșabilă și dexteritate în mișcări. Apartenența la o anumită etnie sau rasă nu reprezintă un criteriu de selecție a personalului, dovadă în acest sens fiind prezența firmei la Bursa locurilor de muncă pentru persoane de etnie rromă (13.05.2005).

În urma investigării petiției nr. 4 792/ 16.03.2005, echipa de investigații consideră că cele sesizate nu se confirmă.

COLEGIUL DIRECTOR

Examinând conținutul petiției, actele de la dosar și legislația în vigoare constată că faptele prezentate nu pot fi încadrate ca fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.2 alin. (1) lit.g), art.3 alin.(2), art.5 alin.(8) și art.7 alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare care să se încadreze în prevederile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare



2. Clasarea dosarului
3. Prezenta hotărâre se va comunica petentului
4. Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 30 de zile la autoritatea emitentă potrivit art. 7 alin. 1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Data redactării: 11.07.2005

COLEGIUL DIRECTOR

1. CĂMĂRĂȘAN ADRIAN - Membru
2. IONIȚĂ GHEORGHE – Membru
3. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
4. TRUINEA PAULA ROXANA – Membru
5. VASILE ANA MONICA - Membru