



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 163 din 14.06.2005 Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC- Președinte
2. CĂMĂRĂȘAN VASILE ADRIAN - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. PANFILE ANAMARIA- Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 14.06.2005, a dezbătut petiția nr. 4589 din 03.03.2005, formulată de către organizația neguvernamentală Romani CRISS cu privire la refuzarea accesului unui grup de 6 tinere rome în clubul „Pizza House” din localitatea Roman, jud. Neamț.

COLEGIUL DIRECTOR,

În fapt, organizația neguvernamentală Romani CRISS a formulat o plângere cu privire la faptul că unui grup de 6 tinere rome i s-a refuzat accesul la serviciile oferite de clubul „Pizza House” din localitatea Roman, județul Neamț.

La data de 18.09.2004, în jurul orelor 16.00 – 17.00, un grup format din 6 tinere rome se întorceau dintr-o comunitatea de romi, acestea fiind mediatoare sanitare pentru romi. În dreptul clubului „Pizza House” tinerele au fost oprite de către un prieten,



, care se afla deja în localul respectiv, pentru a servi un suc împreună. În club, tinerele de etnie romă s-au așezat la masa lui la aceeași masă aflându-se și , un prieten al lor.

Potrivit declarațiilor celor 6 tinere, în momentul în care au dorit să comande ospătarului, patronul localului s-a îndreptat către masa la care se aflau spunându-le: „*Nu vă servim, părăsiți locul!*”. Tinerele romă au părăsit localul așteptându-i afară pe și pe , care au sosit după aproximativ 5 minute. a adus la cunoștință tinerelor că patronul localului l-a întrebat „*de ce ați adus ciori din strada Noua cu voi?*”.

În urma dezbaterilor din cadrul Colegiului Director s-a dispus investigarea cauzei.

În urma investigațiilor, s-a discutat cu trei tinere care au făcut parte din grup:, și a. Cele trei tinere au susținut declarațiile anexate la plângerea formulată. S-a încercat contactarea celor doi tineri, și Potrivit declarațiilor celor trei tinere, unul dintre ei executa o sancțiune privativă de libertate, iar celălalt nu se afla în localitate și nu a putut fi contactat.

De asemenea s-a discutat și cu unul dintre patronii localului „Pizza House”, dl. . Acesta a susținut că nu își amintește de acest incident, dar că a avut mai multe probleme cu unii dintre romii care au dorit să folosească serviciile clubului său.

Personalul clubului a confirmat faptul că deseori sunt agresați de tineri romi proveniți din cartierul Strada Noua. Patronul a susținut faptul că localul „Pizza House” are clienți romi, unii dintre ei fiind chiar

În drept, având în vedere:

Potrivit **art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, „(...) *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

Potrivit **art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare „*Orice comportament activ sau pasiv care, prin*



efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...)”.

Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege.

Trebuie avut în vedere faptul că nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

În acest sens, O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare prevede expres care sunt faptele și actele de discriminare, precum și criteriile de discriminare. În cazul de față, cele 6 tinere romă au fost invitate la clubul „Pizza House” de către alți doi tineri romi care se aflau acolo și care, potrivit declarațiilor tinerelor, aveau pe masă bere și cafea și așteptau comanda pentru mâncare.

Faptul că celor 6 tinere li s-a cerut să părăsescă localul datorită apartenenței lor la etnia romă se bazează pe declarația lui Bandur Marius, cel care a spus că că patronul i-a întrebat „*de ce ați adus ciori din strada Noua cu voi?*”.

Pentru acest caz, nu se poate constata că refuzul patronului de a le servi pe cele 6 tinere se datorează apartenenței acestora la etnia romă.

În drept, examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, nu constituie fapte de discriminare potrivit Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată și modificată prin Legea nr. 48/2002.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 48/2002, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,



HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată și modificată prin Legea nr. 48/2002;
2. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;
3. Prezentul act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării potrivit procedurii prealabile, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, sau poate fi atacat la instanța ce contecios administrativ competentă în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit art. 6 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Data:

20.06.2005

COLEGIUL DIRECTOR

1. ASZTALOS CSABA FERENC
2. CĂMĂRĂȘAN ADRIAN
3. [Numele este foarte mic și este imposibil să se citească corect]
4. TRUINEA ROXANA PAULA
5. VASILE ANA MONICA

